

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Захарова Андрея Николаевича
«Привлечение основного общества к солидарной ответственности
по обязательствам дочернего общества»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

123100, Москва, Шмитовский проезд, дом 16, строение 1, секция 1
(подъезд 1 А), телефон /факс: +7 499 259 8168; piskovivan@yandex.ru

Актуальность исследования. Тема, выбранная автором для исследования, без сомнения, представляет большой научный и практический интерес. Хотя в современной литературе значительное место уделяется изучению проблем, связанных с корпоративными отношениями и гражданско-правовой ответственностью, тем не менее, институт ответственности основного общества по сделкам, заключенным во исполнение его указаний дочерним обществом, недостаточно изучен. Это, по нашему мнению, в значительной степени обусловлено довольно устойчивым воззрением судов, в основе которого лежит слишком прямолинейно понимаемый и, соответственно, не вполне корректно реализуемый принцип имущественной и организационной обособленности юридических лиц. Жесткость применения этого принципа, можно даже сказать, его абсолютизация, приводит к тому, что привлечение материнского общества к ответственности по сделкам дочернего общества рассматривается как исключительная мера, применять которую стоит только в экстраординарных случаях.

Базой таких воззрений служит не только желание ученых и правоприменителей всячески крепить принцип независимости юридического лица, вызванное вполне объяснимым и правильным стремлением побороть пережитки советской эпохи и воззрения некоторых экономистов, которые могли бы значительно нивелировать этот принцип в первые годы построения рыночной экономики, но также и размытостью правового регулирования в этой сфере.

Для того, чтобы решить стоящие перед автором задачи, ему потребовалось широко использовать инструментарий гражданского права, разработанный наукой в процессе анализа многочисленных правовых институтов: учения о корпоративных правах, гражданско-правовой ответственности и т.д., что вызвало необходимость решать ряд весьма спорных вопросов, связанных с ними.

В связи с изложенным можно констатировать, что диссертационное исследование является весьма актуальным.

Соответствие целей и задач исследования теме диссертации.

Тема диссертации предопределила характер научных целей, достижение которых необходимо для исследования проблем привлечения основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества. Цели и задачи исследования, заявленные автором, можно признать логически взаимосвязанными и соответствующими теме диссертационного исследования.

Структура и содержание работы в целом соответствуют теме, избранной автором для исследования. Представляется логичным, что в рамках избранных для исследования вопросов, диссертант посвящает первую главу исследования анализу института корпорации и ответственности в корпоративном правоотношении, и, двигаясь от общего к частному, вторую главу посвящает проблемам ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества.

Теоретическая обоснованность выводов и положений диссертации вполне достаточна. Как можно понять из автореферата, автор изучил высказанные в литературе различные мнения по наиболее спорным вопросам, связанным с исследуемой темой, использовал в целях достижения научных результатов не только отечественную и зарубежную научную литературу, но также материалы судебной практики.

Научная новизна диссертации и положения, заслуживающие одобрения. В результате проведенного исследования автор пришел к ряду выводов, обладающих научной новизной и заслуживающих внимания.

Достаточно убедительно разработанное автором положение, согласно которому наличие причинной связи между действиями основного общества и заключением сделок дочерним должно презюмироваться без необходимости ее отдельного доказывания истцом, при этом соответчики (основное и дочернее лица) вправе представить доказательства отсутствия такой причинной связи.

Весьма обоснованным представляется вывод автора о том, что наличие возможности препятствовать принятию решений, в том числе путем голосования «против» (негативный контроль, право вето), само по себе не может быть признано основанием корпоративного контроля, т.е. достаточным условием для квалификации отношений между двумя хозяйственными обществами как основного и дочернего

Спорные положения, а также положения, представляющиеся недостоверными или необоснованными.

На наш взгляд, не вполне понятно, и нуждается в пояснении, в чем состоит научная новизна выносимого на защиту положения о том, что условиями привлечения основного общества по обязательствам дочернего общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего являются: наличие корпоративного контроля (нахождение двух лиц в отношениях основного и дочернего) и совершение основным обществом фактических действий, определивших действия дочернего общества в отношениях с третьими лицами.

Этот тезис, как представляется, давно известен науке гражданского права и довольно явно следует из нормы закона, равно как и выносимое на защиту положение о том, что основным критерием наличия корпоративного контроля является возможность определять действия (решения) юридического лица, в том числе давать указания органам управления.

Также вызывает некоторые вопросы обоснованность приведения в положениях на защиту довольно обширного, и при этом примерного (незамкнутого) ряда обстоятельств, которые могут, по мнению автора, свидетельствовать о наличии корпоративного контроля (оба общества располагаются по одному адресу, сотрудники работают в одних и тех же

помещениях, бухгалтерский учет обоих обществ ведется централизованно одними и теми же лицами и т.д.).

Общий вывод. Наличие в диссертации отмеченных спорных или недостаточно обоснованных положений не влияет на общую положительную оценку этой работы. Диссертация, как можно судить по представленному автореферату, обладает необходимыми признаками квалификационной работы, соответствующей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. С учетом изложенного следует признать, что Захаров Андрей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

16 апреля 2015 г.

Доцент кафедры гражданского права
юридического факультета
МГУ им. М. В. Ломоносова,
кандидат юридических наук,
Вице-президент
Московской коллегии адвокатов
«Узойкин, Писков и коллеги»

И. П. Писков

*Подпись Вице-президента МКА „Узойкин, Писков
и коллеги“ удостоверяю*

*Президент МКА „Узойкин, Писков
и коллеги“*



Д.А. Узойкин