

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 01 марта 2021 г. № 4

#### **О присуждении Иваненко Наталье Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Процессуальные особенности банкротства кредитных организаций» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс; принята к защите 30 ноября 2020 (протокол № 23) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант Иваненко Наталья Александровна, 1992 года рождения, в 2015 году окончила с отличием федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9) по программе специалитета по специальности «Юриспруденция»; квалификация – юрист.

В период с 2015 по 2018 гг. Н.А. Иваненко обучалась в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69) по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 31-20/33с от 09.12.2019 г. выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69).

В настоящее время Н.А. Иваненко занимает должность помощника судьи Арбитражного суда г. Москвы (115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»(117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69).

**Научный руководитель** – Женетль Светлана Закошуовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69).

**Официальные оппоненты:**

**Попондопуло Владимир Федорович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой коммерческого права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9);



**Раздьяконов Евгений Сергеевич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21);

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертант имеет 8 опубликованных работ по теме исследования, из которых 5 – в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Иваненко Н.А. Обжалование кредитной организацией ненормативных правовых актов Банка России: отдельные процессуально-правовые аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 6. С. 89-92. (0,2 п.л.)

2. Женетль С.З., Иваненко Н.А. Проблемы доказывания добросовестности участников сделок кредитных организаций предбанкротного периода // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 3. С. 479-483. (0,6 п.л.)

3. Иваненко Н.А. О правовой природе производства по делам о несостоятельности (банкротстве) (на примере дел о банкротстве кредитных организаций) // Российское правосудие. 2019. № 6. С. 82-87. (0,3 п.л.)

4. Иваненко Н.А. К вопросу об обжаловании действий (бездействия) временной администрации кредитной организации // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 12. С. 8-13. (1,2 п.л.)

5. Иваненко Н.А. Проблемы установления судом круга надлежащих ответчиков по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при наличии квазикорпоративного договора / Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9. С. 16-20. (0,3 п.л.)

– в иных научных изданиях:

1. Иваненко Н.А. Действие третейской оговорки в рамках процедуры санации банка // Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях. - СПб.: Норма, 2016. – С. 95-100. (0,3 п.л.)

2. Иваненко Н.А. Оптимизация производства по делам о банкротстве / Н.А. Иваненко // Оптимизация судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему в арбитражных судах. Сборник научных статей. Отв. ред. С.В. Никитин. – М.:РГУП, 2020. – С. 143-149. (0,41 п.л.)

3. Иваненко Н.А. Эффективность механизма привлечения временной администрации кредитной организации к административной ответственности / Н.А. Иваненко // Актуальные проблемы и перспективы административного и административно-процессуального права: Сборник статей. Отв. ред. А.И. Стахов. – М.:РГУП, 2020. – С. 313-319. (0,3 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидатом юридических наук, старшим научным сотрудником С.И. Комарицким, и утвержденном проректором РАНХиГС, доктором экономических наук, профессором



А.М. Марголиным, указано, что актуальность темы диссертационного исследования обусловлена влиянием череды экономических кризисов на право, в том числе процессуальное. Обращено внимание, что теоретических работ, посвященных исследованию всех процессуальных аспектов процедуры банкротства кредитных организаций, крайне мало, что подтверждает новизну проведенного исследования. Указано на последовательность изложения материала от общего к частному, что свидетельствует о проведении подробного и аналитического исследования. В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Давая интересный анализ признаков особого производства, характерных для производства по делу о банкротстве (с. с. 22-26 диссертации), и приходя к выводу о том, что производство по делу о банкротстве не является ни особым, ни исковым, автор недостаточное внимание уделяет (всего один абзац на с. 26) выявлению и анализу признаков искового производства, присущих производству по делу о банкротстве.

2. На с. 36 диссертации автор констатирует, что действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, определяющих цели и задачи производства по делам о банкротстве; хотелось бы уточнить, какова позиция автора по вопросу о целесообразности легализации целей и задач производства.

3. Анализируя на с. с. 46-54 диссертации различные аспекты санации как меры по предупреждению банкротства, автор не акцентирует внимание на проблеме дифференциации конструкций санации кредитных организаций и иных должников – между тем существенные различия имеют место быть, что заставляет задуматься о корректности применения одного и того же термина «санация» к отношениям, отличающимся по сути.

4. Некоторые сомнения вызывает позиция автора, проявившаяся, в частности, на с. 70 диссертации, состоящая в отождествлении Банка России, а также госкорпорации АСВ с государством – всё-таки формально указанные

структуры государством не являются, что обосновывает необходимость подкорректировать демонстрируемую в работе безапелляционность.

5. Анализируя на с. 140-155 диссертации проблематику доказывания по делам о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующей кредитную организацию субъектов, автор не заостряет внимание на важнейшем вопросе – каков процессуальный статус потенциальных ответственных субъектов (каковым является, например, руководитель кредитной организации) в период времени до предъявления им требований о привлечении к субсидиарной ответственности?

6. Рассматривая в параграфе третьем третьей главы проблематику доказывания по делам о признании недействительными сделок кредитных организаций, совершённых в течение предбанкротного периода, автор не затрагивает вопрос процессуальных особенностей оспаривания постбанкротного оспаривания сделок, совершённых конкурсным управляющим (АСВ), что в настоящее время на практике востребовано.

7. По всему тексту работы автор не использует такие конструкции, как «конкурсное право», «конкурсный процесс», «конкурсные отношения» – между тем, данные термины являются широко применимыми, в том числе в историческом аспекте, что определяет и современную их востребованность. Вследствие сказанного представляется целесообразным в процессе публичной защиты обосновать авторское отношение к вопросу о целесообразности доктринального использования названных терминов.

В отзыве **официального оппонента В.Ф. Попондопуло** отмечается, что представляют значительный исследовательский интерес вопросы, поставленные в диссертации и связанные с процессуальным положением должника - кредитной организации и других участников процесса, процессуальными особенностями оспаривания сделок должника - кредитной организации и привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника. Исследование этих особенностей



предопределяет актуальность избранной диссертантом темы исследования. Вместе с тем, несмотря на названные достоинства работы, в отзыве В.Ф. Попондопуло отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Расширение предмета диссертационного исследования, посвященного, как это следует из названия, процессуальным особенностям банкротства кредитных организаций, за счет рассмотрения досудебных (административных) процедур, связанных с предупреждением банкротства кредитных организаций и не относящихся к судопроизводству как таковому.

2. Характеризуя природу производства по делам о банкротстве кредитных организаций, диссертант квалифицирует ее в качестве самостоятельной процессуальной формы, однако в качестве критерия выделения производства по делам о банкротстве кредитных организаций указывается материально-правовая природа дел. Не бесспорна трактовка соотношения производства по делам о банкротстве и конкурсное производство как рода и вида.

3. Обращают на себя внимание также спорность или неопределенность некоторых частных выводов диссертанта. Так, например:

- диссертант обосновывает концепцию широкого подхода к пониманию процесса доказывания по делам об оспаривании сделок кредитной организации. Вряд ли с этим можно спорить. Но далее указано на необходимость преодоления классического теоретического положения, связывающего возможность возникновения процессуального правоотношения для заинтересованного лица именно с моментом вступления в правоотношение с судом. Представляется, что участие суда в любом случае порождает процессуальное судебное отношение.

- диссертант, рассматривая процессуальное положение арбитражного управляющего, указывает на то, что это не орган юридического лица - должника, ни его представитель, ни субъект, сочетающий в себе указанные элементы; ему присущ особый набор полномочий, которым не наделен ни

один участник арбитражного процесса. Однако, такое негативное определение правового положения лица, участвующего в деле о банкротстве, недостаточно. Какую позицию занимает диссертант?

В отзыве **официального оппонента Е.С. Раздьяконова** подчеркивается актуальность и значимость выбранной Н.А. Иваненко темы научного исследования. Отмечено, что при исследовании правовой природы дел о несостоятельности (банкротстве) автор не только адекватно воспроизводит актуальную научную дискуссию по этому вопросу, но и на примере дел о банкротстве кредитных организаций предлагает новые, дополнительные аргументы в обоснование выбранной точки зрения. Этим автор вносит свой значимый вклад в развитие доктрины цивилистического процесса в целом, и арбитражного процессуального права в частности.

В качестве замечаний к работе в отзыве отмечено следующее:

1. Определяя отличительные особенности производства по делам о несостоятельности (банкротстве), автор указывает, что заявление о признании должника банкротом не направлено, в отличие от заявлений, поданных в рамках искового производства, на разрешение спора по существу либо на защиту нарушенного или оспоренного права. В контексте изложенного к диссертанту возникает вопрос о том, рассматривает ли арбитражный суд одновременно с требованием о признании должника банкротом материально-правовой спор о наличии просроченного денежного долга, если право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у некоторых конкурсных кредиторов и без предварительного установления подобного денежного долга в исковом порядке?

2. Диссертант делает утверждение о том, что производство по делам о банкротстве кредитных организаций не выходит за пределы общих принципов гражданского процесса и является частью гражданского судопроизводства (С.43). В этой связи не совсем понятна позиция автора,



относит ли он дела о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций к делам, подлежащим рассмотрению в порядке именно гражданского судопроизводства, и каково его мнение относительно разделения понятий гражданского и арбитражного судопроизводства? Может ли существование дел, разрешаемых исключительно арбитражными судами в связи с наличием у них специальной компетенции, быть основанием для появления термина «арбитражное судопроизводство»?

3. По итогу исследования вопроса об арбитрабельности споров, вытекающих из заключенных банком договоров до назначения временной администрации и введения процедуры несостоятельности (банкротства) автор делает вывод, что исковое заявление временной администрации банка о признании недействительным договора не подлежит рассмотрению в третейском суде как спор, возникающий из публично-правовых отношений (С.54). Отчасти данный вывод основан на правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2016 г. № 305-ЭС16-4051 (С.53). Подобные рассуждения автора вызывают появление следующих встречных вопросов. Во-первых, может ли норма федерального закона противоречить правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации? Во-вторых, насколько изложенный диссертантом подход коррелирует с зарубежной правовой доктриной и правоприменительной практикой в сфере гражданской юрисдикции?

4. Отдельную дискуссию вызывает категоричное утверждение диссертанта о том, что характерной чертой, отличающей производство по делам о банкротстве банков от дел о банкротстве иных категорий должников, состоит в отсутствии у заявителя по делу о банкротстве кредитной организации права отказаться от такого заявления (С. 134). Однако если применительно к случаю обращения с заявлением о банкротстве кредитной организации со стороны Банка России такое утверждение представляется верным в силу особого служебного интереса регулятора, то применительно к

случаю обращения в суд с таким заявлением конкурсного кредитора или работника (бывшего работника) кредитной организации утверждение автора представляется не бесспорным. Хотелось бы знать аргументацию автора по сформулированному им суждению.

На автореферат поступили отзывы:

(1) кандидата юридических наук, доцента кафедры финансового права юридического факультета ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»» И.М. Шевченко. Отзыв положительный. Поставлены вопросы в порядке научной дискуссии, во-первых, о значении судебного акта по вопросу об оспаривании предписания Банка России для будущего спора о признании недействительным приказа об отзыве лицензии. Во-вторых, о причинах, по которым Н.А. Иваненко полагает возможным дополнить ст. 48 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» указанием на возможность избрания представителя акционеров для целей участия в процедурах банкротства, а не применять общие нормы главы 9.1 ГК РФ;

(2) кандидата юридических наук, старшего юриста юридической фирмы INTEGRITIES А.Ф. Маликова. Отзыв положительный. Высказаны пожелания более широкого освещения в порядке научной дискуссии вопроса о том, какие специальные цели имеет процедура банкротства банков, которые отличаются от обычной процедуры банкротства. Кроме того, поставлен вопрос о соотношении положения, выносимого на защиту № 9 и норм абз. 5 ст. 222 ГПК РФ и абз. 7 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве. Высказано пожелание более широкого изучения законодательства зарубежных стран по заданной тематике.

(3) кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени О.Е. Кутафина



(МГЮА)»Т.П. Шишмаревой. Отзыв положительный. Выказано пожелание более широкого изучения правовой природы обособленных споров в делах о банкротстве кредитных организаций

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер, и они не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что Н.А. Иваненко заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к процедуре банкротства кредитных организаций, в том числе в контексте цивилистического процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

(1) выявлены характерные процессуальные особенности производства по делам о несостоятельности(банкротства) кредитных организаций;

(2) сформулированы обстоятельства, позволяющие суду установить надлежащих ответчиков при рассмотрении обособленных споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности;

(3) выявлены особенности процесса доказывания по спорам о признании недействительными сделок кредитных организаций предбанкротного периода;

(4) предложено предоставить кредиторам банка процессуальный статус лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитных организаций, с момента направления их требований в адрес конкурсного управляющего;

(5) обоснована возможность обжалования действий временной администрации кредитной организации в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

(6) выявлены противоречия при реализации процессуального права на оспаривание предписаний Банка России, вынесенных в отношении кредитной организации, в связи с чем предложено наделить единоличного исполнительного органа кредитной организации правом представления интересов банка по указанной категории дел, что обеспечит состязательность процесса;

(7) выработаны рекомендации по совершенствованию российского законодательства в целях соблюдения баланса интересов должника-кредитной организации и кредиторов банка и надлежащей защиты их прав.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

1) на основании проведенного анализа производства по делам о банкротстве юридических лиц и производства по делам о банкротстве кредитных организаций установлено, что, несмотря на ряд общих признаков, характерных для обеих процедур, имеются существенные различия, обусловленные особенностями материально-правовой природы рассматриваемых дел.

При этом наличие характерных процессуальных особенностей рассмотрения указанной категории дел объясняется не только влиянием норм материального права, но и социальной значимостью дел о банкротстве



банков, а также экономическим фактором, что находит свое отражение в процессуальной форме: особый субъектный состав участвующих в деле лиц; условия возникновения права на обращение в суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом; специальные цели процедуры банкротства банков; особенности действия принципа состязательности; отсутствие ряда процессуальных институтов (отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения); наличие публично-правовой составляющей; специальный порядок установления кредиторских требований;

2) показано, что процедура санации кредитных организаций представляет собой досудебный порядок принятия мер по предупреждению банкротства банков, отрицательным результатом которого является судебная процедура банкротства. В результате проведенного исследования установлено, что цель процедуры санации состоит в предотвращении банкротства, в то время как производство по делам о несостоятельности кредитных организаций направлено на соразмерное удовлетворение требований кредиторов с последующей принудительной ликвидацией организации. Анализ субъектного состава участвующих в процедуре санации лиц, публично-правовой характер названной процедуры и экономическое благополучие широкого круга лиц, поставленное в зависимость от результатов проведения санации кредитной организации, указывают на необходимость отнесения споров, возникающих в процедуре санации, к компетенции государственных судов, что исключает возможность предъявления исков, стороной которых является saniруемый банк, в третейские суды;

3) обосновано, что в целях обеспечения состязательности судебного процесса и избежания его формализованности обосновывается необходимость отнесения анализа финансового состояния кредитной организации, составленного на дату отзыва лицензии, к числу обстоятельств,

подлежащих исследованию судом при рассмотрении дел об оспаривании приказа Банка России об отзыве лицензии у кредитной организации;

4) установлено, что после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций правом представления интересов кредитной организации в арбитражном суде по делам об оспаривании предписаний Банка России наделяется временная администрация кредитной организации, назначаемая Банком России. Из этого следует, что заявитель – временная администрация, являясь лицом, назначенным ответчиком - Банком России, ввиду служебной зависимости не может осуществлять полноценную и объективную защиту интересов кредитной организации. Указанное обстоятельство диктует необходимость наделения единоличного исполнительного органа кредитной организации правом представления интересов банка в арбитражном суде по делам об оспаривании предписаний Банка России, что позволит обеспечить состязательность судебного процесса и объективное разрешение дела;

5) доказано, что в целях обеспечения доступа к правосудию, оспаривание в судебном порядке приказа Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций должно рассматриваться как основание для приостановления судом рассмотрения заявления о признании кредитной организации банкротом до разрешения судом спора о лицензии;

6) аргументировано, что обстоятельствами, позволяющими суду установить надлежащего ответчика по обособленным спорам о привлечении контролирующих кредитную организацию лиц к субсидиарной ответственности в отсутствие формально-юридических признаков аффилированности, являются: контролирующее лицо и должник в соответствии с российским законодательством не могут быть признаны аффилированными; контролирующее лицо имеет возможность определять действия (волю) банка-должника в силу обладания «фактической» власти и



использует такую возможность; совершаемые должником крупные сделки не имеют какого-либо разумного экономического обоснования и сопряжены с выводом активов в адрес контролирующего лица; используемые контролирующим лицом фактические возможности в отношении должника и совершенные им в связи с этим действия находятся в причинно-следственной связи с несостоятельностью (банкротством); несостоятельность (банкротство) должника является следствием указаний контролирующего лица, прямо или косвенно направленных на доведение его до банкротства;

7) доказано наличие публично-правовой составляющей в полномочиях временной администрации. Таким образом, осуществление публичных функций временной администрацией как субъекта, наделенного властными полномочиями, и наличие зависимого субъекта в лице кредитной организации в связи с реализацией временной администрацией указанных полномочий, влечет за собой необходимость наделения единоличного исполнительного органа кредитной организации правом обжалования действий (бездействия) временной администрации в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возможность обжалования действий (бездействия) временной администрации в рамках производства по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений, обеспечит соблюдение баланса прав и законных интересов всех участников правоотношений, связанных с осуществлением мероприятий в процедуре санации кредитной организации;

8) обоснована необходимость применения концепции широкого подхода к пониманию процесса доказывания по делам об оспаривании сделок кредитной организации, что объясняет предоставленное суду право по своей инициативе определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, и нормы права, подлежащие применению.

Указанное также позволит включить в предмет доказывания не только факты материально-правового характера, но и иные доказательственные факты;

9) аргументировано, что предъявленные в суды общей юрисдикции требования о взыскании денежных средств с кредитной организации, нерассмотренные к моменту введения в отношении кредитной организации конкурсного производства, должны оставаться без рассмотрения, поскольку возникновение материальных конкурсных отношений исключает возможность обращения кредиторов к должнику в общем исковом порядке. Указанное позволит устранить конкуренцию между судебными актами, принятыми в рамках процедуры банкротства кредитной организации, и судебными актами судов общей юрисдикции;

10) обосновано предложение о предоставлении кредиторам процессуального статуса лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитной организации, с момента направления ими требований в адрес конкурсного управляющего. Приобретение такого статуса и своевременное вступление в процесс предоставит кредиторам возможность осуществить более полноценную защиту прав и интересов: заявлять правовые требования и обжаловать судебные акты. Предложено представить Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» такого же статуса по делам о банкротстве кредитных организаций, не обладающих лицензией на привлечение во вклады денежных средств физических лиц, что обеспечит большую защиту прав кредиторов такой кредитной организации.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные положения и выводы диссертационного исследования могут быть применены при совершенствовании российского законодательства о банкротстве кредитных организаций, что будет способствовать повышению правовой определенности общественных отношений в данной сфере и защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц при банкротстве банков.



Сформулированные диссертантом выводы и идеи имеют важное теоретическое и практическое значение и могут быть положены в основу будущих исследований производства по делам о банкротстве кредитных организаций, а также могут применяться при разработке учебно-методических материалов и лекционных занятий по дисциплине «Арбитражное процессуальное право», «Финансовое право» и спецкурса «Банкротство».

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Работа выполнена с изучением значительного количества научной литературы и материалов правоприменительной практики.

Личный вклад диссертанта заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с исследованием правовой природы дел о банкротстве кредитных организаций и процессуальных особенностей указанной категории дел. Диссертантом сделаны предложения по совершенствованию российского законодательства.

Таким образом, диссертационное исследование Иваненко Натальи Александровны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе банкротства кредитных организаций. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науки арбитражного процесса и банкротства.

Диссертация на тему «Процессуальные особенности банкротства кредитных организаций» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной

и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с Разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 01 марта 2021 года, проводимом в удалённом интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Иваненко Наталье Александровне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 8 человек, в удаленном интерактивном режиме 10 человек; из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

01.03.2021 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
*В.М. Жуйков, О.В. Сергеева*  
удостоверена

Заведующий отделом  
управления персоналом



*Ю.К. Шварова*