

Председателю Диссертационного совета Д 503.001.01  
при Институте законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации,  
доктору юридических наук  
В.М. Жуйкову

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Михеева Павла Владимировича на тему:  
«Пределы ускорения гражданского и административного  
судопроизводства», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский  
процесс; арбитражный процесс**

Диссертационная работа П.В. Михеева посвящена исследованию вопроса пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства. Избранная диссертантом тема, несомненно, имеет большое значение ввиду того, что идеи упрощенчества и ускорения судопроизводства приобретают все большую популярность. Всячески поддерживаемые Верховным Судом РФ данные идеи стали основным вектором реформирования порядка судопроизводства на протяжении последних 10-15 лет. Между тем, до настоящего времени не был достаточно теоретически проработан вопрос о том, в каких случаях ускорение и упрощение судопроизводства будут чрезмерными, выходящими за рамки правосудия и являющимися, по сути, произвольной деятельностью суда, а в каких случаях подобные меры допустимы. Такими критериями, отделяющими правосудную деятельность, от несправедливой, по замыслу П.В. Михеева, должны стать пределы ускорения судопроизводства. Основной целью исследования П.В. Михеева стала выработка таких критериев, а также выявление и решение соответствующих сопутствующих теоретических и практических проблем.

При этом, до настоящего времени пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства еще не выступали в качестве самостоятельного предмета диссертационного исследования, что дополнительно свидетельствует об актуальности работы.

В соответствии с указанной целью диссертантом поставлены задачи, среди которых особенно стоит выделить: на основе историко-правового анализа определить критерии разграничения двух способов ускорения – сокращенное производство и упрощенное производство; определить пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства. С поставленными целью и задачами П.В. Михеев справился и представил достаточно ценное в теоретическом отношении и, при определенных условиях, полезное для законотворческой и правоприменительной деятельности диссертационное исследование.

Следует отметить основные достоинства работы, свидетельствующие об умении диссертанта отобрать круг вопросов, необходимых для разработки, о самостоятельном подходе к дискуссионным или неясным аспектам темы, умении проанализировать литературу по исследуемой теме, законодательный материал, судебную практику, сформулировать вытекающие из исследования предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Хотелось бы разделить мнение автора, согласно которому правильность рассмотрения дела по существу не может быть принесена в жертву скорости вынесения решения и простоте процедуры. В этой связи представляется справедливым тезис 4 о том, что основания для отмены судебных актов могут выступать одним из пределов ускорения судопроизводства (с. 9, с. 16).

Безусловной поддержки заслуживает тезис 7 автора в той части, что в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам происходит нарушение предела правильности, так как дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными (с. 11). Более того, данные дела характеризуются наличием отношений власти и подчинения, что означает возникновение презумпции «сильного» государства и «слабого» заинтересованного лица. Поэтому, как справедливо указывает П.В. Михеев, при ограничении по такой категории дел права ответчика на

представление своей позиции в процессе судебного разбирательства невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам.

П.В. Михеевым в работе (с. 23-24) совершенно справедливо указывается, что действующие редакции АПК РФ и ГПК РФ исключают вариативность выбора формы защиты права взыскателя (отсутствие выбора между исковым и приказным производством), что не согласуется с принципом диспозитивности и сущностью приказного производства, которое исторически всегда являлось альтернативой исковому.

Вместе с тем диссертация П.В. Михеева, как и всякое серьезное научное исследование, не лишена отдельных недостатков, иногда не вполне обоснованных выводов, дискуссионных положений, вызывающих возражения.

Так, в числе тезисов, выносимых на защиту (тезис 6, с. 10, с. 19-20), автор в целях исключения рисков нарушения предела своевременности предлагает поставить возможность рассмотрения дела в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе в зависимость от наличия волеизъявления ответчика. Предполагается, что суд после возбуждения дела в данных производствах обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве. В случае наличия возражений ответчика дело должно рассматриваться в ординарной процессуальной процедуре. Между тем, предоставление ответчику безусловного права требовать рассмотрения дела в общем порядке создаст риск девальвации упрощенного производства. Представляется, что на практике данное право будет использоваться недобросовестными ответчиками в качестве дополнительного способа затягивания производства

по делу. В итоге средство, направленное на ускорение производства, вероятно, будет иметь обратный эффект.

Весьма спорным представляется утверждение П.В. Михеева о том, что в упрощенных производствах ограничивается принцип непосредственности (с. 25). Так как все документы и доказательства по данной категории дел рассматриваются непосредственно судьей, которым впоследствии и выносится судебный акт, ограничений принципа непосредственности в данном случае, как кажется, не имеется.

Изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации П.В. Михеева.

Работа является актуальным самостоятельным законченным исследованием, выполненным на научном уровне. Многие выводы, отстаиваемые диссертантом, внесут положительный вклад в развитие процессуальной науки, а также будут полезны в законотворческой, правоприменительной и преподавательской деятельности.

Диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а его автор Михеев Павел Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Зайцев Степан Владимирович

Кандидат юридических наук,  
Директор по правовым вопросам ООО «Сименс»  
115184, Москва, ул. Большая Татарская, 9  
Тел.: +7 (495) 737-10-00  
info.ru@siemens.com

«07» декабря 2020 г.

*Подпись Зайцева Степана Владимировича  
уточню  
Руководитель группы кадрового администрирования*



4

*С.Н. Шилова*

*08.12.2020*