

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Алимовой Эльмиры Шаукатовны
«Компетенция суда на стадии исполнительного производства
в цивилистическом процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертационная работа Алимовой Эльмиры Шаукатовны "Компетенция суда на стадии исполнительного производства в цивилистическом процессе" посвящена выявлению и устранению правовых неопределенностей, возникающих в ходе реализации судом компетенций на стадии исполнительного производства.

Необходимо согласиться, что в настоящее время отсутствуют комплексные и системные исследования компетенций суда на стадии исполнительного производства (с.3).

Автором справедливо отмечена необходимость судебного контроля на стадии исполнительного производства, как эффективного механизма обеспечения законности исполнения действий судебного пристава-исполнителя, защиты прав и законных интересов должника, взыскателя и других заинтересованных лиц (с.14).

Необходимо поддержать автора в том, что наделение взыскателя правом обращения в суд с заявлением об отсрочке или о рассрочке исполнения является сомнительным. Представляется, что подобным правом должен обладать, в первую очередь, должник, а также судебный пристав-исполнитель (с.18).

Позиция автора о необходимости увеличения срока рассмотрения судами заявлений об отсрочивании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя до одного месяца заслуживает особого внимания. Такая мера будет способствовать повышению качества судопроизводства по данной категории дел (с.24).

При ознакомлении с авторефератом и текстом работы возникли следующие вопросы и замечания:

1. На с.7 указано, что автор опирался на труды в.т.ч. В.В.Головина. Однако в самой диссертационной работе и списке литературы упоминания этого автора нет.

2. Представляется недостаточно проработанным предложение автора по установлению обязанности суда извещать судебного пристава-исполнителя о принятом новом судебном акте о полном или частичном отказе в исковом заявлении, если исполнение отмененного полностью или частично судебного акта еще не началось (с.9). Подобное предложение не приведет к той цели, которую предлагает достичь автор введением этой обязанности.

Представляется, что более эффективно с задачей скорейшего извещения судебного пристава-исполнителя о принятом решении справится то заинтересованное лицо, в пользу которого принят судебный акт. К тому же, если исполнение еще не началось (до возбуждения исполнительного производства), то отсутствует конкретный судебный пристав-исполнитель, который мог бы получить подобную информацию от суда.

3. Автор предлагает вернуть в ГПК норму, в соответствии с которой суды общей юрисдикции рассматривали бы вопросы отложения исполнительных действий. Автор

аргументирует свою позицию реализацией принципа своевременного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (с.19-20).

Вряд ли возможно согласиться с данной позицией. В 2007 году в ГПК внесен ряд изменений. В частности, из ГПК удалены основания приостановления исполнительного производства (ст.436.437 старой редакции). Данные основания теперь содержатся в ФЗ «Об исполнительном производстве». При этом судебного пристава-исполнителя наделили правом приостановления исполнительного производства по ряду оснований. Такого права у пристава-исполнителя до 2007 г. не было. Вопрос о приостановлении исполнительного производства решался исключительно судом. Одновременно из ГПК исключена ст.435 регламентирующая вопросы отложения исполнительных действий. В АПК подобная норма сохранилась (ст.328), но арбитражный суд данной нормой практически не пользуется.

Очевидно, что оперативно вопрос об отложении исполнительных действий может решить только судебный пристав-исполнитель. Поскольку суд «поделится» с приставом своими полномочиями в части приостановления исполнительного производства (более серьезным действием, чем отложение) необходимости деления права в части решения вопроса об отложении не усматривается.

Для преодоления существующего противоречия необходимо исключить ст.328 из АПК РФ. Принимая во внимание, что в исполнительном производстве практически нет пресекательных сроков, сами приставы не часто используют институт отложения исполнительных действий.

4. В представленной работе автором исследованы не все полномочия суда на стадии исполнительного производства.

Так нормой содержащейся в ч.2 ст.12 ФЗ «О судебных приставах» установлено, что судебный пристав-исполнитель имеет право входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Не произведен анализ такого важного полномочия суда как рассмотрение вопроса о возможности совершения судебным приставом-исполнителем определенных действий в отношении помещений и хранилищ, занимаемых не сторонами исполнительного производства или принадлежащих им.

В соответствии со ст.77 ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта.

Данное полномочие суда не исследовано в представленной работе.


Указанные замечания относятся к сфере дискуссионных вопросов и не влияют на общую положительную оценку работы.

Вывод: диссертационное исследование Э.Ш. Алимовой «Компетенция суда на стадии исполнительного производства в гражданском процессе» отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор –

Алимова Эльмира Шаукатовна заслуживает присуждения некоей ученой степени по специальности 12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен Ходагом Евгением Анатольевичем, старшим преподавателем кафедры гражданского и арбитражного процесса Омского государственного университета им.Ф.М.Достоевского, рассмотрен и утвержден на заседании кафедры 10 мая 2018 г., протокол № 8.

зав.кафедрой, профессор кафедры гражданского и
арбитражного процесса
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Омский государственный
университет имени М.Ф. Достоевского»,
доктор юридических наук, профессор


Л.А. Терехова

Тел: +79139737746
8 (3812) 64-11-56
e-mail: lidya@civpro.info

644065, Россия, Омск, ул.50 лет профсоюзов,
100/1, 7 корпус ОмГУ, каб. 317

