

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.01,**  
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского  
учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ  
5.1.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 26.12.2024 № 6

**о присуждении Боеву Дмитрию Вячеславовичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени  
кандидата юридических наук**

Диссертация «Институт необходимой обороны в российском уголовном праве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 24.10.2024 (протокол заседания № 4) диссертационным советом 02.1.002.01, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации, адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 № 133/нк.

Соискатель Боев Дмитрий Вячеславович, 28 апреля 1996 года рождения.

В 2018 году соискатель окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85). Д.В. Боев освоил программу бакалавриата по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, диплом

103124 3870004, выдан 30 июня 2018 года, ему присвоена квалификация бакалавр.

В 2020 году соискатель окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», освоив программу магистратуры по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, диплом 103131 0219191, выдан 03 июля 2020 года, ему присвоена квалификация магистр.

С 2020 по 2023 годы Д.В. Боев в очной форме проходил обучение в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Д.В. Боев освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, ему присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом 103104 0009707, выдан 24 июня 2023 года).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 10.06.2024 № 54 выдана федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

С 12 февраля 2021 года по настоящее время работает ассистентом кафедры уголовного права и процесса юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

(ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

**Научный руководитель – Лесников Геннадий Юрьевич**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а);

**Официальные оппоненты:**

**Дмитренко Андрей Петрович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.);

**Савин Павел Тимурович**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12)

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (117638, Москва, ул. Азовская, д.2, корп.1), в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации 05 декабря 2024 г. (протокол № 26), подписанном заведующим указанным отделом, доктором юридических наук

Еленой Николаевной Карабановой, утвержденном проректором-директором НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, доктором юридических наук Романом Владимировичем Жубриным, указала, что диссертационное исследование Боева Дмитрия Вячеславовича на тему: «Институт необходимой обороны в российском уголовном праве» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Боев Дмитрий Вячеславович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации, из которых 5 статей опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования, авторский вклад – 100 %; 7 научных работ – в иных научных изданиях.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Боев Д. В. Применение положений законодательства о необходимой обороне к ситуации применения огнестрельного оружия // Юридическая наука. 2024. № 3. С. 211–215;
2. Боев Д. В. Критерии, определяющие моменты начала и окончания состояния необходимой обороны // Проблемы экономики и юридической практики. 2024. № 1. С. 108–111;
3. Боев Д. В. Декриминализация в правоприменении причинения вреда сотрудниками правоохранительных органов при выполнении должностных обязанностей // Юридическая наука. 2024. № 2. С. 161–166;
4. Боев Д. В. Право на необходимую оборону при домашнем насилии // Пробелы в российском законодательстве. 2024. № 1. Том XVII. С. 174-180;

5. Боев Д. В. Становление института необходимой обороны в России // Право и управление. 2022. № 11. С. 111-114.

В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования института необходимой обороны в российском уголовном праве. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:**

*ведущей организации*, высказавшей замечания: 1) о необходимости уточнения предлагаемого определения понятия «самостоятельное действие» в рамках совершенствования терминологии уголовно-правовой доктрины правомерного причинения вреда; 2) о недостаточно четком отграничении необходимой обороны при домашнем насилии от действий, совершенных в состоянии аффекта; 3) о необходимости дополнительной аргументации отнесения к необходимой обороне защиты от домашнего насилия, осуществляемой не в момент применения насилия, а после систематического применения домашнего насилия; 4) о дефектах предлагаемой редакции примечания к ст. 108 УК РФ, затрудняющих квалификацию содеянного; 5) о необходимости дополнительной аргументации возможного влияния указанного примечания к ст. 108 УК РФ на уменьшение количества обвинительных приговоров в отношении лиц, пострадавших от преступного деяния при необходимой обороне; 6) о важности конкретизации содержания действий экономического характера применительно к домашнему насилию; 7) о дополнительном обосновании вывода о росте преступности как особенности современной жизни при устойчивой тенденции ее снижения;

*официального оппонента А.П. Дмитренко*, в котором отмечены: 1) необходимость дополнительного обоснования социально-полезного содержания необходимой обороны; 2) сложность аргументации соискателя относительно возможности признания мнимой обороной добросовестного заблуждения защищаемого лица; 3) требование дополнительного пояснения отличия необходимости и вынужденности как двух принципов определения

пределов правомерности необходимой обороны; 4) важность дополнительной аргументации вывода о допустимости признания групповым нападением, исключающим возможность превышения пределов необходимой обороны от него, нападения, совершаемого любыми лицами;

*официального оппонента П.Т. Савина*, в котором указано, что: 1) в положении № 1, выносимом на защиту, представляется дискуссионным вывод о том, что при необходимой обороне законные, самостоятельные, добровольные действия обороняющегося лица не зависят от деятельности органов власти; 2) в положении № 3, выносимом на защиту, нуждается в обосновании повышенная общественная опасность посягательства вооруженного лица или «группового нападения» в ситуации превышения пределов необходимой обороны обороняющимся при использовании им для защиты оружия или любых других средств и, соответственно, не привлечения его к ответственности; 3) в положении № 4, выносимом на защиту, требует дополнительной аргументации вывод о том, что причинение смерти посягающему на лицо, находящееся внутри автотранспортного средства при его движении либо в припаркованном автомобиле, не может являться превышением пределов необходимой обороны, так как обороняющееся лицо не в состоянии в полной мере оценить опасность посягательства и выбрать соразмерный способ защиты; 4) требуется уточнение, чем должен руководствоваться правоприменитель при оценке наличия или отсутствия опасности для жизни обороняющегося либо третьих лиц, в ситуации, когда источник опасности в виде опасного домашнего животного уже устранен; 5) в положении № 6, выносимом на защиту, необходима аргументация возможного дополнения УК РФ соответствующими примечаниями, в частности к ст. 108 УК РФ и ст. 114 УК РФ, а также уточнения составов преступлений, касающихся «систематического домашнего насилия»;

*доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного, экологического права и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»*

*Владимира Геннадьевича Громова, отметившего, что:* 1) в уточнении нуждается формулировка группового нападения, представленная в положении № 3, выносимом на защиту; 2) исходя из содержания положения № 5, вынесенного на защиту, для того, чтобы потерпевший смог причинить вред посягающему лицу, «применившему животное в качестве оружия», ему необходимо сначала нейтрализовать/ликвидировать оружие (животное), однако при этом прекращается угроза жизни потерпевшему и отсутствует такое важное условие правомерности необходимой обороны, как наличие;

*кандидата юридических наук, заместителя начальника контрольно-методического отдела Следственного управления УМВД России по Кировской области Александры Александровны Смирновой, указавшей на то, что* в положении № 6, выносимом на защиту, в определении домашнего насилия вызывает вопросы использование термина «член семьи» в контексте совместного проживания;

*кандидата юридических наук, доцента кафедры правового обеспечения государственной и муниципальной службы Московского областного филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Николая Михайловича Паршина, отметившего, что* некоторые предложения автора оставляют место для научных дискуссий, так как в юридической науке и судебной практике насилие рассматривается в двух видах (физическое и психическое). Однако из содержания автореферата не совсем понятно, раскрывает ли автор такие понятия как домашнее насилие экономического характера, домашнее насилие психологического характера, домашнее насилие сексуального характера;

*кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Дмитрия Александровича Дорогина, обратившего внимание на:* 1) вопросы, касающиеся вывода об особенностях необходимой обороны при нападении домашнего животного (положение, выносимое на защиту № 5) в контексте наличия специфики в посягательстве с использованием животного, которое может

причинить смерть человеку; 2) редакционные неточности, поскольку фраза «необходимая оборона от владельца опасного домашнего животного в случаях нападения опасного домашнего животного» может быть понята таким образом, что вред допустимо причинять владельцу животного, который просто недостаточно внимательно следил за последним и не обеспечил безопасность окружающих, что привело к нападению животного на какого-либо человека. В связи с этим возникает закономерный вопрос, являются ли животные оружием или они выступают как предметы, используемые в качестве оружия? 3) необходимость дополнительной аргументации положения № 4, выносимого на защиту, в части ситуации, когда степень и характер опасности нападения вполне понятны обороняющемуся (например, когда человек запирается в автомобиле, не желая вступать в конфликт с заведомо невооруженным и уступающим ему в физических характеристиках, хотя и агрессивным настроенным человеком);

*кандидата юридических наук, доцента кафедры административного и уголовного права автономной некоммерческой организации высшего образования «Белгородский университет кооперации, экономики и права» Людмилы Николаевны Бочарниковой, указавшей на возможное распространение содержания положения № 4, выносимого на защиту, касающегося необходимости признания правомерным причинения любого вреда посягающему лицу, находящемуся в автотранспортном средстве, и на иные виды транспорта.*

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией в области уголовно-правовых наук, наличием публикаций по рассматриваемой проблематике.

Выбор ведущей организации также обоснован тем, что она широко известна своими достижениями в сфере уголовного права, уголовно-процессуального права, криминологии и ее способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень

ведущих рецензируемых научных журналов, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, а также иных публикациях, которые содержатся в согласиях и сведениях официальных оппонентов и ведущей организации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- выявлены социальные и юридические признаки института необходимой обороны, характеризующие обстоятельства, исключающие преступность деяния, как конкретное правовое поведение;
- установлены юридические признаки специального правомерного поведения в соответствии с моделью поведения личности в состоянии необходимой обороны;
- обосновано решение академической проблемы по отнесению необходимой обороны к правомерному, социально полезному поведению;
- определены обстоятельства, характеризующие принципы необходимой обороны, беспристрастность необходимой обороны, результаты и пределы необходимой обороны;
- выявлены особенности состояния необходимой обороны при домашнем насилии;
- сформулирована авторская позиция в отношении частных видов необходимой обороны: самообороны с применением оружия, самообороны лица, находящегося в индивидуальном автотранспортном средстве, самообороны от нападения опасных животных, натравленных владельцем на человека;
- дана правовая оценка действиям лица при провокации нападения с использованием состояния необходимой обороны;
- предложены возможные изменения и дополнения в уголовное законодательство Российской Федерации о необходимой обороне;

— разработаны научно обоснованные рекомендации (алгоритмы), по разрешению проблем, возникающих при квалификации деяний, связанных с применением законодательства о необходимой обороне.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

сформулированы значимые для науки уголовного права теоретические положения доктрины правомерного причинения вреда при необходимой обороне в виде стимулирования правомерного, полезного, социально одобряемого поведения;

доказана необходимость обеспечения предельной ясности норм о необходимой обороне, которые носят дозволительный характер и представляют собой возможные варианты правомерного поведения, побуждающего граждан и сотрудников правоохранительных органов предпринимать позитивные действия, имеющие социальное значение;

уточнена терминология, используемая в рамках применения института необходимой обороны: «правомерное действие», «самостоятельное действие»; «добровольное действие»; «правомерное причинение вреда лицу, посягающему на охраняемые уголовным законом социальные ценности»;

аргументирован вывод о неправомерности привлечения к уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны при использовании оружия или любых других средств обороняющимся от посягательства вооруженного лица или защиты от группового нападения, независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему;

доказана необходимость введения в научный оборот понятия необходимой обороны лица, находящегося в автотранспортном средстве, при его движении либо в припаркованном автомобиле, так как обороняющееся лицо не может в полной мере оценить опасность посягательства и выбрать соразмерный способ защиты;

сформулирован вывод об особенностях осуществления необходимой обороны от владельца опасного домашнего животного в случаях нападения опасного домашнего животного;

обоснован вывод о наличии особенностей, подлежащих учету при оценке фактов необходимой обороны при домашнем насилии, посредством уточнения терминологии, внутренней структуры как системы взаимосвязи и взаимодействующих элементов, способных оказать влияние на правоприменительную практику;

обоснованы пределы необходимой обороны при домашнем насилии под которым понимаются умышленные действия физического, психологического, экономического, сексуального характера, одного члена семьи по отношению к другому члену семьи, нарушающие его права, свободы, законные интересы и причиняющие ему физические и (или) психологические страдания, побуждающие к применению необходимой обороны, совершаемые в браке или при совместном проживании;

применительно к проблематике диссертации использованы как общенаучные методы: анализ, логический метод, абстрагирование, классификация, контент-анализ, так и междисциплинарные методы: статистический метод, социологический, частно-научный метод толкования правовых норм, так и специальные методы: формально-юридический метод, метод юридической герменевтики, структурно-функциональный метод.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что**

– результаты исследования, отраженные в диссертации внедрены в учебный процесс юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»; в практическую деятельность органов прокуратуры г. Белгорода, г. Курска, Обоянского района Курской области;

– его результаты могут быть применены во всех сферах юридической деятельности, в том числе в законотворческой деятельности по формированию инициатив, направленных на совершенствование норм уголовного законодательства о необходимой обороне, при подготовке разъяснений

и толковании норм о необходимой обороне, при разработке нормативных правовых актов в данной сфере, а также при осуществлении производства по соответствующей категории уголовных дел;

– итоговые результаты работы могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов, изучении дисциплин: «Уголовное право», «Криминология» в рамках образовательного процесса юридических вузов, курсов повышения квалификации правоохранительных органов и в научно-исследовательской работе по дальнейшему изучению актуальных проблем института необходимой обороны.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

– основные выводы и положения построены на анализе широкого круга источников права, общепризнанных принципов и норм международного права, научной и учебной литературы, статистических данных и информационно-аналитических данных;

– имеется связь авторской позиции, разработанных предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства с основами отечественного законодательства, правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации;

– использованы результаты опроса 287 респондентов (опрос проводился в 6 субъектах Российской Федерации (город Москва, Белгородская область, Воронежская область, Курская область, Омская область, Красноярский край), из них:

- 66 судей;
- 57 следователей органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации;
- 23 работника прокуратуры;
- 63 ученых в области уголовного права, уголовного процесса и криминологии;

- 78 граждан Российской Федерации, не имеющих юридического образования;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

**Личный вклад** соискателя состоит в разработке выводов и предложений, направленных: на совершенствование института необходимой обороны; на формулировку положений, вынесенных на защиту; а также в апробации результатов исследования и предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства в ходе выступлений с докладами на научно-практических конференциях различного уровня, подготовки опубликованных работ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы от членов диссертационного совета:

– Осокина Романа Борисовича, о том, что институт необходимой обороны не является новым, среди членов диссертационного совета есть коллеги, у которых много публикаций на эту тему и что по диссертации оппонируют известные в науке специалисты по данной теме, которые внесли определенный вклад в разработку проблем необходимой обороны, в связи с чем, несмотря на те положения автореферата, которые заслуживают исследовательского внимания, необходимо пояснить, что концептуально нового предложено внести в совершенствование данного института;

– Соловьева Ивана Николаевича, о том, что периодически, после какого-либо очередного инцидента, в обществе возникают дискуссия и инициативы, которые касаются, фактически, «снятия» пределов необходимой обороны при обороне в жилище, в связи с чем была отмечена необходимость:

1) пояснения пределов конкретизации в нормах УК РФ о необходимой обороне тех или иных жизненных ситуаций с учетом предложения соискателя

о выделении особенностей применения данного института при домашнем насилии, использовании животного, нахождении в автомобиле и т.д.;

2) определения критериев, свидетельствующих о наличии общественной опасности при противоправном посягательстве в различных местах (в темном месте около дома, в автомобиле на парковке и проч.);

3) рассмотрения вопроса о формировании общей нормы о необходимой обороне, содержание которой будет более приемлемым на практике, особенно для обороняющегося;

4) пояснения категории «насилие экономического характера» и особенностей применения правил о необходимой обороне в данном случае;

– Михайлова Валентина Ивановича, о том, что тема диссертационного исследования сформулирована широко, однако при этом есть очень много интересных соображений, которые вызывают дискуссию, ввиду чего указал на следующее:

1) в положении № 2, выносимом на защиту, предложен ряд определений правомерного, добровольного, самостоятельного действий, однако не указано, где эти определения должны быть зафиксированы и кто будет являться их адресатом;

2) в положении № 1, выносимом на защиту, указано, что необходимая оборона – действия лица, не зависящие от деятельности органов власти и возможности избежать посягательства, однако не ясно, исходит ли соискатель из того, что ст. 37 УК РФ в данном случае носит самостоятельное значение либо она является субсидиарной нормой по отношению к деятельности государства и его публичных органов;

– Холикова Ивана Владимировича, о том, что внимание привлек анализ исследования уголовного права зарубежных стран, в связи с чем было задано два вопроса:

1) о выборе стран для сравнительного исследования и его связи с особенностями оборота оружия;

2) в том случае, если выбор стран для сравнительного исследования был обусловлен связью с законодательством об обороте оружия, то почему не был исследован опыт ЮАР, Индии, Восточной Азии, Латинской Америки, других юрисдикций.

В ходе последующей дискуссии приняли участие доктора юридических наук, профессора Михайлов Валентин Иванович, Соловьев Иван Николаевич, Осокин Роман Борисович, которые отметили необходимость внимания к деталям при формировании выводов и предложений, связанных с институтом необходимой обороны, подчеркнули актуальность темы проведенного диссертационного исследования, его теоритическую и практическую значимость, дискуссионные выводы и предложения, которые, вместе с тем, могут быть развиты в последующих разработках соискателя.

Соискатель Д.В. Боев ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию в целях обоснования своей позиции.

Таким образом, диссертация Дмитрия Вячеславовича Боева на тему: «Институт необходимой обороны в российском уголовном праве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки) представляет собой научно-квалификационную работу, написанную автором самостоятельно, обладающую внутренним единством, содержащую научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора в науку уголовного права и имеют значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16 октября 2024 № 1382), а ее автор – Дмитрий Вячеславович Боев – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

На заседании 26 декабря 2024 г. диссертационный совет по результатам публичной защиты диссертации «Институт необходимой обороны в российском уголовном праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки) принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права присудить Дмитрию Вячеславовичу Боеву ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий,  
председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

Олег Александрович Зайцев

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Денис Андреевич Печегин

26 декабря 2024 года

О.А. Зайцева, Д.А. Печегин  
удостоверена  
Заведующий отделом  
управления персоналом