

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Блохина Павла Дмитриевича  
на тему: «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля  
(сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой  
степени доктора юридических наук по научной специальности  
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование П.Д. Блохина имеет важное методологическое значение как для теории конституционного права, так и для практики конституционного правосудия. Несмотря на значительное внимание, которое традиционно уделяется российскими и зарубежными исследователями особенностям осуществления конституционного судопроизводства, в том числе методам конституционного нормоконтроля в сравнительно-правовом ключе, тему никак нельзя считать исчерпанной. До сих пор ощущается недостаток комплексного и системного взгляда на методологию судебного конституционного нормоконтроля, основанного на обобщении теории и практики конституционного правосудия в различных классических и гибридных моделях конституционной юстиции, учитывающего пределы допустимых заимствований универсальных приемов, критериев и алгоритмов при наполнении их национальным содержанием. Судя по содержанию автореферата, диссертация П.Д. Блохина призвана восполнить этот пробел.

Представленное исследование соответствует требованиям **новизны, обоснованности и аргументированности** научных положений, выводов и рекомендаций. Оригинальностью, теоретической и эмпирической обоснованностью отличается авторская концепция многоуровневой системы методов проектирования, обоснования и обнародования органами конституционного контроля решений по делам о нормоконтроле, включающей как основные, так и вспомогательные методы. Автор привнес элементы новизны в традиционные конституционно-правовые понятия, предложив собственные определения и трактовки многим из них, как, например: судебному конституционному нормоконтролю, судебной правовой позиции, принципу соразмерности ограничения прав, конституционно-конформному толкованию, принципу самоограничения органа конституционного правосудия, методу балансирования, конституционно-судебным рекомендациям. Теоретической и практической значимостью отличаются предложения автора по совершенствованию отечественного конституционного судопроизводства, сделанные по результатам всестороннего анализа направлений применения методов конституционного нормоконтроля в различных правовых системах.

**Достоверности научных результатов** в рамках поставленной цели исследования в немалой степени способствовали чётко сформулированные задачи и избранная автором методология научного исследования, в основе которой, помимо общенаучных и социологических методов, лежат специально-юридические методы – правового моделирования, юридико-догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой. Последний нашел в работе всеобъемлющее применение, что предопределено заявленной темой диссертации. Система методов конструируется автором на основе сопоставления судебных доктрин и практики, выработанной в различных исторических моделях конституционной юстиции, раскрываются особенности применения в модельных правовых системах выделенных автором вспомогательных (субсидиарных) методов конституционного нормоконтроля, способов формирования и корректировки судебных правовых позиций, применения принципа соразмерности, метода балансирования и взвешивания. Работа П.Д.Блохина отличается богатой теоретической, нормативной и эмпирической основой. Исследование базируется на широком круге российских, зарубежных, международно-правовых нормативных и теоретических источников, историко-правовых документов, а также материалов судебной практики, особенно Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного суда США, Федерального конституционного суда Германии.

Вместе с тем, как любое творческое и новаторское исследование, диссертация П.Д. Блохина содержит **дискуссионные положения**, требующие дополнительного разъяснения либо обоснования.

1. Предлагая внутренне согласованную систему основных (главенствующих) методов конституционного нормоконтроля, общих для исторических моделей конституционной юстиции, автор выделяет три вида таких методов, очевидно, по функциональному критерию, т.е. в зависимости от реализуемой в рамках нормоконтроля функции или задачи – методы аргументирования решения (1); методы корректировки правового регулирования (2); методы разрешения коллизии конституционных ценностей (3). Далее в каждом из этих направлений реализации методов выделяются ключевые (приоритетные) методы: формирование и применение судебных правовых позиций (1), конституционно-судебное истолкование нормы (2), применение принципа соразмерности (3) соответственно. В связи с этим возникает ряд вопросов. Во-первых, насколько последовательно выдерживается функциональный критерий при выделении указанных трёх направлений реализации методов? Ведь, например, методы аргументирования настолько универсальны, что непременно будут использоваться и при решении задач корректировки правового регулирования или задач разрешения коллизий

конституционных ценностей и прав. А принцип соразмерности как ключевой метод разрешения коллизий используется и при формировании и применении судебных правовых позиций. Во-вторых, какие еще методы, помимо приоритетных, могут быть выделены в каждом из названных направлений реализации методов? Каким образом вписываются в эти три направления вспомогательные (субсидиарные) методы, выделенные автором? Наконец, как соотносятся методы с задачами, функциями и принципами конституционного нормоконтроля?

2. Из текста автореферата можно заключить, что, по мнению автора, в ФКС ФРГ могут быть обжалованы и решения конституционных судов федеральных земель по мотивам их неконституционности (с.25). Вместе с тем, следует учесть, что ФКС Германии не является вышестоящей инстанцией по отношению к земельным конституционным судам, поскольку последние проверяют акты на соответствие земельным конституциям, и земли обладают по отношению к Федерации конституционной автономией, соответственно, компетенция федерального и региональных конституционных судов разграничена.

3. В автореферате указание на требование соразмерности в ряде случаев используется одновременно и как указание на требование необходимости – соразмерность (необходимость). Остается не ясным, рассматривает ли автор эти понятия как синонимы и если нет, то как он видит их соотношение.

Указанные выше вопросы и замечания носят дискуссионный и уточняющий характер и никоим образом не снижают ценности диссертационного исследования. В целом, судя по автореферату, диссертация П.Д. Блохина обладает всеми признаками научно-квалификационной работы, представляет собой законченное, тематически и логически целостное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне. Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются достоверностью и новизной, теоретической и практической значимостью. Представленные в диссертации научные результаты свидетельствуют о личном вкладе автора в юридическую науку и могут быть квалифицированы как научное достижение. Разработанные теоретические положения позволяют говорить о новых подходах в теории конституционного права и в конституционном правосудии. Основные выводы и положения диссертации достаточно полно отражены в научных трудах, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в сфере

конституционного судопроизводства, а также в преподавании ряда учебных дисциплин.

На основании автореферата можно сделать вывод, что диссертация Блохина Павла Дмитриевича на тему: «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения учёных степеней (в действующей редакции) к работам на соискание ученой степени доктора юридических наук, а соискатель **Блохин Павел Дмитриевич** заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Гриценко Елена Владимировна,



доктор юридических наук, профессор,  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
профессор кафедры конституционного права

Адрес: 199026, г.Санкт-Петербург, 22.линия 7

Телефон: +7 911 9925734

E-mail: e.gritsenko@spbu.ru

10.06.2026

Личную подпись Гриценко Елены Владимировны заверяю.  
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.  
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



Ж.Л.Лоншакова