

В диссертационный совет 02.1.002.01,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации»
117218, г. Москва,
ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Боева Дмитрия Вячеславовича

**на тему: «Институт необходимой обороны в российском уголовном праве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Белгород, 2024. – 203 с.)**

Диссертация Д.В. Боева посвящена разработке актуальной и сложной в теоретико-прикладном отношении проблеме юридической оценки применения института необходимой обороны в российском уголовном праве.

Актуальность темы диссертационного исследования определена необходимостью обеспечения права граждан Российской Федерации на необходимую оборону, как гарантированную государством возможность самостоятельной защиты жизни, здоровья и собственности. Рост незаконного оборота оружия в стране, увеличение числа нападений преступных групп, рост насильственной миграционной преступности оказывают свое влияние на действие институтов, защищающих граждан от преступных посягательств. Вместе с тем, избыточное количество оценочных признаков в уголовно-правовых нормах о необходимой обороне и отсутствие единообразия в их толковании затрудняют использование предусмотренного законодательством права. Изучение научных публикаций по избранной проблематике и анализ соответствующей правоприменительной практики, свидетельствуют о наличии целого ряда нерешенных проблем института необходимой обороны в уголовном праве, непосредственно связанных с определением соразмерности посягательства защите от него. Для обеспечения реализации принципа справедливости при защите прав

граждан, оказывающих активное, одобряемое государством противодействие общественно опасным посягательствам, необходимы дальнейшие исследования института необходимой обороны, что подтверждает значимость осуществленного автором диссертационного исследования и его результатов.

Исследование, проведенное Боевым Д.В., направлено на создание дополнительных гарантий непривлечения к уголовной ответственности граждан, применивших необходимую оборону в соответствии с требованиями ст. 37 УК РФ.

Научная новизна диссертации определена как самим фактом обращения соискателя к теме, не получившей к сегодняшнему дню должного отражения в российском уголовном законодательстве и освещения в литературе, так и полученными при этом научными результатами.

В диссертационном исследовании автором: выявлены социальные и юридические признаки института необходимой обороны, характеризующие обстоятельства, исключающие преступность деяния, как конкретное правовое поведение; установлены общественные и юридические черты специального законного поведения в соответствии с моделью поведения личности в состоянии необходимой обороны; обосновано решение академической проблемы по отнесению необходимой обороны к правомерному, социально полезному поведению; определены обстоятельства, характеризующие принципы необходимой обороны, беспристрастность необходимой обороны, результаты и пределы необходимой обороны; выявлены особенности состояния необходимой обороны при домашнем насилии; сформулирована авторская позиция в отношении частных видов необходимой обороны, к которым автор относит самооборону с применением оружия, самооборону лица, находящегося в индивидуальном автотранспортном средстве, самооборону от нападения опасных животных, натравленных владельцем на человека; дана правовая оценка действиям лица при провокации нападения с использованием состояния необходимой обороны.

Автором предложены изменения и дополнения в уголовное законодательство о необходимой обороне. Разработаны научно обоснованные рекомендации по разрешению проблем, возникающих при квалификации деяний, связанных

с применением законодательства о необходимой обороне.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласованностью теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук.

Работа представляет собой композиционно целостное научное сочинение, которое органично сочетает в себе результаты комплекса проведенных лично автором исследований:

- формально-логического анализа значительного массива действующих источников российского уголовного права;

- науковедческого анализа современных и изданных ранее литературных источников по теме диссертации;

- документального анализа 194 архивных уголовных дел, касающихся превышения пределов необходимой обороны, по которым были вынесены приговоры;

- анализа результатов авторских анкетных и иных социологических опросов, раскрывающих значимые прикладные аспекты избранной темы, в результате которых в шести субъектах Российской Федерации опрошено 287 респондентов, в том числе 66 судей, 57 следователей органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации, 23 работника Прокуратуры Российской Федерации, 63 представителя научного сообщества, а также 78 граждан Российской Федерации, не имеющих юридического образования;

- статистического анализа данных, отражающих объемы, динамику и особенности рассмотрения уголовных дел о превышении пределов необходимой обороны за период с 2018 по 2024 годы.

Выполненное диссертационное исследование обеспечено репрезентативной

эмпирической базой, необходимой для формирования теоретических выводов. Соблюдены все методологические принципы и методические требования, которые предъявляются к исследованиям данной направленности.

В диссертационном исследовании использован диалектический метод научного познания, неоднократно подтвердивший свою эффективность. Также автор использует такие методы как историко-правовой, сравнительно-правовой, индукцию, дедукцию и другие. Автор придерживается принципов историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, что придает работе необходимые свойства научной истины.

Заслуживает высокой оценки качество научных суждений и результативность диссертационного исследования, которые были обеспечены благодаря выбранному автором подходу к сбору и обработке источников научной информации, к общей организации исследования и определению его логики, к требованию апробации промежуточных выводов.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития юридической науки заключается в том, что основные положения, содержащиеся в нем, вносят вклад в развитие теории уголовного права и криминологии, в части использования системных подходов реагирования на преступления, характеризующих осуществление самостоятельной защиты граждан от общественно опасного посягательства в состоянии необходимой обороны. Теоретические выводы и полученные результаты могут быть использованы в дальнейшем исследовании необходимой обороны и механизма ее реализации.

Прикладная ценность диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть применены: в законотворческой деятельности по формированию инициатив по совершенствованию норм уголовного законодательства о необходимой обороне; при подготовке разъяснений толкования норм необходимой обороны Верховным Судом Российской Федерации; при разработке иных нормативных правовых актов в данной сфере; при осуществлении производства по делам о необходимой обороне. Полученные автором научные результаты могут быть использованы при подготовке учебно-

методических материалов, в учебном процессе при преподавании уголовно-правовых дисциплин таких как «Уголовное право», «Криминология», в научно-исследовательской работе по дальнейшему изучению актуальных проблем института необходимой обороны.

Содержание научной работы, а также сформулированные научные положения, рекомендации и выводы представляются в основном обоснованными и отвечают поставленным автором задачам и целям. Результаты рассматриваемой научной работы сформулированы в соответствии с логикой, которую можно проследить непосредственно в тексте диссертационного исследования. При этом, характеризующиеся новизной предложения автора изложены им с опорой на теоретические основы, сформулированные ведущими учеными.

В целом, давая положительную оценку диссертационному исследованию, проведенному Д.В. Боевым, следует отметить, что **отдельные положения работы вызывают критическую оценку и могут стать основанием для дискуссии с автором:**

1. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант полагает, что при необходимой обороне законные, самостоятельные, добровольные действия обороняющегося лица не зависят от деятельности органов власти. Данная точка зрения представляется дискуссионной, так как содержание уголовного закона напрямую зависит от деятельности органов государственной власти, также как и реализация ими его стимулирующей функции, направленной на поощрение социально полезного поведения. Обеспечение реализации права человека на необходимую оборону фактически возложено законодателем на правоохранительные органы, которые оценивают соответствие его действий условиям правомерности, обусловленным содержанием ст. 37 УК РФ.

2. В третьем положении, выносимом на защиту диссертант обозначает свою точку зрения о неправомерности привлечения к уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны при использовании оружия или любых других средств обороняющимся от посягательства вооруженного лица или защиты от группового нападения, независимо от тяжести вреда, причиненного

посягающему. Под групповым нападением понимается нападение двух или более лиц, на лицо, находящееся в состоянии необходимой обороны. Изложенная автором точка зрения представляется в определенной степени дискуссионной. Основным отличием ч. 1 и ч. 2 ст. 37 УК РФ выступает общественная опасность, характеризующая посягательство. Именно по этой причине законодатель указывает на недопустимость превышения пределов необходимой обороны именно в ч. 2 ст. 37 УК РФ. В то время как вооруженное посягательство безусловно представляет опасность для жизни обороняющегося или другого лица, возникает закономерный вопрос о наличии такой опасности при групповом нападении. Представляется, что автору следует детальнее обосновать свою точку зрения, обозначив, что именно он понимает под «групповым нападением».

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает считать, что причинение смерти лицу, посягающему на лицо, находящееся внутри автотранспортного средства при его движении либо в припаркованном автомобиле, не является превышением пределов необходимой обороны, так как обороняющееся лицо не может в полной мере оценить опасность посягательства и выбрать соразмерный способ защиты. Согласно ст. 1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» под транспортным средством понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Следовательно, автотранспортным средством может быть как личный легковой автомобиль, так и рейсовый пригородный автобус. Соответственно, лицо, «находящееся внутри автотранспортного средства» может быть его владельцем, но может им и не быть, оно может быть водителем или пассажиром. Представляется, что авторская точка зрения требует определенного уточнения.

4. Диссертант указывает на то, что правомерное причинение вреда лицу, применившему животное в качестве оружия, лицом, подвергшимся нападению животного, при защите от опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, не может считаться

превышением пределов необходимой обороны. Следует согласиться с тем, что при защите своей жизни либо жизни другого человека, согласно ч. 1 ст. 37 УК РФ, вопрос о превышении пределов необходимой обороны ставиться не должен и речь идет о правомерном причинении вреда посягающему. В тоже время к автору возникает закономерный вопрос о том, чем, по мнению диссертанта, должен руководствоваться правоприменитель при оценке наличия или отсутствия опасности для жизни обороняющегося либо третьих лиц, в ситуации, когда источник опасности в виде опасного домашнего животного уже устранен. Также возникает закономерный вопрос о понятии «опасного домашнего животного».

5. В шестом положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает дополнить ст. 108 УК РФ примечанием, согласно которому к преступлениям, предусмотренным частью первой настоящей статьи, не относится причинение смерти лицу, которое подвергало другое лицо систематическому психическому и физическому домашнему насилию, ставившему под угрозу жизнь обороняющегося и третьих лиц. Также автор предлагает дополнить ст. 114 УК РФ примечанием, согласно которому не является преступлением причинение тяжкого вреда здоровью лицу, которое подвергало другое лицо систематическому психическому и физическому, экономическому домашнему насилию, ставившему под угрозу жизнь обороняющегося и третьих лиц. Данные предложения представляются дискуссионными, так как непосредственная угроза для жизни обороняющегося или третьих лиц в полной мере обосновывает правомерную необходимую оборону, предусмотренную ч. 1 ст. 37 УК РФ. Представляется, что автору следует детальнее аргументировать необходимость дополнения УК РФ соответствующими примечаниями. Диссертанту необходимо уточнить, что он понимает под «систематическим домашним насилием», о составах каких преступлений идет речь. Затем автору следует разъяснить, чем должен руководствоваться правоприменитель при оценке наличия или отсутствия непосредственной угрозы для жизни обороняющегося или третьих лиц при систематическом домашнем насилии. Также в данном случае необходимо обозначить критерии оценки наличия или отсутствия такого признака

как «систематичность», что будет непосредственно влиять на квалификацию содеянного.

В целом же, указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и связаны, главным образом, с дискуссионностью затрагиваемых в работе вопросов, их недостаточной разработанностью в юридической науке.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно сделать следующие выводы:

1. Диссертация Дмитрия Вячеславовича Боева написана автором самостоятельно, содержит прогрессивные научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о персональном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

2. Научные труды Дмитрия Вячеславовича Боева в полной мере отражают основные положения его диссертации, публикации включают в себя двенадцать статей, пять из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Положения диссертационного исследования апробированы в выступлениях на одиннадцати научно-практических конференциях различного уровня. Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», в практическую деятельность органов Прокуратуры Российской Федерации г. Белгорода, г. Курска, Обоянского района Курской области.

3. Диссертация Дмитрия Вячеславовича Боева представляет собой научно-квалификационную работу, в которой аргументирована совокупность новых научных положений, института необходимой обороны в российском уголовном праве, то есть содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки; она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

4. Автор диссертации – Дмитрий Вячеславович Боев – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовного права и криминологии
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации им. А. Я. Сухарева»,
кандидат юридических наук, доцент

майор юстиции



Савин Павел Тимурович

«29» ноября 2024 года



Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Савин Павел Тимурович

Ученая степень: кандидат юридических наук

Ученое звание: доцент

Научная специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации им. А. Я. Сухарева»

Занимаемая должность: доцент кафедры уголовного права и криминологии

Адрес: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12,

Контактный телефон: 8-495-587-09-01

e-mail: akskrf@yandex.ru