

В диссертационный совет 02.1.002.03,
созданного на базе ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
(117218, г. Москва, Б. Черемушkinsкая ул., д.34)

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора юридических наук, профессора Шатковской Татьяны Владимировны
на диссертацию Абдиевой Даткайым Акылбековны на тему:
«Систематизация законодательства в условиях перехода к новому
технологическому укладу», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-
исторические правовые науки (юридические науки)

Актуальность избранной темы диссертационного исследования
Абдиевой Даткайым Акылбековны обусловлена необходимостью решения
дилеммы, возникшей в ходе систематизации законодательства в условиях
цифровой трансформации. С одной стороны, государство должно укреплять
единство законодательства, обеспечивать непротиворечивость, удобство
использования динамически изменяющегося растущего в объеме
нормативного материала и для этого внедрять новые технологии. С другой
стороны, перевод законодательства в цифровой формат требует разработки
новых юридических средств, конструкций и правил, учитывающих
технологические стандарты информационных технологий.

В последние десятилетия систематизация законодательства
приобретает социально-технический характер и это не может не сказаться на
ее проведении. Перед научным сообществом стоит серьезная задача поиска
баланса между сложившимися в России традициями систематизации и
качественно новыми автоматизированными приемами упорядочения

нормативного массива. Эта задача осложняется отсутствием единообразных теоретических подходов как к самой систематизации, так и к структурированию законодательства.

Поэтому проблематика диссертационного исследования, избранная Д.А. Абдиевой, вызывает интерес, обладает научно-практической значимостью и своевременностью. Такой выбор научной задачи заслуживает поддержки как актуальной социально значимой проблемы для современного Российского государства.

Новизна определяется качеством полученных научных результатов. Положения, выносимые на защиту, Д.А. Абдиевой сформулированы *четко, ясно, лаконично*, они содержат *значимые научные выводы и отражают научную новизну*. Так, диссертант полагает, что главным направлением в систематизации признается преобразование массива нормативных правовых актов в согласованную и упорядоченную систему, которая представляет собой и отражает актуальную на данный момент, объективную систему права.

Структура диссертационного исследования отвечает предъявляемым требованиям, соответствует цели и задачам работы. Представленная работа обладает внутренним единством, *материал изложен четко, логично, аргументированно, продуманно и последовательно*. Диссертация состоит из введения, двух глав, подразделенных на шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении диссертации раскрывается актуальность проблематики исследования и степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи диссертации, методологическая и теоретическая основы, изложена теоретическая и практическая значимость результатов исследования, их апробация. Соискатель определил научную новизну диссертации, сформулировал основные теоретические положения, выносимые им на публичную защиту.

Диссертант основательно изучил историографию вопроса, определил степень разработанности проблематики исследования и выявил пробелы в существующих научных подходах к систематизации законодательства. На этой основе грамотно сформулирован объект, предмет, цель работы.

Задачи, поставленные Д.А. Абдиевой, не только позволяют реализовать цель исследования, но и содержат конкретное указание на ожидаемый в ходе их решения научный результат. В частности, диссертация нацелена на выявление общих закономерностей систематизации законодательства, разработку и обоснование ее особенностей в условиях цифровой трансформации общества и государства.

Диссертант собрал, изучил и обобщил значительное количество разнообразных источников по теме исследования. Работа имеет солидную теоретическую и источниковую базу, включающую более 211 наименований. Круг источников не только обширен, но и достоверен, и всесторонен.

Соискатель избрал верную методологию, обусловленную спецификой предмета исследования и поставленной научной задачи. Целостность, единство и непротиворечивость избранной методологии обеспечивает высокую степень обоснованности научных результатов исследования. Конкретизация используемых приемов для достижения отдельных научных результатов показывает высокий уровень научной культуры Д.А. Абдиевой.

В первой главе диссертации предпринята попытка выявить особенности историко-правовых и доктринальных предпосылок систематизации отечественного законодательства. Диссертантом раскрыты общие положения систематизации законодательства в условиях современного технологического развития, осуществлен выбор оптимальных форм систематизации российского законодательства в современных условиях.

На основе анализа правосистематизационного опыта в России XVI – XX вв. диссертант приходит к выводу о том, что деятельность по систематизации законодательства заложила основы и оказала значительное

влияние на весь последующий процесс правотворчества, проявляя себя как существенные правовые реформы.

Согласимся с Д.А. Абдиевой в том, что кодификационные акты играют значительную политическую и идеологическую роль, в том числе отражают уровень правовой культуры на каждом этапе развития государства и общества. Действительно история кодификации законодательства любого государства составляет важную часть его юридической истории. Сложность данного вида юридической деятельности обуславливает напряжение интеллектуальных сил государства для ее проведения. Именно такие периоды как правило становятся толчком для развития юридической теории и практики. В процессе кодификации идёт апробация существующего юридического инструментария и его качественное обновление.

В ходе исследования диссертантом сформулировано определение систематизации, выявлены и классифицированы ее цели. Главным направлением систематизации Д.А. Абдиева признает преобразование массива нормативных правовых актов в согласованную и упорядоченную систему, отражающую актуальную, объективную систему права. Кроме того, диссертантом выделены принципы и задачи систематизации законодательства.

Заслуживающим поддержки считаем вывод Д.А. Абдиевой о необходимости разграничения понятий «система законодательства» и «система права», а также научного определения критериев и пределов систематизации современного российского законодательства. Диссертант вносит определенный вклад в разработку принципов систематизации законодательства, давая им развернутую характеристику.

Точно подмечено, что в период современного технологического развития происходит существенное расширение правового пространства, появление новых сфер общественных отношений, что закономерно влечет за собой возрастание правового массива, приводит к «инфляции» правовой материи. В связи с этим повышается значение систематизации

законодательства, способствующее его упорядочению и повышению эффективности применения (стр.71 диссертации).

Диссертант на примере России правильно указал на сложность современных национальных правовых систем. Усложнение системы требует более тщательного научного подхода к ее строению с учётом многообразия действующего нормативного массива.

Вторая глава диссертации посвящена выявлению особенностей влияния смены технологического уклада на правосистематизационную практику. В работе показана роль современных информационных технологий в осуществлении систематизации законодательства, место законодательной техники в систематизации законодательства.

В ходе исследования обозначенных проблем Д.А. Абдиева затрагивает актуальный вопрос принятия Цифрового кодекса Российской Федерации. Поддерживаем диссертанта в том, что проект Цифрового кодекса, предложенный в 2020 году, вызывает ряд вопросов. Сложности начинаются с определения предмета его регулирования. Дефекты кодекса, выявленные в диссертации, достаточно обоснованы и верны. Сбалансированность позиции Д.А. Абдиевой по этому спорному вопросу состоит в том, что ею приведены и положительные стороны разработанного проекта.

Диссертант прав в том, что цифровые и иные современные технологии меняют экономику и социальную сферу, вектор общественных отношений, что позволяет говорить о происходящем процессе смены всего технологического уклада. В этих условиях прогнозируется изменение сферы правового регулирования, появление новых субъектов и объектов права. Поэтому действенное и результативное правоприменение невозможно обеспечить без надлежащим образом организованного и упорядоченного правового массива. В этой связи интересно предложение о широком применении автоматизированных систем при проведении систематизации законодательства.

Следует отметить, что в конце каждой главы диссертации сделаны выводы, основанные на проведенном анализе источников. Это позволяет автору четко и ясно доносить свою позицию, а рецензенту давать оценку, полученным соискателем научным результатам. Правильное использование соискателем метода обобщения позволило выполнить научную задачу и получить, обладающие актуальностью знания о систематизации законодательства в условиях цифровизации общественных отношений.

Заключение содержит итоги проведенного исследования. Ряд положений и выводов, сформулированных в результате проведенного научного исследования, заслуживают особого внимания и поддержки. К примеру, вывод об использовании технологических изменений в качестве катализатора юридических реформ и разработки новых правовых инструментов, являющихся неотъемлемой частью современных принципов правопорядка. Такой подход действительно позволяет учитывать не только достижения в технологической сфере, но и потребности общества в регулировании новых форм деятельности.

Все вышесказанное подчеркивает высокую *степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну.*

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его основные положения существенно обогатили научную картину трансформации процесса систематизации при смене технологического уклада. Выводы исследования могут использоваться в дальнейших исследованиях по проблемам систематизации законодательства.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее научные результаты могут быть использованы в деятельности по систематизации, которую проводят органы публичной власти, в том числе Министерство юстиции Российской Федерации. Положения диссертации могут быть внедрены в образовательный процесс с целью актуализации курса теории

права и государства, актуальных проблем теории правотворчества и иных дисциплин.

Давая **высокую оценку** полученным Д.А. Абдиевой научным результатам, признавая их **достоверность, самостоятельность, оригинальность, важность и актуальность** для современной юридической науки, считаем необходимым *выделить недостатки и спорные моменты диссертации.*

Во-первых, выявляя историко-правовые предпосылки систематизации законодательства в России, Д.А. Абдиева делает акцент не на систематизации нормативного материала, ее приемах, методах, составе кодификационного органа, а на тех содержательных новациях, которые были внесены в кодифицированные акты XVI-XIX вв. При этом диссертант использует спорные высказывания для характеристики данных актов. Так, Судебник 1550 г. назван «революционным событием» (стр. 24 диссертации), хотя широко известно, что ему предшествовал Судебник 1497 г., ставший его нормативной основой. Не менее спорны, на наш взгляд, характеристики «ключевые» и «полноценные» для кодифицированных актов (стр. 25, 36 диссертации). Критериев для такой оценочной классификации диссертант не приводит. Сложно согласиться с Д.А. Абдиевой и в том, что ни один кодификационный проект при Петре I не удалось реализовать. Тот факт, что не было принято общее уложение об этом не свидетельствует. Полагаем, что в XVIIIв. начался этап отраслевой кодификации в России, что подтверждается принятием Артикула воинского 1715г., Краткого изображение процессов или судебных тяжб 1715г. и др. Кроме того, ряд спорных высказываний прозвучал и в отношении кодификации XIXв., например, «о единодушном» признании свода Законов собранием, не улучшившим нормотворческой практики (стр.34 диссертации). Трудности с пониманием отдельных этапов кодификации привели диссертанта к довольно спорной ее периодизации (стр. 47,48 диссертации). В ней не указаны

критерии выделения этапов, чёткие хронологические рамки периодов и их содержание.

Во-вторых, термины «систематизация законодательства» и «кодификация законодательства» диссертант использует в тексте в разнообразных значениях. В историко-правовом разделе диссертации «систематизация» и «кодификация» используются как синонимические понятия. На стр.36 диссертации сказано, что систематизация законодательства в XIX в. осуществлялась посредством кодификационной деятельности. На стр. 46 диссертации исследования кодификация понимается как важное направление систематизации. На стр. 52 диссертации кодификация становится этапом систематизации, а на стр. 87 диссертации её частью. На стр. 88 диссертации сказано (совершенно справедливо!), что цель кодификации не ограничивается систематизацией существующих норм. На стр. 91 диссертации кодификация определяется как форма правотворчества. Полагаем, что научного обоснования соотношения этих понятий в работе не дано. Поэтому в ходе защиты Д.А. Абдиевой предлагается разъяснить отличия систематизации и кодификации законодательства.

В-третьих, ряд понятий используемых в диссертации не относятся к общепризнанным и устоявшимся, при этом они должным образом не разъяснены. К примеру, «дифференциальные способы систематизации законодательства» (стр. 47 диссертации). Неоднократно упоминаемое выражение «доктринальные предпосылки систематизации» в работе не раскрыто.

В-четвертых, отдельные тезисы, высказанные в диссертации Д.А. Абдиевой, должным образом не аргументированы. К таковым, по нашему мнению, относятся высказывания о целесообразности принятия Свода Законов РФ (стр. 48, 49 диссертации), которые прямо не вытекают из историко-правовых предпосылок систематизации и нуждаются в дополнительном обосновании. Неясно, зачем принципы систематизации «внедрять в процесс правотворчества» (стр. 62 диссертации).

Правотворчество и систематизация хотя и взаимосвязанные, но разные виды юридической деятельности и специальные принципы у них будут отличаться. Полагаем, что и предложение о разработке комплексных кодексов малопродуктивно (стр. 94 диссертации), по крайней мере, до тех пор, пока в отечественной юриспруденции не будет точно определено соотношение между «кодексом» и «законом».

Высказанные замечания отчасти носят дискуссионный характер и существенно не умаляют достоинств представленной к защите диссертационной работы.

Содержание диссертационного исследования отражено автором в автореферате. Основные выводы исследования были опубликованы, а также представлены на научных конференциях международного, всероссийского, регионального уровней. Научные труды Д.А. Абдиевой репрезентативно отражают основные положения диссертации и включают достаточное количество статей (шесть) в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (пп. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

Диссертация написана Д.А. Абдиевой самостоятельно, обладает целостностью, логической последовательностью и внутренним единством, содержит ряд новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в теорию государства и права. Рецензируемая работа не содержит некорректных заимствований, автором указаны ссылки на источники информации (пп. 10 и 14 Раздел II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 18.03.2023)).

Вывод: диссертация на тему «Систематизация законодательства в условиях перехода к новому технологическому укладу» является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки теории права, и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 августа 2013 года, а ее автор – Абдиева Даткайым Акылбековна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Заведующая кафедрой теории и истории права и государства Южно-Российского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» доктор юридических наук (по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор

Татьяна Владимировна Шатковская

«25» октября 2024 года

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54
Тел.: +7 (863) 226-14-93,
E-mail: shatkovskaya-tv@ranepa.ru

