

В Диссертационный совет 02.1.002.02
при ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию **Колесниченко Владимира Алексеевича** на тему
«Злоупотребление правом в информационных правоотношениях»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2 – Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

Актуальность и значимость теоретического исследования В.А. Колесниченко сомнений не вызывает. Стремительное распространение информационных технологий меняет не только ландшафт государственного управления, но и всех сфер человеческой жизнедеятельности, выводя на передний план информационную составляющую общественных отношений. Огромное количество процессов в управленческой, профессиональной и повседневной деятельности, связано с использованием информационных технологий и тем или иным информационным взаимодействием. Значительную роль стали играть чисто информационные правоотношения, в которых информация как таковая становится единственным объектом.

В этой ситуации информационная деятельность лиц становится более сложной и разнообразной, появляются новые виды информационных прав и интересов, а классические права и интересы «обрастают» информационной компонентой. Наконец, информационные технологии делают эти права взаимопроникающими и позволяют при реализации собственных прав и интересов достаточно легко вторгнуться в сферу прав и интересов иных лиц, причем, предусмотреть и предотвратить подобные правовые коллизии в законодательстве оказывается попросту невозможным. Таким образом, становится актуальной проблема злоупотребления правом и защиты от такого злоупотребления.

Автор диссертации одним из первых в современном российском праве предпринял системные усилия по постановке проблемы злоупотребления правом в информационных правоотношениях и выработке механизмов противодействия ему. В работе ставится цель теоретически разработать и обосновать особенности информационных правоотношений как сферы проявления злоупотребления правом, сформулировать основные положения о злоупотреблении правом в информационных правоотношениях, определить способы противодействия.

С учетом обозначенной цели сформулированы и решены следующие основные задачи, нашедшие отражение в положениях и выводах исследования:

- охарактеризовать содержание информационных правоотношений; определить специфику объекта информационных правоотношений, являющегося объектом злоупотребления правом (положения 1-3);
- установить правовой статус субъектов информационных правоотношений, являющихся лицами, злоупотребляющими своими правами (положения 1-3, выводы к параграфу 1.2);
- раскрыть сущность злоупотребления правом как общеправового явления и выявить особенности злоупотребления правом в информационных правоотношениях; определить и классифицировать виды злоупотреблений правом в информационных правоотношениях (положения 2, 5);
- установить общеправовые способы противодействия злоупотреблению правом; охарактеризовать применение общеправовых способов противодействия злоупотреблению правом в информационных правоотношениях (положение 6, выводы к параграфу 3.1).

Решение обозначенных в диссертации задач, системность подхода к анализу темы исследования позволили автору достичь поставленной цели, и сформулировать комплекс обладающих новизной научных положений, выводов и рекомендаций.

Большая заслуга В. А. Колесниченко заключается, с моей точки зрения, в том, что он проводит комплексное, целостное, системное исследование вопросов злоупотребления правом в информационных правоотношениях. Он рассматривает вопросы, которые недостаточно исследовались в науке информационного права и не получили глубокого изучения и соответствующего позитивно-содержательного развития. Системный подход автору достигнуть наиболее полного раскрытия проблемы правового противодействия злоупотреблению правом в информационных правоотношениях, предложить всесторонне обоснованные рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики.

Исследование проводилось автором в условиях действия противоречивого, неполного и далекого от совершенства российского информационного законодательства. На протяжении всей работы заметно стремление автора к поиску решений и подходов к его реформированию.

Диссертация В. А. Колесниченко на тему «Злоупотребление правом в информационных правоотношениях» является самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и законченным исследованием.

Достоинством диссертации являются достигнутые результаты исследования в области теории информационного права, которые также актуальны для иных отраслей публичного права (конституционного, административного, финансового права). Исследование является комплексным, имеет логически выстроенную структуру, обусловленную поставленными задачами, отличается обширным объемом и особым авторским видением изложенного материала, который содержит множество примеров и разъяснений. Представленная работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, а также библиографического списка источников и использованной литературы.

Поставленные задачи исследования, во-первых, можно обнаружить при ознакомлении со структурой содержания диссертации В. А. Колесниченко, а, во-вторых, они обусловили логичность, стройность и разумную

последовательность в изложении автором содержащегося в диссертации научно-теоретического материала. Изучив диссертацию В. А. Колесниченко и опубликованные им по теме исследования научные труды, можно констатировать значительную научную ценность его работы, высокую степень обоснованности сформулированных автором научных положений, предложений, выводов и рекомендаций.

К числу наиболее интересных тезисов, сформулированных в работе, можно отнести: классификацию злоупотреблений правом в информационных правоотношениях (в частности, по видам информационных прав, которые используются во вред иным субъектам); признаки злоупотребления правом (в частности, следует отметить четкое отделение подобных деяний от иных правонарушений), концептуальная авторская позиция о подходе к законодательному регулированию противодействия злоупотребления правом (отсутствие необходимости введения специальных норм, устанавливающих ответственность за соответствующие деяния, а использование вместо этого иных мер, базирующихся на соблюдении общеправовых принципов), а также сформулированный автором специальный предел субъективного права для информационных правоотношений.

С практической точки зрения, проведенное исследование позволяет глубоко осмыслить правовую природу рассмотренных правоотношений, оценить качество российского законодательства, регулирующего коллизионные ситуации конфликта между различными правами и защищаемыми законом интересами, увидеть и вычленив основные его проблемы, а также задуматься над необходимостью совершенствования законодательства.

С теоретической точки зрения, диссертационная работа В. А. Колесниченко существенно обновляет эту область научных исследований и стимулирует дальнейшие дискуссии по правовым проблемам злоупотребления информационными правами. Представленные в работе выводы расширяют правовые представления о злоупотреблении правом в

информационных правоотношениях, развивают теоретические положения информационного права, а также могут стать основой для дальнейших научных исследований в области публичного права. Практическая ценность обусловлена не только сформулированными предложениями по совершенствованию законодательства, но и предложенным видением направлений развития публично-правового регулирования противодействия злоупотребления правом в Российской Федерации.

Содержащиеся в диссертации научно-теоретические положения, предложения и выводы сделаны В. А. Колесниченко самостоятельно. Самостоятельность соискателя в проведении исследования объясняется, к примеру, получением новых научных результатов в области изучения теоретических проблем злоупотребления правом. Самостоятельность автора в написании работы видится также в методологии исследования, сформулированных положениях, которые выносятся В. А. Колесниченко на защиту. Использование автором современной общенаучной и специальной методологии при проведении анализа теоретико-прикладных вопросов организационно-правового обеспечения в сфере противодействия злоупотребления правом в информационных правоотношениях обусловили достоверность выводов и научных обобщений исследования.

Научные положения, рекомендации, предложения и выводы, полученные В. А. Колесниченко в результате проведенного исследования, всесторонне и полно обосновываются им в диссертации.

Представляется, что выносимые на защиту основные положения диссертации, справедливо можно отнести к выводам, характеризующим новизну диссертационной работы (с. 13–17). Научная новизна теоретических положений, выводов, предложений и рекомендаций автора состоит в том, что диссертация является одним из первых комплексных исследований, посвященных научно-теоретическому осмыслению злоупотребления правом в информационных правоотношениях.

Однако, как и любая творческая работа, диссертация В. А. Колесниченко открыта для научных дискуссий.

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор предлагает определение информационного правоотношения и в качестве конститутивного признака называет наличие у такого правоотношения единственного объекта – информации. Можно принципиально согласиться с позицией автора, что такие объекты как базы данных, информационные системы, информационные ресурсы и т.п. по своей природе включают информацию как неотъемлемую часть, поэтому их включение в разнообразие объектов не является необходимым. Однако можно привести примеры сложных правоотношений, например, связанных с обращением в органы государственной власти (объектом которых является как информация, так и управленческая деятельность государственных органов), или контрольных правоотношений (объектом которых является как деятельность подконтрольных субъектов, так и информация об их деятельности, предоставляемая контролирующим органам). В связи с этим хотелось бы получить дополнительную аргументацию о целесообразности разделения сложного правоотношения на чисто информационное, связанное исключительно с созданием, передачей, защитой информации и иное, предметное, правоотношение, в рамках которого собственно и возникает необходимость информационного взаимодействия. В соответствии с вышесказанным возникает второй вопрос: действительно ли объектом злоупотребления является именно информация, как постулируется во втором положении автора (с. 14)? На наш взгляд, объект злоупотребления не обязательно совпадает с объектом правоотношения. Под объектом злоупотребления скорее принято считать благо, которому причиняется вред (или создается угроза причинения такого вреда) в результате злонамеренного действия или бездействия. В рамках этой логики информация может выступать в качестве предмета или инструмента злоупотребления, в то время как его объектом будет являться имущество или репутация физического

лица, политическая или экономическая деятельность государства и т.д., что совершенно справедливо отражено в пятом положении, выносимом на защиту на с. 16.

2. Проводя различие между границами и пределами субъективного права, автор выделяет два общих предела – добросовестность и разумность поведения (с. 70-71). Соглашаясь с первым из них и постановкой вопроса в целом, мы не вполне согласны со вторым в контексте предмета исследования. Хотя принцип разумного поведения, обязывающий участников правоотношений действовать с учетом здравого смысла, предусмотрительности и интересов целесообразности, соизмеряя свои действия с общими представлениями о должной осмотрительности и учитывая интересы других лиц, является одним из общеправовых принципов и находит отражение в отраслевых нормах, в том числе, информационно-правовых, его нарушение, как представляется, не обязательно свидетельствует о злоупотреблении правом. В частности, субъект может реализовывать свои права без должной предусмотрительности и целесообразности, но при этом не имея намерений причинения вреда иным субъектам.

3. Рассматривая способы противодействия злоупотребления правом, автор особо выделяет направления правотворческой деятельности органов публичной власти, к которым относится закрепление мер судебного воздействия как правовых последствий злоупотребления правом. Однако примеры судебного воздействия, которые приводит автор (например, блокирование информационных ресурсов, неправомерно распространяющих персональные данные) являются, на наш взгляд, примерами наложения ответственности – уголовной, административной и др. Как справедливо отмечает автор на с. 137, установление юридической ответственности за деяния, связанные со злоупотреблением правом, является одним из достаточно действенных способов противодействия такому злоупотреблению, но при этом само это деяние переходит из категории

злоупотребления правом в категорию противоправных деяний. В связи с этим в работе можно отметить недостаток примеров назначения судебных предписаний, не связанных с привлечением к ответственности, как и конкретных предложений автора совершенствованию современного информационного законодательства в данном аспекте. Кроме того, признавая важность повышения уровня профессионализма правоохранительных органов, мы не вполне согласны с тем, что эту меру можно отнести к мерам противодействия злоупотребления правом (с. 154), поскольку не вполне понятно каким образом профессионализм правоохранительных органов может непосредственно влиять на действия лиц по реализации своих прав с интересом намеренного причинения вреда иным лицам.

Обозначенные замечания носят дискуссионный характер, и отчасти рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, рассматриваемой в качестве самостоятельного творческого труда, имеющего актуальность, новизну, теоретическую ценность и практическую значимость.

Диссертационная работа В. А. Колесниченко соответствует паспорту научной специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые). Автореферат диссертации В. А. Колесниченко отражает ее содержание, включает все необходимые для такого рода работ атрибуты, объясняет сущность проведенного автором исследования. Основные результаты исследования содержатся в 6 научных статьях, 5 из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий.

Считаю, что диссертация В. А. Колесниченко является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для дальнейшего развития доктрины современного регулирования информационных правоотношений, связанных с реализацией и защитой права на информацию и иных информационных прав.

С учетом изложенного научное произведение В. А. Колесниченко на тему «Злоупотребление правом в информационных правоотношениях», представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, полностью соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством и содержащей новые научные результаты, а её автор – **Колесниченко Владимир Алексеевич** – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Амелин Роман Владимирович,
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.14 - административное право;
финансовое право; информационное право),
доцент кафедры математической теории упругости
и биомеханики ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

3 сентября 2025 г.



Адрес организации: 410056, Россия, Саратовская область, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
Официальный сайт: <https://sgu.ru>
Официальный адрес эл. почты организации: rector@sgu.ru
Официальный телефон: +7 (8452) 26-16-96