

В Диссертационный совет 02.1.002.03
при ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
117218 г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

ОТЗЫВ

**официального оппонента, д.ю.н., профессора
Кудашкина Александра Васильевича
на диссертацию Сазоновой Киры Львовны на тему
«Международная ответственность за преступления против мира и
безопасности», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности
5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки)**

Сегодняшняя геополитическая ситуация характеризуется тем, что большинство западных лидеров по-прежнему рассматривают военную силу и экономическое давление в качестве главных инструментов достижения политических целей, а также основных аргументов в решении поставленных геополитических задач. Подобный подход привел к тому, что мир оказался очень близок к состоянию серьезной военной дестабилизации, сопровождающейся риторикой возможного применения ядерного оружия, переводом международных отношений в военную сферу, фактически их милитаризацией, а также появлением новых очагов вооруженных конфликтов. В этих условиях, сложившаяся система международного права, в особенности, право международной безопасности, подвергается постоянному воздействию внешних политических вызовов и военных угроз. Одной из центральных тем любой правовой системы (и международно-правовая система не является исключением) является вопрос об ответственности. В контексте международной безопасности, механизм привлечения нарушителей международного права к международной ответственности является «краеугольным камнем» всей системы действующего международного права,

что напрямую обуславливает востребованность и **актуальность тематики представленного диссертационного исследования**, посвященного вопросам международной ответственности государств, международных организаций и индивидов за преступления против мира и безопасности. Выбор Сазоновой Киной Львовной столь важной и сложной темы для диссертационного исследования, вне всяких сомнений, заслуживает одобрения и поддержки.

Исследовательские задачи, поставленные диссертантом, соотносятся с основной **целью** исследования, которая заключается в разработке концепции института международной ответственности за преступления против мира и безопасности в рамках права международной безопасности в качестве комплексной, междисциплинарной, целостной теоретической системы, имеющей важное научное и практическое значение. Поскольку за один и тот же исторический эпизод (например, проявление геноцида) может наступать международная ответственность как индивидов, так и государств. Анализ правового механизма реализации международной ответственности разными субъектами, а также вопрос соотношения данных форм и видов ответственности, актуализирует необходимость выделения данных вопросов в единый блок. Автор диссертации предлагает рассмотреть международную ответственность за преступления против мира и безопасности в качестве особого института права международной безопасности. Важно отметить, что ответственность государств, международных организаций и индивидов устанавливается различными органами международного правосудия, поэтому вопрос о дублировании правовых функций снимается, а различные виды ответственности не противоречат друг другу.

Структура диссертационного исследования призвана максимально раскрыть поставленную цель и задачи, а также охватить значительное количество вопросов, связанных с международной ответственностью за преступления против мира и безопасности. Структура диссертации состоит из введения, шести глав (в каждой из которых содержится по четыре параграфа), заключения, библиографии, перечня сокращений, а также приложений.

В *первой главе* автор рассматривает концептуальное и нормативно-правовое содержание категории «преступления против мира и безопасности»; генезис международной ответственности за преступления против мира и безопасности в науке международного и военного права, а также обосновывает международную ответственность за преступления против мира и безопасности в качестве особого института права международной безопасности.

Во *второй главе* исследования автор подробно рассматривает конкретные основания международной ответственности за преступления против мира и безопасности, в частности, нарушение норм *jus cogens* и обязательств *erga omnes* как основание международной ответственности, а также ответственность за нарушение государственного суверенитета. Кроме того, в данной главе дана критическая оценка ключевых концепций неправомерного применения силы как средства защиты прав человека, активно продвигаемых западными государствами в последние десятилетия. Отдельно в параграфе 2.4 автор рассматривает право государств на индивидуальную и коллективную самооборону как правомерное исключение из оснований международной ответственности.

Третья глава исследования посвящена такой важной и малоизученной проблеме, как множественность субъектов международной ответственности. В данном разделе автор рассматривает, как соотносятся между собой вопросы международной ответственности государств, международных организаций и индивидов; затрагивает вопросы ответственности, связанные с делегированием государствами и международными организациями части силовых полномочий частным военным и охранным компаниям, а также анализирует вопросы ответственности, возникающие вследствие нарушения государствами и международными организациями норм международного гуманитарного права.

В *четвертой главе* подробно рассмотрены вопросы международной ответственности государств за преступления против мира и безопасности, в том числе, виды и формы данной ответственности, а также вопросы

юрисдикции органов международного правосудия в отношении международной ответственности государств. Также в данной главе диссертации автор анализирует важный вопрос о соотношении международной ответственности с санкциями и контрмерами, причем как в доктрине международного права, так и в практике международного взаимодействия.

Пятая глава диссертационного исследования посвящена вопросам ответственности международных организаций за преступления против мира и безопасности. В разделе рассматриваются не только вопросы имплементации международной ответственности международных организаций, но и вопросы, связанные с осуществлением ответственности за силовые злоупотребления и превышение мандата при осуществлении миротворческих операций организациями коллективной безопасности.

В *шестой главе* «Международные преступления индивида как основание международной ответственности» рассмотрена эволюция системы международного уголовного правосудия, основные проблемы деятельности международного правосудия в отношении международных преступлений индивидов, в том числе, проблема формирования системы «универсальной юрисдикции» в отношении международных преступлений индивидов, а также проблема привлечения к международной ответственности высших должностных лиц государства.

В *Заключение* приведены основные выводы исследования, среди которых необходимо особо отметить вывод о том, что «в вопросе классификации видов международной ответственности государств и международных организаций, представляется необходимым следовать единой логике и единой классификации, предложенной Комиссией международного права в проектах статей об ответственности [реституция, компенсация, сатисфакция]» (с.423). По мнению диссертанта, при реализации международной ответственности, различные формы ответственности зачастую применяются в совокупности, кумулятивно, образуя единый комплекс лишений и обременений», в связи с чем провести четкое разделение

ответственности государств на материальную и нематериальную сегодня весьма затруднительно, с учетом тесной взаимосвязи политических и экономических факторов.

Библиография диссертационного исследования впечатляет своей обширностью, и включает труды видных представителей отечественной школы международного права, таких как Ю.М. Колосов, П.М. Курис, Д.Б. Левин, И.И. Лукашук, В.А. Мазов, Ю.Н. Малеев, В.И. Менжинский, М.В. Митрофанов, Л.А. Моджорян, Н.Н. Полянский, Э.А. Пушмин, Ю.М. Решетов, Э.И. Скакунов, В.К. Собакин, А.Н. Трайнин, О.И. Тиунов, Н.А. Ушаков, С.В. Черниченко и многих других. Кроме того, диссертант проанализировал внушительное количество работ иностранных специалистов в области международного права, в частности, К. Иглтона, Х. Лаутерпахта, А. Ротта, Э. Рута, П. Фиори, П. Шоена, К. Штруппа, Д. Анцилотти, Х. Кельзена, Р. Аго, Г. Аби-Сааба, Й. Броунли, Дж. Гайя, К. Грея, Э. Давида, Л. Камерона, А. Кассезе, М. Коскьеннами, Дж. Кроуфорда, А. Ниссея, А. Ноллкампера, А. Пелле, М. Рагацци, Б. Зиммы, М. Спинеди и других.

Нормативно-правовую основу исследования составили международные договоры и конвенции, регламентирующие тематику, связанную с международными преступлениями против мира и безопасности; учредительные документы и решения различных органов международного правосудия; документы Организации Объединенных Наций, в частности, декларации и резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности разных лет, связанные с военно-силовой проблематикой и вопросами международной ответственности.

В работе широко применяются как общенаучные (системный, формально-логический), так частно-научные (межотраслевой, сравнительно-правовой, формально-юридический) методы научного познания. Подготовка диссертации на основе богатой и разнообразной теоретической, нормативной и эмпирической базы заслуживает высокой оценки и подтверждает достоверность полученных результатов.

Научная новизна диссертации заключается в осуществлении комплексного научного анализа правового регулирования вопросов, связанных с установлением и имплементацией международной ответственности за преступления против мира и безопасности.

В представленной диссертации также сформулированы теоретические положения, совокупность которых можно характеризовать как крупное научное достижение, безусловно вносящее значительный **вклад в науку международного права.**

Личный вклад диссертанта в науку также обусловлен авторской трактовкой многих вопросов, связанных с международной ответственностью, в частности, автор предлагает свое видение конкретного содержания категории «преступления против мира и безопасности», исходя из анализа императивных норм действующего международного права, категории обязательств *erga omnes*, категории «международные преступления государства» и «международные преступления индивидов». Предложенные автором термины позволят существенно обогатить понятийный аппарат современного международного права.

Теоретическая значимость положений и результатов диссертационного исследования обусловлена большой важностью, придаваемой Российской Федерацией международному праву и законности, в связи с чем представляется необходимым продолжение и усиление доктринальной разработки вопросов, связанных с международной ответственностью, в особенности с ответственностью за неправомерное применение вооруженной силы.

В работе диссертанта, помимо теоретических выводов, присутствуют также конкретные рекомендации по совершенствованию механизма международной ответственности за преступления против мира и безопасности, что обуславливает **практическое значение** результатов диссертационного исследования, а также позволяет использовать его положения при выработке внешнеполитической позиции Российской Федерации по вопросам, связанным с международной ответственностью.

Кроме того, в процессе подготовки диссертационного исследования автор провел анкетирование специалистов, обладающих учеными степенями в области юриспруденции и преподающих в различных ВУЗах Российской Федерации, с целью верификации положений как предложенной им концепции в целом, так и отдельных авторских выводов и предложений по вопросам международной ответственности государств, международных организаций и индивидов за преступления против мира и безопасности, изложенных в работе.

Несмотря на безусловно благоприятное впечатление, которое производит диссертация, в процессе погружения в тематику диссертационного исследования возникает **ряд вопросов и замечаний**, в частности:

1. В первом пункте положений, выносимых на защиту, автор пишет о том, что, поскольку «в действующем международном праве отсутствует единый правовой механизм привлечения к международной ответственности государств, международных организаций и индивидов за преступления против мира и безопасности», «целесообразно объединить все связанные с этим вопросы в отдельный институт права международной безопасности» (стр.24). В теоретическом плане идея автора понятна, но какую практическую ценность имеет данное объединение, и имеет ли вообще? Поможет ли это хоть как-то улучшить общий механизм привлечения различных субъектов к международной ответственности? К тому же непонятен механизм такого объединения, поскольку объединение в единый институт невозможно в директивном порядке, это процесс объективный и зависящий от уровня развития правовой системы в целом.

2. Оценивая состояние системы международной уголовной юрисдикции в разделе, посвященном международной ответственности индивидов, автор справедливо отмечает, что данная система «не является иерархичной, отдельные ее институты зачастую никак не координируются между собой» (с.388). Однако возможно ли, ввиду отсутствия иерархии, вообще говорить о какой-то сложившейся системе международной уголовной юрисдикции? Также же в этом случае неизбежно возникает вопрос о

действенности механизма ограничения суверенитета конкретного государства для реализации такой ответственности.

3. Автор довольно подробно пишет о таком международном преступлении государств, как «государственный терроризм», в рамках которого могут происходить вмешательства в государственный суверенитет, осуществляться воздействие на объекты критической инфраструктуры, а также осуществляться неформальное влияние на государство без реальной возможности атрибуции ответственности государствам, осуществившим подобную практику. Однако при прочтении не прослеживается авторская позиция относительно того, как именно необходимо усовершенствовать механизм привлечения государств к международной ответственности, когда речь заходит про такое явление, как «государственный терроризм».

4. По утверждению диссертанта, «представляется крайне опасным интерпретация категории «применение силы» исключительно в военно-силовом контексте, как «применение вооруженной силы» (по смыслу резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Определение агрессии» 1974 года), поскольку это не отвечает современным реалиям» (стр.30), с чем, в принципе, можно согласиться. Однако далее автор пишет о том, что за полвека, прошедшие с момента принятия указанной резолюции, военно-силовое противостояние государств претерпело существенные изменения, главными из которых стали, во-первых, «преимущественно дистанционный характер противостояния», а, во-вторых, «активное применение беспилотных систем». Однако указанные изменения прекрасно укладываются в военно-силовой контекст, и более того, сегодня применение силы со стороны западных государств подчас не связано с применением вооруженной силы, а последствия такого применения подчас носят более разрушительный характер по сравнению с применением военной силы, поэтому положение, выносимое на защиту, требует дополнительных пояснений, в том числе, в чем состоит заявленная опасность.

5. Автор справедливо констатирует многократную интенсификацию использования государствами и международными организациями при

проведении военно-силовых операций таких структур, как частные военные и охранные предприятия, а также отмечает, что их использование является одним из способов уклонения государств от международной ответственности. Однако прочтение работы не позволяет понять авторскую позицию относительно того, как именно возможно разрешить данную дилемму, в особенности, с учетом согласительной природы международного права.

6. С учетом специальной военной операции на Украине вопрос международной ответственности за преступления против мира и безопасности является исключительно актуальным, что безусловно требует отдельного внимания и исследования. Однако в тексте диссертации есть отдельные упоминания об СВО и нет теоретико-правового анализа такого вопроса.

Указанные комментарии и замечания не влияют на общее весьма благоприятное впечатление от диссертации, и призваны стимулировать дальнейшие доктринальные изыскания диссертанта.

Полнота изложения материалов диссертации отражена в опубликованных научных работах, в частности, в монографиях, сборниках материалов конференций, а также многочисленных научных статьях из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

Методологические замечания к автореферату диссертации отсутствуют, представленный автореферат отражает текст диссертации.

Диссертация обладает внутренним единством, выводы автора аргументированы. Можно констатировать достоверность сформулированных положений и личный вклад автора в их разработку.

Диссертационное исследование вопросов международной ответственности за преступления против мира и безопасности проведено на высоком научном уровне. Представляется, что поставленные цель и задачи диссертационного исследования достигнуты.

Диссертация Киры Львовны Сазоновой на тему «Международная ответственность за преступления против мира и безопасности» является

законченным научным трудом, а совокупность выводов и положений, сделанных в работе, позволяют констатировать внесение большого вклада в современную международно-правовую науку.

Работа соответствует предмету специальности 5.1.5 – Международно-правовые науки (юридические науки); полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а её автор Сазонова Кира Львовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Заместитель генерального директора
по правовым вопросам
и корпоративному управлению
акционерного общества
«Объединенная двигателестроительная корпорация»
доктор юридических наук
(научная специальность:
20.02.03 - Военное право,
военные проблемы
международного права), профессор,
заслуженный юрист
Российской Федерации

«30 апреля 2025 года



Александр Васильевич Кудашкин

Подпись Кудашкина А.В.
заверяю.

Заместитель генерального директора
по персоналу Ванев Д.В.

АО «Объединенная двигателестроительная корпорация»
109147 г. Москва, пер. Маяковского, д.11
+7 (495) 232-55-02
E-mail: kud64@mail.ru