

В Диссертационный совет 02.1.002.02 на базе
ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Якушева Романа Вячеславовича
на тему: «Примирительная функция налоговых органов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-
правовые) науки**

Тема работы Якушева Р.В., посвященная примирительной функции налоговых органов, представляет собой несомненный научный и практический интерес. Современная модель государственного управления все в большей степени ориентируется не только на контроль и принуждение, но и на диалоговое взаимодействие с обществом, досудебное урегулирование споров и профилактику конфликтов. Налоговые органы, обладая широкой компетенцией и являясь драйверами внедрения коммуникационных инструментов, в полной мере демонстрируют данную тенденцию. Вместе с тем, как справедливо отмечает автор, деятельность по разрешению и предотвращению конфликтов не имеет нормативного закрепления в качестве самостоятельной функции налоговых органов, что порождает коллизии и затрудняет правоприменение. В этой связи актуальность исследования заключается в потребности научного осмысления эволюции функций органа исполнительной власти, идентификации конфликтов, разрешаемых налоговыми органами, и формировании системных механизмов управления ими.

Исходя из автореферата следует сделать вывод, что структура диссертации является последовательной, логичной и полностью отвечает поставленной цели и задачам. Работа состоит из двух глав, включающих восемь параграфов. Первая глава носит теоретико-правовой характер и посвящена идентификации примирительной функции, определению места налоговых органов в системе исполнительной власти, природе конфликтности и системе принципов реализации функции. Вторая глава раскрывает содержание правового механизма реализации примирительной функции через анализ общих и специальных юридизированных процедур разрешения конфликтов, правовых средств их предупреждения и влияния цифровизации.

Автором впервые на системном уровне смоделирована примирительная функция налоговых органов как самостоятельное функциональное направление их деятельности. Научная новизна отражена в положениях, выносимых на защиту. Особого внимания заслуживает авторское определение примирительной функции (положение 5), обоснование системы общих и специальных принципов ее реализации (положение 7), а также классификация конфликтов, разрешаемых налоговыми органами (положение 4). Вывод о том, что ключевым фактором развития примирительной функции является цифровизация, а также предложение автором специальных принципов использования цифровых технологий (распределение рисков технической ошибки, альтернативность, добровольность, достоверность и др.) вносят значительный вклад в развитие доктрины публичного права.

Результаты исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности для совершенствования налогового и административного законодательства, а также в правоприменительной практике налоговых органов. Положения работы применимы в учебном процессе при преподавании курсов финансового, налогового и административного права.

Вместе с тем, отмечая высокий уровень исследования, следует обозначить некоторые положения, требующие дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

1. В автореферате автор обоснованно разграничивает «конфликты, разрешаемые налоговыми органами», «конфликты с участием налоговых органов» и «конфликты в сфере компетенции налоговых органов» (с. 12). В положении 2 на защиту указывается, что налоговые органы не могут подменять судебную власть. Однако в условиях развития цифровых платформ и автоматизированных систем возникает вопрос: как автор предлагает разграничивать пределы разрешения конфликтов налоговым органом и судом в ситуациях, когда использование информационных технологий размывает традиционные процессуальные границы (например, при автоматизированном досудебном обжаловании)? Какие критерии, по мнению диссертанта, являются определяющими для сохранения баланса между оперативностью административного разрешения и полнотой судебной защиты?

2. В положении 11 на защиту автор выделяет риски использования цифровых технологий и предлагает специальные принципы их использования (распределение рисков технической ошибки, альтернативность, добровольность, достоверность и др.). В то же время в автореферате недостаточно подробно раскрыто, каким образом предлагаемые принципы могут быть имплементированы в действующее законодательство (например, в НК РФ или в акты ФНС России). Мог бы диссертант в ходе защиты привести конкретные примеры нормативного закрепления указанных принципов и механизмов распределения рисков технической ошибки между налоговым органом и налогоплательщиком?

Вышеизложенные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку представленного исследования.

Ознакомление с авторефератом позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Якушева Романа Вячеславовича на тему «Примирительная функция налоговых органов» соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, содержащимся в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024), а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

21 апреля 2026 года

Заведующий кафедрой Пермского филиала Финансового университета при правительстве Российской Федерации, руководитель группы компаний «Налого и право», член правления Палаты налоговых консультантов, кандидат юридических наук, доцент

Сандырев Геннадий Геннадьевич

Подпись Сандырева Г.Г. удостоверено
заместителем директора
по управлению персоналом

Кирилл Александрович
д.р. Овчинников Е.В.

