

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.03,
созданного на базе федерального государственного научно-
исследовательского учреждения «Институт законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело _____
решение диссертационного совета от 24.10.2024 г. № 26

**О присуждении Пашенцевой Дарье Дмитриевне, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Акты местных органов в системе источников права Российской империи XIX века» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки) принята к защите (протокол № 22 от 18.07.2024 г.) диссертационным советом 02.1.002.03, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации, 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 г. № 137/нк).

Соискатель – Пашенцева Дарья Дмитриевна, 9 июня 1996 года рождения.

В 2018 г. соискатель окончила ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по направлению подготовки 41.03.04 «Политология» с присвоением квалификации бакалавра.

В 2020 г. завершила обучение в очной магистратуре ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по направлению подготовки 40.04.01. «Юриспруденция» по программе «Правовая служба в органах государственной власти» с присвоением квалификации магистра.

В 2021 г. окончила ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации бакалавра.

В период с ноября 2020 по октябрь 2023 гг. Д.Д. Пашенцева обучалась в очной аспирантуре ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее - ИЗиСП) по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история

учений о праве и государстве по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель–исследователь».

Работает в должности заместителя начальника отдела правовой экспертизы Управления правового обеспечения основной деятельности Государственного казенного учреждения г. Москвы «Центр налоговых доходов».

Диссертация выполнена в отделе социального законодательства ИЗИСП (учредитель – Правительство Российской Федерации). В период подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Д. Д. Пашенцева являлась аспирантом очной формы обучения ИЗИСП.

Научный руководитель - кандидат юридических наук Путило Наталья Васильевна, ИЗИСП, отдел социального законодательства, заведующий.

Официальные оппоненты:

Дорская Александра Андреевна, доктор юридических наук, профессор, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра общетеоретических правовых дисциплин, заведующий кафедрой, заместитель директора по научной работе;

Минникес Ирина Викторовна, доктор юридических наук, профессор, Институт правовых исследований ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», главный научный сотрудник,

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории государства и права, д.ю.н., профессором Игорем Андреевичем Исаевым, утвержденным проректором по научно-исследовательской деятельности д.ю.н., профессором Владимиром Николаевичем Синюковым, в критической части отметила: 1) о наличии противоречия между суждением автора об отсутствии четкой и закрепленной законодательно иерархии источников права в Российской империи и авторским определением системы источников права; 2) о необходимости уточнения формулировки автора, касающейся отнесения актов губернатора к числу подзаконных актов; о спорной характеристике циркуляров губернаторов, имеющих характер толкования права или его применения, и отнесению их к числу подзаконных актов; 3) о желательности дополнительной аргументации суждения диссертанта о бюрократизации государственного аппарата Российской империи, невысокой компетентности «конкретных чиновников».

Соискатель имеет 8 опубликованных научных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4:

1. Пашенцева Д. Д. Акты волостных судов в системе источников права Российской империи // Российская юстиция. 2023. № 1. С. 49 – 52.

2. Пашенцева Д. Д. Нормотворческие полномочия органов городского общественного управления Российской империи после реформы 1870 года // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2022. № 2. С. 89 – 95.

3. Пашенцева Д. Д. Система источников права Российской империи в XIX веке: основные характеристики и особенности развития // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2021. № 2. С. 96 - 103.

4. Пашенцева Д. Д. Местные губернские органы в Российской империи XIX века // Образование и право. 2021. № 3. С. 423 - 426.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента – д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой общетеоретических правовых дисциплин, заместителя директора по научной работе Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Дорской Александры Андреевны, имеющий положительный характер, но указывающий на ряд дискуссионных положений: 1) в работе не раскрыто, как смена правовых теорий (в частности, постепенный переход от господства исторической школы права к развитию позитивистской и социологической концепций) и во многом типов правопонимания, повлияла на процесс изменений в отношении актов местных органов; 2) обращается внимание, что суждение автора о том, что «в XIX веке важнейшими элементами системы источников права были нормативные правовые акты, обычаи, а также акты церковного права» (стр. 9), не вполне отражает специфику каждого из видов источников церковного права; 3) высказано сомнение в выделенном диссертантом критерии классификации актов местных органов (по уровню властных отношений), поскольку в данном случае речь идет не об уровне властных отношений, а пространственном действии актов местных органов.

2. Официального оппонента – д.ю.н., профессора, главного научного сотрудника Института правовых исследований ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Минникес Ирины Викторовны, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений: 1) необходима дополнительная аргументация авторского утверждения, предложенного в первом положении, выдвигаемом на защиту; 2) высказана спорность концепции автора относительно разграничения понятий закона и указа в российском праве применительно к первой трети XIX в., поскольку в тексте диссертации ставится знак равенства между подзаконным актом и

указом; 3) предложено уделить больше внимания в диссертации актам губернатора; 4) высказано сомнение относительно утверждения на с. 130, в котором диссертант противопоставляет понятия «ненормативные распорядительные акты» и «правоприменительные акты».

3. Ящук Татьяны Федоровны, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», имеющий положительный характер, в котором отмечается, что диссертантом не упоминается выбор и обоснование хронологических рамок исследования, поскольку система источников права XIX в. сохранялась и в начале XX в.

4. Томсинова Владимира Алексеевича, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», имеющий положительный характер, в котором указывается на желательность более развернутой характеристики в автореферате практической значимости исследования.

5. Баранова Владимира Михайловича, д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, помощника начальника ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по инновационному развитию научной деятельности, президента Нижегородского научно-прикладного центра «Юридическая техника», имеющий положительный характер, в котором указывается: 1) в автореферате отмечается использование автором исторического метода, но не совсем понятно, что понимается под данным методом, поскольку, по убеждению автора отзыва, самостоятельного исторического метода не существует. Кроме того, в автореферате не упоминается использование источниковедческих методов; 2) в автореферате автор оперирует понятием «точки бифуркации», которое связано не с исторической методологией, а с теорией бифуркации динамических систем, то есть термин «бифуркация» относится к ранее упомянутому системному подходу; 3) в степени научной разработанности темы не отмечены работы В.К. Бабаева, использование трудов которого могло бы обогатить исследование.

6. Романовской Веры Борисовны, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского», имеющий положительный характер, в котором указывается, что во второй части автореферата недостаточно полно отражены разные методы исследования и их иллюстрация на различных примерах.

7. Шатковской Татьяны Владимировны, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой теории и истории права и государства Южно-Российского института управления филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», имеющий положительный характер, в котором указывается: 1) хронологические рамки исследования могли быть определены точнее, к примеру, 1835-1906 гг., как даты вступления в силу первого и второго Основного закона Российской империи; 2) большую стройность исследованию могла придать периодизация истории актов местного управления в рассматриваемый период и выделение основных этапов эволюции их системно-иерархического построения.

8. Туманова Сергея Николаевича, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой истории государства и права, директора Юридического института правосудия и адвокатуры ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», имеющий положительный характер, в котором указывается на необходимость использования при проведении исследования работ ученых саратовской теоретико-правовой школы Н.И. Матузова, М.И. Байтина, И.Н. Сенякина.

Во всех поступивших на диссертацию и автореферат отзывах отмечено, что высказанные критические замечания и вопросы не умаляют ценность и значимость проведенного соискателем исследования, не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают ее высокой теоретической и практической ценности, сделан вывод об оригинальности и завершенности историко-правового исследования. В поступивших отзывах отмечается соответствие диссертации требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, содержащимся в Положении о порядке присуждения учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Пашенцева Дарья Дмитриевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке теории и истории государства и права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

решена важная научная задача, связанная с выявлением места актов местных органов в системе источников права Российской империи XIX в. (стр. 137-138), имеющая значение для развития теории источников права, обусловленная отсутствием в современной науке единого подхода к пониманию термина «источник права», в том числе, применительно к периоду Российской империи, и необходимостью конкретизировать роль правотворческой деятельности местных органов в формировании правовой системы России в исторической ретроспективе;

разработана авторская классификация актов местных органов как источников права в Российской империи (стр. 10, 134-135);

выявлены и систематизированы особенности системы источников права в Российской империи (стр. 29-51);

определена правовая природа актов губернаторов, актов органов городского управления, а также волостных судов как судебно-административных органов (стр. 71-86, 86-101, 102-132).

предложены авторские понятия системы источников права и системы источников права Российской империи и выделена структура данных систем (стр. 33-34);

определены особенности доктринальных представлений об источниках права и их системе в Российской империи (стр. 18-29);

показаны особенности системы местных органов в Российской империи, в том числе направления эволюции данной системы (стр. 52-71).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

предложен новый подход к определению места и значения актов местных органов в системе источников права Российской империи XIX в.;

впервые введены в научный оборот документы из архивных фондов (Центрального исторического архива Москвы, Государственного архива Республики Татарстан), включая правовые акты местных органов, такие как обязательное постановление Лаишевской городской думы от 29 декабря 1894г., принятое по вопросу о внутреннем распорядке на базарах в городе Лаишеве (ГА РТ. Ф. 419. Оп. 1. Д. 54. Л. 107), постановление Мамадышевской городской Думы о запрете выгула домашнего скота по улицам города без присмотра (ГА РТ. Ф. 2 – Казанское губернское правление. Оп. 2. Д. 31); указы Казанского губернского правления (ГА РТ. Ф. 2 – Казанское губернское правление. Оп. 2. Д. 31);

изложены идеи, позволяющие восполнить пробелы, возникшие в современной отечественной науке истории государства и права вследствие недостаточной изученности актов местных органов в Российской империи и их места в существовавшей в тот период системе источников права;

представлены научные результаты, которые способствуют развитию разделов теории государства и права, непосредственно связанных с проблемами правотворчества;

расширена методологическая база для дальнейшего исследования проблем теории и истории права, обосновано и реализовано применение синергетики к исследованию системы источников права; продемонстрированы возможности использования междисциплинарного подхода к изучению системы источников права периода Российской империи;

созданы условия для более глубокого понимания общих закономерностей эволюции системы источников права как в исторической ретроспективе, так и в современных условиях;

раскрыты факторы, определяющие эволюцию системы актов местных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны выводы, предложения и рекомендации, которые могут быть использованы в деятельности органов государственной власти Российской Федерации, в том числе Минюста России по систематизации нормативных правовых актов, в деятельности законотворческих органов в процессе совершенствования их работы, в частности при обосновании потребности в принятии закона о нормативных правовых актах;

выявлены сходные закономерности правотворческой деятельности местных органов в период Российской империи и в современных условиях, проявляющиеся при определении места и значения актов местных органов в Российской империи и на современном этапе, что может служить основой для устранения пробелов в установлении иерархии нормативных правовых актов в Российской Федерации;

Материалы и выводы работы могут также использоваться в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Теория государства и права» и «История отечественного государства и права» студентам юридических вузов и факультетов, а также аспирантам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга фундаментальных научных трудов ведущих отечественных и зарубежных историков и теоретиков права;

идеи базируются на результатах анализа и обобщения архивных источников, законодательства рассматриваемого в работе исторического периода;

не установлены совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методология исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования с целью раскрытия исследуемой темы. В качестве общенаучных методов использованы анализ, системный метод, синергетика, исторический метод, а в качестве частнонаучных методов использованы историко-правовой, формально-юридический и др.

Личный вклад соискателя состоит в:

- в самостоятельной разработке и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для теории и истории государства и права; апробации его результатов;

- в непосредственном участии автора в получении результатов, изложенных в исследовании;

- апробации результатов диссертационного исследования и публикации научных работ по теме диссертации, отражающих личный вклад соискателя в науку истории государства и права;

- в личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы.

Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических представлений о системе источников права Российской империи XIX века, о месте актов местных органов в данной системе, их особенностях, что важно для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере местного самоуправления.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы и непротиворечивой методологии исследования, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

В ходе публичной защиты были заданы следующие критические вопросы: о степени самостоятельности губернатора в управлении губернией (Х.И. Гаджиев); об актах, входивших в число источников права (Н.М. Колосова); о включении в предмет исследования актов Царства Польского и Княжества Финляндского (И.В. Холиков); о проявлениях противоречия между законом и обычаем (Н.Н. Черногор); про национально-территориальную обусловленность источников права (И.А. Хаванова).

Соискатель Д.Д. Пашенцева ответила на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привела аргументированную авторскую позицию.

На заседании 24 октября 2024 года диссертационный совет 02.1.002.03 принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития


теоретико-исторической правовой отрасли знания, присудить Пашенцевой Дарье Дмитриевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, *проголосовал*: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор


Анатолий Яковлевич Капустин

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент


Гузель Мухаметовна Азнагулова

24.10.2024 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»


удостоверена

Заведующий отделом
управления персоналом

