

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Вельяминова Георгий Михайловича

на диссертацию **Гурбанова Рамина Афад оглы** на тему **«Взаимодействие судебных органов на европейском пространстве: вопросы теории и практики»**, представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право.

Для современного мира характерной тенденцией развития международных отношений являются интеграционные процессы и регионализация в различных областях общественной жизни. Исключением не является и судебная сфера. Свидетельством этого являются создаваемые государствами в рамках различных организаций межнациональные судебные органы. Одними из старейших таких судов являются Суд Европейского Союза (далее: Суд ЕС) и Европейский суд по правам человека (далее: ЕСПЧ), действующие в Европе. Вместе с тем, аналогичные процессы набирают силу и в евразийском регионе. Были созданы Экономический суд СНГ и Суд Евразийского экономического союза. В этой связи, как справедливо отмечает диссертант, положительный опыт международно-правового регулирования взаимодействия судебных органов в рамках европейской интеграции может быть востребован при разработке концептуальных моделей сотрудничества действующих судебных органов евразийских интеграционных объединений как между собой, так и с судебными органами государств – членов этих интеграционных объединений;

Это обуславливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Значимость представленной на отзыв диссертации определяется тем, что впервые комплексно был исследован вопрос взаимодействия судебных органов на европейском пространстве.

Структура работы внутренне согласована и направлена на последовательное решение поставленных во введении задач. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, насчитывающих девять параграфов, включает заключение и библиографический список.

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются цели и задачи, объект (иначе, – предмет) исследования, освещаются методологическая, нормативная, эмпирическая и теоретическая основы исследования, обосновывается научная новизна, теоретическое и практическое значение, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе - «Международно-правовые основы взаимодействия судебных органов на европейском пространстве» - рассмотрены различные аспекты международно-правового взаимодействия судебных органов, что обуславливает необходимость изучения как факторов, способствующих взаимодействию судебных органов, так и правовых основ разноуровневого взаимодействия судебных органов на европейском пространстве.

Вторая глава – «Виды взаимодействия судебных органов государств – членов Европейского Союза» - содержит анализ взаимодействия субъектов исследуемых отношений – национальных судов государств – членов Европейского Союза.

В третьей главе - «Международно-правовой характер взаимодействия судебных органов европейских государств с судебными органами Европейского Союза и Совета Европы» - исследованы вопросы сотрудничества национальных и европейских региональных судов, взаимодействующих в рамках двух европейских региональных организаций. Особенности взаимодействия этих судов обусловлены различиями субъектного состава участников взаимодействия и особенностями механизмов, средств и инструментов взаимодействия национальных судов с региональными судебными органами. Взаимодействие судов государств – членов Совета Европы с Европейским судом по правам человека при отсутствии специальных механизмов взаимодействия данных судов основывается исключительно на механизмах взаимодействия национального и регионального правопорядков. Взаимодействие же судов государств – членов ЕС и Суда ЕС обставлено наиболее совершенными юридическими инструментами.

Четвертая глава - «Международно-правовая концепция взаимодействия судебных органов Европейского союза с Европейским судом по правам человека». Автор справедливо указывает, что данная тема остается практически не изученной и обладает неоспоримой актуальностью, поскольку существует перспектива присоединения Европейского союза к Европейской

конвенции о защите прав человека 1950 года, что, как следствие, расширит юрисдикцию Европейского суда по правам человека, которому могут стать подведомственны иски, касающиеся права Европейского Союза.

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования, отмечаются возможные перспективы дальнейших исследований в данной области.

В целом содержание работы позволяет констатировать ее выполнение на должном теоретическом и профессиональном уровне, наличие в ней научно обоснованных выводов и предложений, представляющих практический интерес.

Выводы, выносимые на защиту, обладают научной новизной и аргументированы. В частности, интерес представляет вывод о том, что объективные предпосылки взаимодействия судебных органов в Европе сформировались в результате взаимовлияния международных процессов (экономическая глобализация, регионализация и интеграция), что стало базой и правовых (интеграционные правовые порядки) и институциональных (контрольные конвенционные механизмы и судебные органы международных региональных организаций) порядков. Диссертантом выявлены и основные принципы деятельности европейских региональных судебных органов.

Большой не только теоретический, но и практический интерес вызывает утверждение автора о том, что для углубленного взаимодействия между национальными судебными органами характерно заимствование отдельных элементов и механизмов

регулирования отношений, которые ранее были присущи судебным системам отдельно взятых национальных правопорядков. В качестве удачного примера такого заимствования указано на производство Суда ЕС по преюдициальным запросам, направляемым Суду ЕС любым судом государств – членов ЕС. Изначально адаптированное для взаимодействия национального органа конституционной юстиции с судами общей юрисдикции отдельно взятого правопорядка данное производство с успехом было применено к отношениям судебных органов государств – членов ЕС и Суда ЕС в рамках единого интеграционного правопорядка ЕС.

Диссертационное исследование содержит и иные заслуживающие внимания и одобрения выводы.

Вместе с тем бесспорные достоинства рецензируемой работы не исключают и некоторых критических замечаний.

1. Требуется дополнительное пояснение вывод автора о выявленных трех видах взаимодействия судебных органов в Европе. Речь идет, во-первых, о классическом международном сотрудничестве, осуществляемом посредством взаимодействия национальных органов исполнительной власти; во-вторых, о взаимодействии, в процессе которого отношения в правовой сфере выстраиваются непосредственно между национальными судами; в третьих, о взаимодействии, которое получает выражение в принципе «взаимного признания судебных решений». Вызывает, однако, сомнение выбранные при этом критерии. В первых двух видах критерием выступает субъектный состав в рамках взаимодействия, а третий вид отражает взаимодействие «в соответствии с принципом».

Кроме того, остается не понятной позиция автора, могут ли в рамках одной организации одновременно сосуществовать два или три названных вида взаимодействия судебных органов или же речь в данном случае идет о некой «стадийности» развития, что исключает сосуществование нескольких «видов».

2. Диссертант на протяжении всей работы оперирует понятием «европейское пространство правосудия», под которым он понимает «комплекс мер и механизмов, действующих в рамках только Европейского Союза». Во-первых, необходимо пояснить, на чем основано такое понимание данного термина. Во-вторых, если исходить из трактовки, сформулированной автором, можно понимать уже сформированное европейское пространство правосудия (поскольку в рамках ЕС соответствующий комплекс мер и механизмов уже давно действует). В то же время диссертант неоднократно подчеркивает, что общеевропейское пространство находится только на стадии формирования. Закономерно возникает вопрос, насколько совместимыми являются эти два подхода?

Обойден должным вниманием Суд ОБСЕ, не говоря о Суде ЕАЭС (с участием и европейских стран). Заслуживают внимания и Суд Бенилюкса, и Суд ЕАСТ.

3. Автор приходит к важному выводу, в соответствии с которым механизм одностороннего влияния судебной практики регионального суда (ЕСПЧ) на национальное законодательство государств-членов не урегулирован в достаточной мере ни международно-правовыми нормами, ни нормами национального законодательства.

При этом в практике отдельных национальных судов наблюдается и толкование международных договорных обязательств в свете критического отношения к судебной практике регионального суда (ЕСПЧ), что в ряде случаев усугубляется наличием «пересекающихся» юрисдикций европейских судебных органов. В качестве предложения по урегулированию подобных ситуаций в диссертации предлагается использование международно-правовых средств. Однако хотелось бы получить более конкретные предложения по данному вопросу.

4. Монизм, точнее, его "форма" ("примат норм международного права над национальным") есть не более, чем научная доктрина, и как таковая, даже будучи якобы "единогласно" (с. 260 диссертации) разделяема в науке, она в аксиому не превращается. Диссертант, разумеется, волен придерживаться этой доктрины, но при том не корректно утверждать, что и Конституция РФ (ст. 15) якобы "воплощает" эту доктрину. Никакого "примата норм международного права" в Конституции РФ не усматривается.

Что касается решений ЕСПЧ (с. 261 и далее), естественно, они как и решения любого другого суда могут быть и безупречными, причем нормами международного права они отнюдь не являются. Соответственно существует проблема (вряд ли решаемая в рамках настоящей диссертации) исполнимости государствами отдельных решений ЕСПЧ в свете их коллизий с конституционным, то есть высшим, суверенным правопорядком того или иного государства.

5. Анализ возможных перспектив развития отношений между судами на европейском пространстве, приводит диссертанта к

выводу о том, что может возникнуть сложносоставная система правосудия, которая отрицательно скажется на положении лиц, участвующих в судебных разбирательствах. Возникает закономерный вопрос, если исходить из подобного сценария развития интеграционных процессов, есть ли перспективы создания общеевропейского пространства правосудия?

6. Автор исходит из убеждения об одностороннем влиянии наднациональной судебной практики на судебную практику национальных судов. Однако в зарубежной доктрине можно встретить мнение и о взаимном влиянии наднациональной и национальной практик друг на друга. Дело в том, что при вынесении решений наднациональных судов в качестве обоснования неоднократно ссылки на решения, принятые конституционными судами государств. Можно ли в подобных условиях говорить только об одностороннем влиянии наднациональной судебной практики?

Тезисы автора о "квазиерархичности" и о приоритетности региональных судов относительно национальных судов, основанные по сути лишь на судебной практике, не представляются достаточно убедительными до формально-договорной закреплённости.

Отмеченные замечания не снижают общей, положительной оценки, которой заслуживает работа.

В целом теоретические выводы, сформулированные автором, логичны, аргументированы и позволяют применить их на практике, в том числе возможно и в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства в рамках евразийских интеграционных процессов, в качестве сравнительно-