

В диссертационный совет 02.1.002.02
при ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Зуева Павла Александровича на тему: «Право на благоприятную окружающую среду: конституционное содержание и система правового регулирования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Автореферат диссертации П.А. Зуева свидетельствует о том, что работа посвящена конституционному праву на благоприятную окружающую среду, взятому в единстве его содержания, истории формирования и механизмов осуществления.

Тема исследования избрана обоснованно. Норма статьи 42 Конституции Российской Федерации изложена кратко, само понятие благоприятности в законодательстве не раскрыто, а требования к состоянию природной среды рассредоточены по значительному числу отраслевых актов. Автор справедливо связывает актуальность темы с несоответствием между заявленными приоритетами государственной экологической политики и действительным состоянием законодательства и правоприменения (с. 4–5). Приводимая в автореферате статистика обращений граждан к Уполномоченному по правам человека подтверждает, что речь идет не о теоретическом затруднении, а о практической проблеме реализации конституционной нормы (с. 3–4).

Цель работы, состоящая в построении теоретико-правовой модели, которая опиралась бы на концепцию экологического конституционализма и объясняла порядок осуществления рассматриваемого права, сформулирована

ясно и предопределила круг решаемых задач (с. 6–7). Методологическая основа исследования избрана применительно к характеру этих задач. Наряду с формально-юридическим и сравнительно-правовым методами соискатель обращается к историко-правовому и социолого-правовому методам, что для темы, охватывающей эволюцию правового института на протяжении столетия, представляется необходимым (с. 10).

Основным результатом работы в ее историко-правовой части следует признать предложенную соискателем периодизацию. В развитии рассматриваемого права выделено пять этапов, охватывающих период с 1918 года по настоящее время (с. 11–12). Автор прослеживает движение от государственной монополии на природные ресурсы к возложению на граждан природоохранных обязанностей, затем к конституционному признанию экологических прав, их законодательной систематизации и современной конституционной модернизации. Ценность предложенной схемы состоит в том, что этапы разграничены не по датам принятия конституционных актов, а по существу правового положения человека в природоохранных отношениях. Обособление этапа 1977–1991 годов, когда природоохранные обязанности гражданина были уже установлены, а корреспондирующее им право еще не признано, представляется удачным и точно передает особенность советской модели.

Заслуживает поддержки и авторское определение экологического конституционализма, объединяющее нормативный, правореализационный и мировоззренческий аспекты (с. 12–13). Соискателем обосновано, что проникновение конституционных начал в экологическое законодательство и насыщение конституционного строя экологическим содержанием взаимообусловлены. Указанный подход позволяет рассматривать структурные элементы явления в связи между собой, а не изолированно.

Автор обоснованно характеризует рассматриваемое право как имеющее комплексную природу и соединяющее в себе личное, социальное и коллективное начала (с. 14). Не вызывает возражений и типология национальных моделей конституционного регулирования, построенная на сопоставлении опыта ЮАР, Франции, Китая, Индии и государств Латинской Америки (с. 14–15). Предложения прикладного характера сформулированы конкретно и соотнесены с действующим правовым регулированием. Речь идет о формировании специализированных судебных составов для рассмотрения экологических споров, а также о региональных экологических уполномоченных и межведомственных экологических комиссиях (с. 15–16).

Достоверность полученных результатов подтверждается их апробацией на международных конференциях, конгрессах, школах-практикумах молодых ученых и научных чтениях, а также публикациями в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного Министерством науки и высшего образования Российской Федерации (с. 17–18, 27).

Вместе с тем содержание автореферата позволяет поставить перед соискателем два вопроса.

1. Периодизация открывается 1918 годом, а дореволюционный опыт правового регулирования охраны природы в автореферате не упоминается. Между тем российское законодательство XIX — начала XX века знало дифференцированный режим лесопользования, ограничения охоты и водопользования, а земские учреждения принимали собственные природоохранные постановления. Хотелось бы уточнить, рассматривался ли этот материал в диссертации и по каким основаниям он оставлен за пределами периодизации. Вопрос имеет не только исторический интерес. От ответа на него зависит вывод о том, сложилось ли природоохранное регулирование советского периода как продолжение прежней традиции или в отрыве от нее.

2. В положении 5 право на благоприятную окружающую среду названо межотраслевым правовым институтом и одновременно противопоставлено традиционным субъективным правам (с. 14). Между тем правовой институт есть категория объективного права и представляет собой обособленную совокупность норм, тогда как субъективное право принадлежит конкретному лицу и составляет элемент его правового статуса. Соискателю следует пояснить, идет ли речь о субъективном праве особой природы, о совокупности норм, его закрепляющих, либо о том и другом в их взаимной связи. Уточнение существенно, поскольку от него зависит понимание того, кому и какие обязанности корреспондируют в рассматриваемом правоотношении.

Между тем данные вопросы носят дискуссионный характер и общей положительной оценки работы не меняют. Автореферат отражает структуру и содержание диссертации, дает представление о полученных соискателем результатах и позволяет заключить, что представленное исследование является завершенной научно-квалификационной работой.

Диссертация Зуева Павла Александровича соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее автор — Зуев Павел Александрович — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории и теории государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский

государственный гуманитарный университет» «10» _____ сентября _____ 2026 г.,
протокол № 1.

Заведующий кафедрой истории и теории государства и права
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Российский государственный
гуманитарный университет», доктор юридических наук, профессор

_____ К.П. Краковский

«10» сентября 2026 г.

Адрес: 125047, г. Москва, внутригородская территория (внутригородское
муниципальное образование) города федерального значения муниципальный
округ Тверской, пл. Миусская, д. 6, стр. 6

Телефон: +7 (495) 250-62-64

Адрес электронной почты: krakovsky@rggu.ru

Подпись К.П. Краковского удостоверяю:

*Зам. директора Департамента
кадров Толстяк Н.*

«10» сентября 2026 г.

