

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,
созданного на базе федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 27.10.2025 № 15

о присуждении Минимулину Никите Владимировичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Меры по предупреждению банкротства организаций» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 25 августа 2025 г. № 12 диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации; адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель **Минимулин Никита Владимирович**, 30 марта 1997 года рождения, в 2019 году с отличием окончил юридический факультет ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13) по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Бакалавр». Там же освоил программу магистратуры, в 2021 году получил диплом с отличием по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Магистр».

В 2024 году Минимулин Н.В. с отличием окончил очную аспирантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

В 2019 - 2024 годах диссертант работал в адвокатских образованиях, организациях (юрист, ведущий юрист, адвокат). С декабря 2024 года - член адвокатской палаты г. Москвы, член Московской коллегии адвокатов «ЦАО».

Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 29 апреля 2025 г. № 1221/25-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

Диссертация выполнена в Центре частного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, главный научный сотрудник, и.о. заведующего Центром частного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» **Гутников Олег Валентинович**.

Официальные оппоненты:

Шишмарева Татьяна Петровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123242, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1);

Канцер Юрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (400005, Россия, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. им. Гагарина, 8);

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1)

дали положительные отзывы на диссертацию.

По теме диссертационного исследования Минимулиным Н.В. опубликовано три статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Минимурин, Н. В. Возможности нормативного определения статуса заключения соглашения о санации в законодательстве о банкротстве / Н. В. Минимурин // Юридическая наука. – 2024. – № 3. – С. 163–169.
2. Минимурин, Н. В. Природа судебной рассрочки как меры по предупреждению банкротства / Н. В. Минимурин // Образование и право. – 2023. – № 10. – С. 281–286.
3. Минимурин, Н. В. Продажа (покупка) бизнеса как эффективная мера по предупреждению банкротства / Н. В. Минимурин // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14. – № 9А. – С. 252–260.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку работы. В ходе публичной защиты соискателем даны ответы и комментарии на все замечания и поступившие вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», профессором, доктором юридических наук Илюшиной Мариной Николаевной и утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Гуревым Владимиром Александровичем, отмечается актуальность темы диссертационного исследования Минимулина Н.В., достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, делается вывод о том, что диссертантом сформулированы отличающиеся новизной положения.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Требуется дополнительное обоснование предложения диссертанта о внедрении системы «банкротного скоринга» на базе действующей системы «Прозрачный бизнес» (администрируемой ФНС России).
2. Нуждаются в раскрытии критерии введения гибридной «квазисудебной» правовой формы реализации мер по предупреждению банкротства и ее закрепления в нормативных правовых актах.
3. При справедливости тезиса о соглашении о санации как договорной (внесудебной) правовой форме реализации мер по предупреждению банкротства (положение на защиту № 5) не предложено нормативное правовое обоснование модернизации соглашений.
4. Предложение диссертанта о разработке правового механизма, позволяющего инициировать квазисудебную процедуру санации по инициативе кредиторов или инвесторов (даже при возражении должника) не в полной мере соответствует принципу самостоятельности осуществления предпринимательской деятельности.
5. Из текста диссертации недостаточно понятно, что имеется в виду под термином «бизнес» (часть имущества или полностью все имущество юридического лица).
6. С учетом темы диссертации представляется необходимым исследование не только мер, которые распространяются на юридических лиц общей правоспособности.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Шишмаревой Татьяны Петровны**, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) О необходимости уточнения содержания и соотношения понятий «санация» и «предупреждение банкротства», правомерности одновременного применения указанных понятий.

2) В связи с использованием таких признаков неплатежеспособности как снижение финансовых показателей (коэффициентов) бизнеса по сравнению с нормативными значениями, которые, по мнению официального оппонента, являются экономическими, требует пояснения наличие у понятия неплатежеспособности юридических признаков.

3) Вызывает возражения использование понятия «сохранение бизнеса», отсутствующего в российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве).

4) О конкретизации позиции диссертанта относительно правовой природы дела о банкротстве в связи с его тезисом о возможности утверждения плана реструктуризации в рамках искового производства.

5) О дискуссионности утверждения автора о переходе предприятия к другому собственнику исключительно в рамках особой процедуры реструктуризации, поскольку санация действующего предприятия должника вполне допустима и в процедуре конкурсного производства.

6) О необходимости уточнения позиции автора о продаже бизнеса как способе удержания компании от банкротства, поскольку отчуждение имущественного комплекса (предприятия) по договору купли-продажи влечет переход на него права собственности, а отчуждение доли в уставном капитале ООО или акций в АО не влечет перехода права собственности на предприятие.

2. Официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» **Канцера Юрия Александровича**, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) Требуется уточнения вопрос, в какой мере суд должен проверять экономическую обоснованность плана санации, каковы критерии допустимого ограничения автономии сторон.

2) О необходимости более подробно рассмотреть соотношение института предупреждения банкротства с корпоративными механизмами внутреннего контроля и антикризисного управления.

3) Учитывая, что 23.07.2025 принят Федеральный закон «О внесении изменений в закон Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» от 21 марта 1991 года № 943-1», который предоставил ФНС России возможность проводить оценку (анализ) сведений о финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и ИП и выдавать выписки о результатах такой оценки, требуется соотнесение данного механизма с предлагаемой диссертантом системой «Прозрачный бизнес» (администрируемой ФНС России).

4) О дополнительных процессуальных гарантиях для сторон при введении моратория - например, судебное подтверждение права на мораторий и критерии его пропорциональности.

5) О механизме реализации защиты интересов кредиторов при продаже бизнеса с учетом рисков его использования для злоупотребления со стороны должника.

6) О возможности интеграции налоговых рассрочек, льгот или реструктуризации задолженности в систему превентивных мер.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Усановой Викторией Александровны**, к.ю.н., начальника учебно-методического отдела ЧПОУ «Газпром колледж Волгоград им. И.А. Матлашова». В отзыве отмечаются вопросы, которые требуют дополнительного пояснения в ходе публичной защиты диссертации: о критериях разграничения предупредительных мер по субъектному составу и правовым последствиям; о соотношении категории «квазисудебная форма» с уже существующими процедурами реструктуризации и мирового соглашения.

2. **Бурлакова Сергея Алексеевича**, к.ю.н. В качестве замечаний были вынесены для обсуждения в ходе публичной защиты диссертации следующие вопросы: о роле суда в рамках гибридного (квазисудебного) урегулирования задолженности; о взаимосвязи мер по предупреждению банкротства с иными институтами корпоративного права.

3. **Эйдельмана Ибрагима Борисовича**, к.ю.н., юрисконсульта ООО «Татигра». В отзыве высказано мнение, что использование автором экономических критериев неплатёжеспособности в качестве основания для инициирования мер предупреждения банкротства методологически оправдано, но требует более чёткого разграничения экономических индикаторов и юридических признаков неплатёжеспособности.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается: актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины; делается вывод о том, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Минимулин Никита Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского, корпоративного и банкротного права, специализацией и сферой научных исследований в сфере несостоятельности (банкротства), наличием достаточного количества исследований в области, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Минимулина Никиты Владимировича «Меры по предупреждению банкротства организаций» представляет собой комплексное научное исследование, автором разработано понятие мер по предупреждения банкротства, обосновано их место в системе реабилитационных процедур и аргументирована необходимость законодательного закрепления ранних мер реагирования на угрозу неплатёжеспособности.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована следующим:

1. *Доказано*, что меры по предупреждению банкротства - это применяемый при появлении первых признаков потенциальной неплатежеспособности должника особый комплекс мер оперативного воздействия, которые иницируются субъектами, уполномоченными на их реализацию, используются в рамках правоотношения, связанного с предупреждением банкротства, и призваны предотвратить преобразование долгового правоотношения в отношения несостоятельности.

2. *Обосновано*, что первичные юридически значимые признаки неплатежеспособности могут служить основанием для инициирования мер по предупреждению банкротства, а также использоваться для разграничения указанных мер и смежных правовых средств. К числу таких признаков отнесено снижение финансовых показателей (коэффициентов) бизнеса по сравнению с нормативными значениями, определяемыми в рамках различных экономических моделей.

3. *Доказано*, что соглашение о санации – это договорная (внесудебная) правовая форма реализации мер по предупреждению банкротства, используемая двумя или более субъектами с целью предотвращения трансформации долгового правоотношения в отношения несостоятельности. *Аргументирована* необходимость модернизации соглашений, в частности, регламентации основных условий его заключения, сроков реализации, механизмов контроля, защиты прав вовлеченных сторон, в том числе третьих лиц.

4. *Определено*, что механизм моратория на банкротство (ст. 9.1 Закона о банкротстве) нуждается в реформировании, в частности, следует: ввести критерии применения моратория – либо путем уточнения текущих критериев (например, снижение показателя валового внутреннего продукта (ВВП), рост дефицита бюджета или инфляции), либо путем установления возможности его применения точно, по отношению к конкретным компаниям; исключить субординацию требований, если финансирование привлечено по одобрению кредиторами соглашению о санации; запретить оспаривание сделок, совершенных в период действия моратория и одобренных кредиторами с целью оздоровления; обеспечить постоянную доступность судебной рассрочки за рамками моратория и возможность ее утверждения по принципу «судебного преодоления», когда часть кредиторов не согласна с планом санации; предусмотреть возможность заочных собраний кредиторов

на постоянной основе, не ограничивая такую возможность периодом моратория.

5. *Аргументировано*, что продажа бизнеса должна рассматриваться в качестве самостоятельной меры по предупреждению банкротства. Для ее полноценной реализации необходима нормативная регламентация процедуры продажи бизнеса, которая включит: закрепление в законодательстве специальных оснований, условий и порядка проведения; установление гарантий добросовестности участников сделки, в том числе путем введения публичных процедур оценки, торгов и возможности оспаривания подозрительных сделок.

Все вышеуказанное в совокупности обогащает юридическую науку новыми знаниями.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования мер по предупреждению банкротства, пополняют научные исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой и правоприменительной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, научных подходах и предложениях ведущих российских ученых, специалистов в области гражданского, корпоративного и банкротного права, на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с мерами по предупреждению банкротства.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственной разработке теоретической основы диссертации, решении поставленной научной задачи, практических проблем, формулировании собственных выводов, имеющих существенное значение для дальнейшего развития теории и практики применения мер по предупреждению банкротства.

В ходе публичной защиты были высказаны замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.ю.н. А.Ф. Вороновым (о процессуальных аспектах применения квазисудебной формы реализации мер по предупреждению банкротства и о роли суда, положение на защиту № 3), д.ю.н. Н.Г. Семилютиной (об отличиях квазисудебной формы реализации мер по предупреждению банкротства от альтернативных процедур урегулирования споров, в частности, медиации и о возможности применения права на досрочное исполнение обязательств в качестве меры по

предупреждению банкротства), д.ю.н. О.А. Беляевой (о введении реестров учета соглашений о санации и о порядке применения моратория на подачу заявлений о банкротстве), д.ю.н. С.А. Сеницыным (о содержании пограничного правоотношения, положение на защиту № 1).

Соискатель Минимулин Н.В. изложил аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировал собственную научную точку зрения.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Минимулина Никиты Владимировича на тему «Меры по предупреждению банкротства организаций» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании 27 октября 2025 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с определением правовой природы и содержания мер по предупреждению банкротства, имеющей значение для развития науки гражданского права, присудить **Минимулину Никите Владимировичу** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, **проголосовали:**

- за – 12,
- против – 0,
- недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Сергей Андреевич Сеницын

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Инна Александровна Хаванова



27.10.2025

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
Сеницын С.А.
Новикова И.А. удостоверена
Заведующий отделом
управления персоналом

И.И. Комарова
8