

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

Загребаяева Екатерина Владимировна

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СДЕЛОК, СОВЕРШАЕМЫХ
ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ**

Специальность 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук
Гутников Олег Валентинович

Москва, 2023

Оглавление

Введение.....	4
ГЛАВА 1. Определение существа правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.....	21
§ 1.1. Правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, в историческом аспекте.....	21
§ 1.2. Особенности правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.....	29
§ 1.3. Правовое регулирование особого порядка совершения сделок юридическими лицами.....	48
ГЛАВА 2. Критерии сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.....	57
§ 2.1. Критерии крупных сделок.....	57
§ 2.2. Соотношение понятия «крупная сделка» и сделка, заключаемая в процессе обычной хозяйственной деятельности юридического лица.....	73
§ 2.3. Критерии сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.....	83
§ 2.4. Критерии иных сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.....	103
§ 2.5. Выявление критериев сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.....	109
2.5.1. Выявление критериев сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.....	109
2.5.2. Выявление сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, с помощью искусственного интеллекта.....	115
ГЛАВА 3. Особенности порядка совершения сделок отдельными юридическими лицами и последствия его нарушения.....	121
§ 3.1. Совершение сделок в особом порядке некоммерческими организациями, созданными при участии государства.....	122
§ 3.2. Совершение сделок в особом порядке иными некоммерческими организациями, созданными без участия государства.....	137
§ 3.3. Совершение сделок в особом порядке унитарными предприятиями....	143
§ 3.4. Совершение сделок в особом порядке акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью.....	148
§ 3.5. Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.....	158

Заключение	171
Принятые сокращения	176
Приложение № 1.....	179
Приложение № 2.....	180
Приложение № 3.....	181
Список использованных источников и литературы	182

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Правоспособность юридических лиц реализуется, в т.ч. через совершаемые ими сделки. Одним из наиболее важных вопросов порядка управления юридическим лицом (вне зависимости от его организационно-правовой формы) является вопрос о пределах полномочий единоличного исполнительного органа при заключении им от имени юридического лица гражданско-правовых сделок. Выражая волю юридического лица и осуществляя текущее руководство его деятельностью в пределах своих полномочий, исполнительный орган заключает значительное количество сделок, и некоторые из них требуют особого порядка совершения. К таким сделкам можно отнести: крупные сделки; сделки, приравненные к ним по количественному критерию и особому порядку их совершения¹; сделки, в совершении которых имеется заинтересованность (далее — сделка с заинтересованностью); сделки, критерии и особый порядок совершения которых юридическое лицо вправе установить в учредительном документе по своему усмотрению, а также иные сделки, которые в силу указания закона необходимо совершать в особом порядке.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена совокупностью обстоятельств. Впервые нормы о сделках, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, были закреплены не в Гражданском кодексе РФ, а в законах о хозяйственных обществах, и позднее – в законах об иных организационно-правовых формах юридических лиц. Поэтому в отечественной доктрине сложилась определенная устоявшаяся традиция, согласно которой научные исследования о таких сделках посвящены преимущественно сделкам, совершаемым хозяйственными обществами. В то время как проблемы практического и теоретического характера, связанные с правовым

¹ См., например, п. 13 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 215-ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"» // СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. 1). Ст. 4341.

регулированием подобных сделок, находятся под вниманием законодателя и научного сообщества и требуют их комплексного исследования. Исходя из сказанного, актуальность и новизна темы диссертации, во-первых, обусловлена отсутствием в отечественной доктрине комплексных исследований правового регулирования сделок, совершаемых в особом порядке любыми юридическими лицами. Поскольку развитие рыночных отношений требует минимизации правовых рисков, возникающих в деятельности юридических лиц любых организационно-правовых форм и типов.

Во-вторых, актуальность темы диссертации подтверждается отсутствием в российском законодательстве унифицированного подхода к правовому регулированию таких сделок. Нормы о таких сделках, совершаемых юридическими лицами различных организационно-правовых форм, по-разному регулируют сходные общественные отношения без веских на то политико-правовых причин, что влечет за собой неоправданное усложнение рассмотрения соответствующих споров, правовую неопределенность и нарушение прав и законных интересов учредителей и участников различных юридических лиц, а также их кредиторов. Очевидно, что схожесть соответствующих общественных отношений для разных юридических лиц требует постановки вопроса об унификации правового режима таких сделок, в том числе – о разработке единообразного понятийного аппарата для них (крупных сделок, сделок с заинтересованностью), отсутствие которого в законодательстве РФ является одной из проблем их правового регулирования. Законодателем проводится постоянная работа по совершенствованию норм о таких сделках². Но в ходе такой работы, с одной стороны, по-прежнему отсутствует согласованность предлагаемых законодателем правовых решений в различных элементах системы законодательных актов, регулирующих вопросы совершения таких сделок. Например, для цели определения количественного критерия крупной сделки в ст. 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и

² См., например, п. 98 Плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2021 год, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 31.12.2020 № 3683-р (ред. от 27.08.2021) // СЗ РФ. 2021. № 3. Ст. 608.

муниципальных унитарных предприятиях» было включено указание на балансовую стоимость активов казенного предприятия и исключено указание на минимальный размер оплаты труда³. При этом в статье оставлено указание на уставный фонд унитарного предприятия, а это единственный случай, когда крупная сделка определяется таким образом. Получается, для отдельно взятой организационно-правовой формы юридического лица в законе дается «свое» определение понятий «крупная сделка», «сделка, в совершении которой имеется заинтересованность», «сделка с конфликтом интересов», которые оказываются ограниченными нормой данного закона, а перечень организаций, в отношении которых они применяются, является «закрытым». С другой стороны, в результате работы законодателя критерии сделок, совершаемых в особом порядке, «разбросаны» по массиву нормативно-правовых актов, и тем самым некоторые законы содержат дублирующие нормы⁴. Результатом этого является дезориентация участников гражданского оборота и возможность «маневрировать» при выборе контрагента и при построении бизнеса между разными организациями, где правовое регулирование по данному вопросу содержит неясности и пробелы, а то и вовсе отсутствует. Такое состояние правопорядка объективно ставит в неравное положение как самих юридических лиц, участвующих в гражданском обороте, так и их контрагентов, и создает обширные возможности для злоупотреблений.

Актуальность темы диссертации подтверждается также и правоприменительной практикой. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в

³ См.: Федеральный закон от 23.11.2020 № 378-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда» // СЗ РФ. 2020. № 48. Ст. 7631.

⁴ Понятие «крупная сделка» для автономного учреждения и Государственной компании «Российские автомобильные дороги» полностью идентично, за исключением того, что предметом крупной сделки для автономного учреждения является только то имущество, которым оно вправе распоряжаться самостоятельно в соответствии законом (ст. 14 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», ст. 24 Федерального закона от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

совершении которых имеется заинтересованность» определен подход к выявлению качественного критерия крупной сделки, который сокращает число сделок, подходящих под этот критерий, что, как будет показано далее, нельзя признать обоснованным.

В 2008 г. был принят Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации», определивший необходимость установить соответствие гражданского законодательства РФ новому уровню рыночной экономики в условиях сближения с правом Европейского Союза⁵. Иностраный опыт для России с начала становления в 1990-е годы ее современного гражданского законодательства был ориентиром в его развитии. Актуальность темы диссертации подтверждается также тем, что автор диссертационного исследования обращается к опыту зарубежных стран (США, страны Европы, СНГ и другие), в законодательстве которых содержатся нормы о крупных, «экстраординарных» (extraordinary) и подобных им сделках, сделках с заинтересованностью. При этом в некоторых странах подходы законодателя к регулированию таких сделок достаточно консервативны, а в отдельных случаях имеют тенденцию к ужесточению. Например, установленное в § 35 GmbH-Gesetz 1906 Австрии требование об одобрении общим собранием сделок с недвижимостью действует еще с 1906 г., и со временем законодатель не только эту норму сохранил, но и дополнил: к компетенции совета директоров отнесен комплекс сделок, требующих его одобрения⁶. В § 115 Акта Австралии «О компаниях» 2001 г. (Corporations Act) нарушение лицом обязанности раскрыть информацию о своей заинтересованности считается преступлением и может повлечь уголовную ответственность⁷.

⁵ Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 29 (ч. I). Ст. 3482.

⁶ См. § 35, § 30 j (5) GmbH-Gesetz 1906 Австрии // RIS – GmbH-Gesetz – Bundesrecht konsolidiert, Fassung vom 23.12.2021 (bka.gv.at).

⁷ См. § 115 Corporations Act 2001 (в ред. 29.10.2018). URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2018C00424> (дата обращения: 02.11.2021).

Приведенные выше аргументы в совокупности определяют актуальность темы диссертации как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Степень научной разработанности темы. Предложенная тема диссертационного исследования о любых сделках, совершаемых в особом порядке юридическими лицами различных организационно-правовых форм и типов, не являлась ранее предметом самостоятельного научного исследования.

Вместе с тем вопросы, касающиеся правового регулирования крупных сделок, сделок с заинтересованностью, совершаемых хозяйственными обществами, рассмотрены в диссертациях О.В. Федосовой⁸, С.А. Бурлакова⁹, О.С. Филипповой¹⁰. В то же время указанные диссертации выполнены до проведенной в 2016 г. реформы законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в отношении хозяйственных обществ, а в настоящее время подход законодателя, Верховного Суда РФ, арбитражных судов к вопросу их регулирования существенно изменился. Отдельным вопросам правового регулирования крупных сделок, сделок с заинтересованностью, совершаемых унитарными предприятиями, посвящены диссертации А.В. Фроловой¹¹, С.М. Татанова¹². В диссертациях Н.И. Карповой¹³, Ю.Л. Городиловой¹⁴ рассмотрены отдельные вопросы правового регулирования таких сделок, совершаемых учреждениями.

⁸ См.: Федосова О.В. Проблемы институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в обществах с ограниченной ответственностью: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2008.

⁹ См.: Бурлаков С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2010.

¹⁰ См.: Филиппова О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2014.

¹¹ См.: Фролова А.В. Правовое положение унитарных предприятий: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006 (§ 3.3.2 главы 3).

¹² См.: Татанов С.М. Правовой режим имущества федерального государственного унитарного предприятия по законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2011 (§ 3.1 главы 3).

¹³ См.: Карпова Н.И. Гражданско-правовой статус автономного учреждения по законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2010 (§ 2 и § 3 главы 4).

¹⁴ См.: Городилова Ю.Л. Правовое регулирование деятельности государственных и муниципальных учреждений: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2012 (§ 3.1 и § 3.2 главы 3).

Таким образом, комплексное исследование правового регулирования сделок, совершаемых различными юридическими лицами в особом порядке, в настоящее время отсутствует.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе всестороннего исследования института сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, выявить его функциональное назначение и определить общие подходы к правовому регулированию таких сделок применительно к любым юридическим лицам.

Достижение поставленной цели обусловлено постановкой и решением взаимосвязанных научных **задач** диссертационного исследования:

1. Проанализировать в историческом аспекте правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.

2. Проанализировать современные подходы (с учетом условий их становления) к правовому регулированию сделок, совершаемых хозяйственными обществами и иными юридическими лицами в особом порядке (крупных сделок, сделок с заинтересованностью и иных).

3. Проанализировать установленные различными законами критерии понятия «крупная сделка», а также критерии сделок, приравниваемых к этому понятию по количественному критерию и особому порядку их совершения. Проанализировать подход арбитражных судов к выявлению качественного критерия крупной сделки для хозяйственных обществ, а также подход к выявлению сделок, совершаемых иными юридическими лицами в рамках обычной хозяйственной деятельности.

4. Проанализировать критерии понятия «сделка, в совершении которой имеется заинтересованность», содержащиеся в различных законах. На основе этого определить общие критерии такого понятия и подход к их выявлению. Проанализировать возможность задействования искусственного интеллекта к выявлению сделок, совершаемых в особом порядке, и определить пределы такой возможности.

5. Проанализировать правовое регулирование иных сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке с тем, чтобы выявить их отличие от крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

6. Проанализировать порядок совершения разными юридическими лицами крупных сделок, сделок с заинтересованностью, иных сделок в особом порядке.

7. Проанализировать последствия несоблюдения порядка совершения крупных сделок, сделок с заинтересованностью.

8. Сформулировать предложения по совершенствованию законодательства РФ в части правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением юридическими лицами различных организационно-правовых форм сделок в особом порядке.

Предметом диссертационного исследования являются нормы законодательства Российской Федерации, регулирующие отношения, связанные с правовым регулированием сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, судебная-арбитражная практика их применения, а также доктринальные исследования по данной проблематике.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды дореволюционных, советских и современных российских ученых-правоведов В.К. Андреева, В.Е. Белинского, С.А. Бурлакова, В.В. Витрянского, А.В. Габова, Г.А. Гаджиева, А.А. Глушецкого, О.В. Гутникова, В.В. Долинской, А. Квачевского, Н.В. Козловой, А.А. Кузнецова, Н.В. Ласкиной, Д.В. Ломакина, И.Я. Лурье, А.А. Маковской, Т.Е. Новицкой, Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой, В.В. Розенберга, С.А. Сеницына, Д.А. Сумского, Е.А. Суханова, М.В. Телюкиной, О.А. Терновой, О.С. Филипповой, С.Ю. Филипповой, Г.С. Шапкиной, И.С. Шиткиной и других. Также были изучены некоторые работы зарубежных правоведов: Б. Блэка, Adolf A. Berle, A. Dignam, J. Lowry.

Методологией диссертационного исследования выступают как общенаучные (в частности, методы анализа, синтеза), так и частнонаучные

методы (историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также метод правового моделирования).

Нормативную основу диссертационного исследования составляют отдельные нормы ГК РФ, федеральные законы Российской Федерации, подзаконные нормативные акты Российской Федерации и зарубежный нормативный материал.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, информационные письма и обзоры, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, определения Верховного Суда РФ, практика арбитражных судов федеральных округов, апелляционных арбитражных судов и арбитражных судов субъектов РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые проведено комплексное исследование сделок, совершаемых любыми юридическими лицами в особом порядке, с учетом проведенной реформы законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в отношении хозяйственных обществ в 2016 г., и сделан комплекс научно обоснованных предложений, направленных на унификацию понятийного аппарата и правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами различных организационно-правовых форм в особом порядке.

На основе анализа элементов, составляющих подходы к правовому регулированию сделок с заинтересованностью, крупных и иных сделок, анализа порядка их совершения хозяйственными обществами и иными юридическими лицами, в т.ч. созданными государством, а также учитывая условия становления таких подходов, установлено, как должно выстраиваться правовое регулирование таких сделок и порядка их совершения.

На основе анализа критериев понятия «крупная сделка», критериев сделок, приравняемых к этому понятию по количественному критерию и особому порядку их совершения, предложено разграничить подход к определению данного понятия для хозяйственных обществ и для иных юридических лиц, обладающих

специальной правоспособностью. В последнем случае предложено руководствоваться главным образом количественным критерием, исключив из такого понятия обычно совершаемые конкретным юридическим лицом сделки исходя из его специальной правоспособности. Также предложен подход к выявлению количественного критерия крупных сделок. Для хозяйственных обществ предложено сделки, соответствующие качественному критерию понятия «крупная сделка», разграничить в части их последствий для деятельности общества, путем отнесения вопроса об их одобрении к компетенции разных органов (высшему органу управления и совету директоров) и предоставив право юридическому лицу самому определять их перечень в учредительном документе. Подобный подход предложено использовать и для тех коммерческих корпораций, для которых такое понятие в соответствующем законе отсутствует.

На основе анализа понятия «сделка, в совершении которой имеется заинтересованность», выявлены критерии, подходящие для большинства юридических лиц. Предложен подход к выявлению критериев сделок с заинтересованностью (в части единства требований к исполнению лицом обязанности раскрыть заинтересованность в сделке). Определены пределы возможности задействования искусственного интеллекта при выявлении сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.

На основе анализа порядка совершения юридическими лицами крупных сделок, сделок с заинтересованностью, иных сделок выявлены общие стадии такого порядка. Особый порядок совершения сделок, требующих предварительного согласия, предложено дополнить стадией контроля (проверки) условий заключенной сделки для определения ее соответствия условиям ранее одобренной сделки.

Научная новизна диссертационного исследования раскрывается в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. Правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами различных организационно-правовых форм в особом порядке, должно быть выстроено на основе сочетания императивного и диспозитивного методов. При

выборе между императивным и диспозитивным подходом должны учитываться: вид сделки (для сделки с заинтересованностью в большей степени присущ императивный метод, а для крупной сделки – диспозитивный); степень концентрации уставного капитала (чем более дисперсной является структура уставного капитала, тем более императивным должно быть регулирование); а также факт участия государства в образовании юридического лица и значимость его деятельности для публичных и общественных интересов (необходимость учета публичных и общественных интересов в период становления унитарных предприятий и некоммерческих организаций исторически обусловила большую императивность при регулировании их деятельности, что, в частности, проявилось в порядке совершения этими юридическими лицами сделок и в специальной правоспособности данных организаций).

Исходя из этого, при регулировании сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, диспозитивность в большей степени должна быть присуща коммерческим корпорациям с относительно небольшим числом участников, т.е. «объединениям лиц», основанным на тесных лично-доверительных отношениях, а императивность – коммерческим корпорациям с большим числом участников, т.е. «объединениям капиталов», унитарным предприятиям, а также любым некоммерческим организациям (корпоративным и унитарным).

2. Любое юридическое лицо является правовой конструкцией, опосредующей выступление в гражданском обороте правосубъектного образования, наделенное обособленным имуществом и обладающее в силу этого собственными имущественными интересами. Однако интересы юридического лица могут не совпадать с интересами лиц, имеющих право влиять на формирование его воли при заключении или при участии в особом порядке совершения сделок; поэтому риск недобросовестных действий таких лиц носит имманентный характер и присущ деятельности любых организаций. Поэтому необходимый для минимизации такого риска специальный механизм защиты имущественных интересов юридического лица в виде сделок, совершаемых в

особом порядке (крупных сделок, сделок с заинтересованностью, иных), имеет единое функциональное назначение для любых видов юридических лиц. Следовательно, такие сделки должны обладать унифицированным понятийным аппаратом и иметь единый механизм правового регулирования и правоприменения, сохраняя лишь некоторые возможные особенности в отношении отдельных видов юридических лиц, обусловленные особенностями их организационно-правовой формы.

3. Количественным критерием крупной сделки, совершаемой унитарными предприятиями, некоммерческими юридическими лицами, обладающими специальной правоспособностью, должна быть цена сделки или балансовая стоимость имущества – предмета этой сделки (нескольких взаимосвязанных сделок), которая превышает определенное федеральным законом процентное значение балансовой стоимости активов юридического лица на основе данных его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

4. Крупная сделка, совершаемая хозяйственным обществом, включает количественный и качественный критерий, имеющий приоритетное значение и определяемый через последствия сделки в виде прекращения деятельности общества или изменения ее вида либо существенного изменения ее масштабов. При этом подход арбитражных судов к определению качественного критерия не в полной мере учитывает имущественные интересы всех хозяйственных обществ (в зависимости от структуры уставного капитала). Поскольку, во-первых, такой подход в значительной степени сокращает число сделок, подходящих под это понятие, а во-вторых, «существенное изменение масштабов деятельности» общества как следствие исполнения сделки суды приравнивают к «прекращению его деятельности». Поэтому предложено принятие решения об одобрении сделок, которые могут повлечь прекращение деятельности общества отнести к исключительной компетенции высшего органа управления, а принятие решения об одобрении сделок, способных повлечь изменение вида или существенное изменение масштабов деятельности, – к компетенции совета директоров (при его образовании в структуре органов управления). Подобный

подход к определению крупной сделки предложено использовать и для тех коммерческих корпораций (например, хозяйственное партнерство), для которых такое понятие в законе отсутствует. Реализацией указанного предложения будет установленное законом требование юридическому лицу определить в учредительном документе перечень видов таких сделок.

5. Среди всех федеральных законов, содержащих положения о крупной сделке, только в Федеральном законе «Об акционерных обществах» и Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» из указанного понятия прямо исключены сделки, заключаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности. В то же время эти сделки не должны относиться к крупным для любых видов юридических лиц, поскольку это существенно повышает как риски оспаривания соответствующих сделок, так и трансакционные издержки при их совершении. Но подход к понятию сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности, выраженный в законах о хозяйственных обществах (когда выходящая за пределы этого понятия сделка должна приводить к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов), при его распространении на любые юридические лица существенно сужает круг сделок, требующих особого порядка совершения, что объективно повышает дискреционное усмотрение единоличного исполнительного органа при определении того, несет ли сделка риски быть признанной крупной в условиях утраты значения количественного критерия. Такой подход может иметь место лишь в отношении коммерческих юридических лиц, обладающих общей правоспособностью. Для некоммерческих организаций, унитарных предприятий следует установить отдельное понятие обычной хозяйственной деятельности, основанной на обычно совершаемых конкретным юридическим лицом сделках, учитывая его специальную правоспособность.

6. Понятие «сделка, в совершении которой имеется заинтересованность», предложено определять по двум критериям.

1. Перечень лиц, признаваемых заинтересованными в сделке и имеющих право влиять на формирование воли юридического лица:

1) единоличный исполнительный орган, иное лицо, заключающее сделку от имени юридического лица;

2) лица, участвующие в особом порядке совершения сделки: члены коллегиального исполнительного органа; члены наблюдательного (иного совета), контролирующего деятельность исполнительного органа; контролирующее лицо — лицо, имеющее право в силу закона, учредительного документа юридического лица или соглашения определять его действия путем распоряжения (прямо или косвенно) более 50 процентов голосов в высшем органе управления юридического лица или более 50 процентов числа участников корпораций (уставный капитал которых не разделен на доли, акции) или более 50 процентов числа учредителей (физических, юридических лиц) автономной некоммерческой организации либо лицо, имеющее право образовывать единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления юридического лица;

3) лицо, имеющее право давать обязательные для юридического лица указания.

2. Перечень обстоятельств, наличие хотя бы одного из которых подтверждает заинтересованность в совершении сделки указанного выше лица. Такими обстоятельствами предлагается считать три категории связи потенциально заинтересованного лица (а также связанных с ним лиц) со сделкой:

1) положение потенциально заинтересованного лица в структуре сделки: оно непосредственно является стороной, выгодоприобретателем, представителем в сделке или посредником при ее совершении;

2) влияние потенциально заинтересованного лица на юридическое лицо, являющееся стороной, выгодоприобретателем или представителем в сделке: потенциально заинтересованное лицо является единоличным исполнительным органом такого юридического лица или иным образом имеет право влиять на формирование его воли, участвуя в особом порядке совершения сделки;

3) потенциально заинтересованное лицо состоит в трудовых отношениях со стороной, выгодоприобретателем или представителем в сделке.

7. Выявление сделки с заинтересованностью зависит от исполнения лицом, включенным в перечень заинтересованных лиц и имеющим право влиять на формирование воли юридического лица, обязанности раскрыть свою заинтересованность в сделке и (или) заинтересованность связанных с ним лиц, соответствующую перечню оснований, по которым оно признается заинтересованным (второй критерий такой сделки). Своевременное исполнение этой обязанности должно быть подтверждением добросовестности такого лица, но зависеть от того, кем оно является: единоличным исполнительным органом (иным лицом, заключающим сделку) либо лицом, участвующим в порядке ее совершения. Подход к выявлению сделок с заинтересованностью (в части единства требований к исполнению такой обязанности) должен быть идентичным независимо от характера их одобрения (предварительное, последующее).

8. Выявлены общие стадии особого порядка совершения сделок:

– начальная стадия — представление единоличным исполнительным органом (или иным лицом) запроса на одобрение сделки, осуществляемого, к примеру, в форме предложения либо в форме требования о созыве общего собрания (или заседания иного органа юридического лица), к компетенции которого отнесено рассмотрение вопроса об одобрении сделки. Если в законе (или подзаконном нормативном акте) такое лицо не определено, то им должен быть единоличный или коллегиальный исполнительный орган.

– промежуточная стадия (включение вопроса об одобрении сделки в повестку дня; согласование запроса на одобрение сделки).

– стадия рассмотрения вопроса об одобрении сделки и принятия решения, исходя из условий, предложенных в таком запросе. Принятие решения следует выделить в качестве самостоятельной стадии, когда оно утверждается руководителем (или иным уполномоченным лицом) органа государственной власти или органа местного самоуправления, осуществляющего полномочия

собственника имущества унитарного предприятия, учредителя бюджетного учреждения.

9. Особый порядок совершения юридическим лицом сделки, требующей предварительного согласия, предложено дополнить завершающей его стадией — стадией контроля (проверки) фактических условий заключенной сделки на предмет их соответствия условиям ранее одобренной сделки. Если фактические и одобренные условия соответствуют друг другу, то особый порядок завершен. Если же фактические условия заключенной сделки отличаются от условий ранее одобренной, то это уже другая, «новая» сделка, на которую ранее выданное согласие не распространяется, и порядок одобрения сделки не считается завершенным. При таких обстоятельствах надлежит установить факт целесообразности заключенной сделки для деятельности организации. При его наличии следует принять решение о последующем одобрении заключенной сделки, а при отсутствии — решение о ее неодобрении. Отсутствие решения о последующем одобрении сделки может служить одним из оснований для признания ее недействительной в судебном порядке.

Предложения по совершенствованию законодательства:

1. Проведенный анализ законов, содержащих нормы о крупных сделках, сделках, приравняемых к ним по критериям, сделках с заинтересованностью, а также о порядке их совершения хозяйственными обществами и иными юридическими лицами, позволил выявить общие критерии таких сделок и стадии порядка их совершения. Исходя из этого, а также с целью повысить эффективность правового регулирования, нормы о сделках, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, необходимо унифицировать путем включения в Гражданский кодекс РФ статей, содержащих общие положения об этих сделках (крупные сделки, сделки с заинтересованностью, «уставные» сделки), о порядке их совершения, включая стадии такого порядка. При этом общие положения должны содержать в себе и норму-исключение, допускающую установление особенностей порядка совершения тех или иных сделок в законах об отдельных видах юридических лиц.

2. В Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц предложено ввести раздел, содержащий информацию о балансовой стоимости активов юридического лица, являющейся для подавляющего числа организаций имущественной основой при выявлении количественного критерия крупной сделки. Для чего ч. 7 ст. 7¹ Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предложено дополнить литерой «р» следующего содержания: «сведения о балансовой стоимости активов юридического лица, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату».

3. Анализ норм о сделках с заинтересованностью федеральных законов об отдельных видах юридических лиц на предмет осведомленности другой стороны при оспаривании такой сделки позволяет выделить несколько подходов. В одних законах, например, в ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», ч. 3 ст. 27 Федерального закона от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п. 8 ст. 38 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», установлена презумпция недобросовестности другой стороны. В ряде других законов, например, в п. 4 ст. 27 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», п. 3 ст. 22 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», ч. 8 ст. 29 Федерального закона от 13.07.2015 № 215-ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», ч. 8 ст. 29¹ Федерального закона от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», отсутствует указание на необходимость доказывать при их оспаривании, факт осведомленности другой стороны о том, что для юридического лица она является сделкой с заинтересованностью и заключена с нарушением порядка ее одобрения.

Поэтому для выработки унифицированного подхода в распределении бремени доказывания при оспаривании таких сделок необходимо исходить из презумпции добросовестности контрагента и в федеральных законах об отдельных видах юридических лиц использовать правовое решение, уже предусмотренное в статьях 173¹ и 174 Гражданского кодекса РФ, и возлагающее на истца бремя доказывания осведомленности контрагента о том, что при совершении сделки установленный порядок был нарушен.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексное исследование правового регулирования сделок, совершаемых в особом порядке юридическими лицами различных организационно-правовых форм. Полученные выводы, предложения развивают и расширяют научную разработанность обозначенной проблематики и способствуют ее дальнейшему комплексному изучению. Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства РФ и практики его применения, а также при формировании рабочих программ учебных дисциплин по гражданскому, корпоративному праву.

Апробация результатов диссертационного исследования. По теме диссертации опубликованы восемь научных статей, изданные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Отдельные положения и выводы диссертационного исследования были представлены в докладах в рамках научно-практических мероприятий.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих в совокупности тринадцать параграфов, заключения, трех приложений, списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. Определение существа правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке

В настоящей главе проведен анализ существа правового регулирования сделок с заинтересованностью, крупных сделок и иных сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке. Но прежде, чем перейти к такому исследованию проанализировано правовое регулирование этих сделок в историческом аспекте.

§ 1.1. Правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, в историческом аспекте

Анализ формирования нормативных положений о сделках, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, можно начать, обратившись к Своду Законов, в котором правовое регулирование касалось преимущественно товарищества на вере или по вкладам, полного товарищества, товарищества по участкам или компании на акциях, трудового товарищества (артель)¹⁵. Особенность товарищества в том, что его создавали определенные лица, и на первом месте в нем стоит индивидуальный, личный вклад в общее дело каждого товарища, его навыки, труд, умения. Поэтому выход товарища из товарищества способен привести к прекращению его существования. Важное значение имел также немногочисленный состав товарищей и их самостоятельность при определении сферы деятельности товарищества и отражении ее в соглашении. Как отмечал А. Квачевский, только сами товарищи могут выстроить структуру органов управления в товариществе таким образом, чтобы оно приносило выгоду, а не убытки, и «не искать опоры в законе, которому невозможно определить, что

¹⁵ См. Т. Х. Книга 4. Гл. VI. Ст. 2128 Свода Законов Российской Империи. URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 08.11.2021).

удобно и неудобно в управлении, как направить деятельность по предприятию»¹⁶. Данное высказывание подчеркивает тот факт, что Свод Законов содержал минимум норм, определяющих правовое положение товарищей, например, в ст. 2129 Свода Законов указано, что полное товарищество состоит из «товарищей, положивших заедино действовать общим именем всех»; «общим правилом» было то, что каждый из них мог действовать от имени товарищества. Сколько товарищей, столько и представителей, тех, кто был вправе заключать сделки от его имени, и отсюда, по сути, необходимость особого порядка их совершения для товарищества отсутствовала.

В связи с развитием промышленности во 2-й пол. XIX – нач. XX вв. в мире резко возросло число акционерных компаний, и Россия не была исключением¹⁷. В юридической литературе это явление описывали так: «в стране начинается акционерная горячка»¹⁸. Но со временем компании на акциях в нашей стране по ряду причин становились менее популярными. Во-первых, их регистрация происходила в разрешительном порядке (ст. 2139, ст. 2140 Свода Законов). Учитывая этот факт, в ответ на возникший в стране «акционерный» ажиотаж государственные органы вводили меры, направленные на ограничение их количества. Так, министерствам было предписано давать ход только тем из поступающих к ним ходатайств о дозволении учредить акционерные компании, «от которых можно было положительно ожидать государственной или общественной пользы и выгоды»¹⁹.

¹⁶ Квачевский А. О товариществах вообще и акционерных обществах в особенности по началам права, русским законам и судебной практике в общедоступном изложении. Ч. 1. О товариществах вообще. СПб.: Тип. правительствующего Сената, 1880. С. 83.

¹⁷ Например, в 1861 в России было учреждено девять компаний с капиталом 5,5 млн руб., в 1869 г. — 19 компаний с капиталом 82,5 млн руб. За период с 1874–1881 гг. были учреждены 266 компаний с капиталом 324,8 млн руб., а по состоянию на 01.01.1889 (без учета железнодорожных) — 645 компаний с капиталом 872 млн руб. Для сравнения в Англии в 1893 г. числилось 17 555 компаний. См.: Шепелев Л.Е. Акционерные компании в России: XIX – начало XX века. СПб.: Изд. дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2006. С. 99, 112, 120.

¹⁸ Тарасов И.Т. Настоящее и будущее русского акционерного дела // Русское обозрение. 1897. № 44. С. 271.

¹⁹ Шепелев Л.Е. Указ. соч. С. 85.

Во-вторых, по данным статистики компании на акциях в сравнении с товариществами были менее распространены²⁰. В.В. Розенберг указывал так: «акционерная форма является своего рода необходимыми, но обременительными и тяжелыми веригами»²¹. В данном случае имел значение тот факт, что несколько компаний на акциях были в состоянии сосредоточить такой капитал, которым едва ли могли располагать товарищества в соответствующей отрасли промышленности. Примером является созданное в Санкт-Петербурге «Общество электрического освещения», уставный капитал которого к 1913 г. был увеличен до 12 млн руб.; накануне первой Мировой войны оно наряду с фирмой Сименс занимало ведущие позиции в российской электротехнической промышленности²².

В-третьих, на рубеже XIX–XX вв. в законе Германии 1892 г. появилась новая форма юридического лица — товарищество с ограниченной ответственностью, быстро набравшее популярность²³. Востребованность его в Германии можно оценить, обратившись к статистике. Так, к 1910 г. уже было создано 16 508 таких обществ²⁴. Но в России такое товарищество не нашло отражение в Своде Законов. Хотя потребность в этой «новой» форме, к примеру, для небольших по структуре уставного капитала компаний была бы в тот период вполне ощутимой.

В-четвертых, непопулярность компаний на акциях могла быть связана с характером межличностных отношений между членами правления и

²⁰ Для сравнения: число кредитных товариществ в 1900 г. насчитывало всего 25; к 1914 г. уже более 9500 товариществ. Ссудо-сберегательные товарищества в 1900 г. имели 699 учреждений; к 1914 г. насчитывалось 3487 товариществ. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Stat/19.php (дата обращения: 08.11.2021). Примерное число акционерных компаний, включая кредитные, страховые, а также крупную промышленность, составляло в период с 1902/3 по 1906/7 гг. от 1345 до 1275. См.: Горбачев И.А. Товарищества полные, на вере, кредитные, ссудо-сберегательные, трудовые и с переменным капиталом. Акционерные и паевые компании. Закон и практика с сенатскими разъяснениями. М.: Изд-во юрид. кн. маг. И.К. Голубева п/ф «Правоведение», 1910. С. 224.

²¹ Розенберг В.В. Товарищество с ограниченной ответственностью (о необходимости введения этой формы в России). СПб.: Тип. ред. период. изд. М-ва фин., 1912. С. 18.

²² См.: Вишняков-Вишневецкий К.К. Иностранцы в структуре Петербургского предпринимательства в начале XX века // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. Т. 4. 2004. Вып. № 7. С. 260.

²³ См.: Розенберг В.В. Указ. соч. С. 29, 30.

²⁴ Там же. С. 32.

акционерами, включая проблемы злоупотребления ими своими полномочиями. В.Е. Белинский указывал, что «вообще сумма обязанностей, прав и ответственности правления должна быть точно определена ввиду того, что орган этот, по большей части наемный, может уклоняться от преследования одинаковых с акционерным обществом целей для личных своих выгод»²⁵. Отношения между многочисленными незнакомыми с делом акционерами, неизвестными друг другу и зачастую посторонними для правления, по сути, противопоставлялись товариществам, где все знают друг друга и максимально заинтересованы в успехе общего дела. С другой стороны, акционерные компании представляли собой соединение капиталов, и на их судьбе не должно отражаться изменение состава участников, т.к. подобные компании были ориентированы на длительное функционирование. Также правоведы отмечали такую проблему злоупотреблений: учредители, передавая вновь созданной компании имущество по сильно завышенной стоимости, выводили из нее денежные средства²⁶.

Отметим, что Свод Законов не содержал знакомое современным законам понятие «лицо, заинтересованное в совершении сделки», также как норму об исключении его из голосования по вопросу одобрения сделки с заинтересованностью. Обратив внимание на эту проблему, русские правоведы вт. пол. XIX – нач. XX вв. предлагали различные варианты ее решения. В.В. Розенберг указывал на необходимость предоставить право товариществу устанавливать такое положение в товарищеском договоре²⁷. В.Е. Белинский отмечал важность «определения закона о родстве лиц, управляющих делами компании»²⁸. Д. Щеглов видел ее решение в том, чтобы «все действия компанейских правлений были совершенно открыты»²⁹. Существующая проблема злоупотребления полномочиями привела к появлению нормы, направленной на

²⁵ Белинский В.Е. Органы управления акционерных компаний. Сравнительное обозрение законодательств. Варшава: Варшав. тип. и лит., 1891. С. 24.

²⁶ См.: Гуссаковский П.Н. Вопросы акционерного права // Журнал Министерства юстиции. 1915. № 8. С. 20–22.

²⁷ См.: Розенберг В.В. Указ. соч. С. 190.

²⁸ Белинский В.Е. Указ. соч. С. 31.

²⁹ Щеглов Д. Чего недостает нашим акционерным обществам // Библиотека для чтения. 1862. № 6. С. 77.

урегулирование конфликта интересов между членами органов управления и обществом. Так, в ст. 2350 проекта Гражданского уложения было указано об исключении товарища из голосования по вопросу одобрения договора, заключаемого между ним и товариществом³⁰. Такую норму (в отсутствие иных в тот период) можно определить предшественницей современных норм о сделках с заинтересованностью. Отметим, что подобное правило было установлено в § 39 Закона Австрии 1906 г. «О товариществах с ограниченной ответственностью» (GmbH-Gesetz 1906 Австрии), в § 34 Гражданского уложения Германской Империи. К примеру, согласно § 68 Гражданского Кодекса Швейцарии 1907 г. участник корпорации лишался права голоса, если стороной сделки выступал он или связанные с ним лица – «его супруга или его родственники по прямой линии»³¹.

Помимо сказанного, на практике существовала и такая проблема злоупотребления полномочиями, как завышение членами правления компании расходов при заключении сделок. Об этом И.Т. Тарасов писал: взятая произвольно правлением значительная сумма могла быть в будущем списана в убыток компании³². Д. Щеглов указывал, что «правление одного общества нарочно старалось запутать дела его с тем, чтобы понизить цену акций. ...и за бесценок прибрать к своим рукам предприятие»³³. Подобные злоупотребления на практике стали проблемой, требующей законодательного разрешения; это привело к появлению в Своде Законов нормы, позволяющей в уставе ограничить полномочия директоров на совершение ряда сделок³⁴. Для сравнения: согласно

³⁰ При заключении товариществом договора с лицом, состоящим в числе его акционеров, на общем собрании «ни это лицо, ни неограниченно ответственные члены товарищества, не пользовались правом голоса ни за себя, ни по доверенностям других акционеров» (ст. 2350 проекта Гражданского уложения).

³¹ Журнал Министерства юстиции. 1907. № 3. С. 312; Гражданское уложение Германской Империи / пер. с нем. СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1898 (Приложение к «Журналу Министерства Юстиции», 1898) С. 7; Швейцарское Гражданское Уложение 1907 г. Петроград: Тип. Двигатель, 1915. С. 32.

³² См.: Тарасов И.Т. Указ. соч. С. 273.

³³ Щеглов Д. Указ. соч. С. 73.

³⁴ «В уставе должно быть определено до какой именно суммы правление, без созыва общего собрания акционеров, уполномочивается производить расходы по предприятию» (Т. Х. Книга 4-я. Гл. VI. Ст. 2178 Свода Законов).

§ 35 GmbH-Gesetz 1906 Австрии (действующему и в настоящее время) общее собрание вправе принимать решения о заключении договоров, по «которым товарищество приобретает на сумму свыше 1/5 основного капитала недвижимость или предметы необходимые для деятельности предприятия». В отличие от § 35 GmbH-Gesetz 1906 Австрии в ст. 2178 Свода Законов компаниям на акциях было предоставлено широкое усмотрение при определении суммы расходов в уставе, выше которой сделки подлежали одобрению. Такое положение можно считать аналогом современной «уставной» сделки (одного из вида сделок, совершаемых в особом порядке), но не крупной, т.к. ее количественный критерий установлен в законах, которые не дают юридическому лицу право по своему усмотрению увеличить его в уставе.

Свод Законов устанавливал «свободу» для компании на акциях при отражении ею в уставе порядка управления делами, предмета и степени власти правления и общего собрания (ст. 2174–2184¹), а для товариществ — возможность закреплять взаимные обязательства товарищей в соглашении (ст. 2133). Чтобы рассмотреть виды иных сделок, требующих одобрения, обратимся к трудам правоведов вт. пол. XIX – нач. XX вв. Н.А. Полетаев отмечал, что постановление общего собрания о любом дарении даже в благотворительных целях должно быть признано судом несоответствующим закону и уставу, т.к. деятельность акционерного общества направлена на извлечение прибыли³⁵. И.Я. Лурье к исключительной компетенции общего собрания относил решение вопроса одобрения сделок, связанных с приобретением, продажей, передачей в аренду и в залог недвижимости³⁶. Без одобрения общего собрания, указывал П.А. Писемский, правление не вправе совершать дарение, прощение долгов

³⁵ См.: Полетаев Н.А. Ответственность акционерного общества и его органов перед отдельными акционерами // Журнал юридического общества при Императорском С.-Петербургском Университете. Кн. 5. 1894. С. 57.

³⁶ См.: Лурье И.Я. Проект уставов товариществ на паях и акционерных обществ и порядок их учреждения: Справ. книжка для акционеров / сост. И. Лурье. 2-е изд. СПб.: Типолит. И. Лурье и К., 1900. С. 25.

должникам компании, отчуждение недвижимости или передачу ее в залог, а также прекращение дела миром³⁷.

Революционные события нач. XX в. и приход к власти большевиков привели к отмене частной собственности, национализации, упразднению свободной хозяйственной деятельности и замене ее планомерной организацией производства и распределения. Д.И. Курский отмечал, что «все предприятия, фактически до 17 мая сего года поступившие во владение органов государственной власти, являются национализированными»³⁸. В период новой экономической политики была предпринята попытка «возродить» акционерные общества: в 1922 г. принят Гражданский кодекс Р.С.Ф.С.Р, а в 1927 г. – положение об акционерных обществах. Но они не ограничивали полномочия правления при совершении каких-либо сделок³⁹. Впоследствии, как отмечено в юридической литературе, общее направление выражалось «в стремлении заменить договорные связи административно-правовым методом воздействия»⁴⁰. Договорные отношения между государственными организациями характеризовались тем, что движение продукции совершалось внутри единого фонда государственной социалистической собственности⁴¹. Необходимость в особом порядке совершения сделок фактически отсутствовала, т.к. ее условия были predeterminedены хозяйственным планом. Проверку факта их отражения в договоре проводили комиссариаты⁴². Советское законодательство, отвечающее требованиям своего времени, строилось применительно к господствующим в

³⁷ См.: Писемский П.А. Акционерные компании с точки зрения гражданского права. М., 1876. С. 185, 186.

³⁸ Курский Д.И. На путях развития советского права: статьи и речи 1919–1926. М.: Юридическое изд-во Н.К.Ю. РСФСР, 1927. С. 63.

³⁹ «Правление ... вправе заключать все сделки, входящие в круг операций о-ва» (ст. 357 Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р от 11.11.1922 // Известия ВЦИК. 1922. № 256). «Правление заведует всеми делами и имуществом общества, совершая от его имени *все сделки и операции*, входящие в круг его ведения» (п. 87 Положения об акционерных обществах (утв. Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 17.08.1927) // СЗ СССР. 1927. № 49. Ст. 500.

⁴⁰ Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М.: ИКД Зерцало-М, 2002. С. 16.

⁴¹ См.: Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1954. С. 8.

⁴² См., например, ст. 210 постановления СНК СССР от 21.04.1931 № 26 «О проведении договорной кампании» // Собрание законов и распоряжений РКП СССР. 1931. С. 367, 368.

гражданском обороте государственным предприятиям, переведенным на хозяйственный расчет.

В начале 1990-х гг. на пространстве СССР началось коренное преобразование экономических, политических и правовых отношений. Органами государственной власти был принят ряд правовых актов, содержащих положения об акционерном обществе, товариществе с ограниченной ответственностью⁴³. Так, в постановлении Совмина СССР 1990 г., фактически «возродившем» такие общества, указано, что вопрос об «утверждении договоров, заключенных на сумму свыше указанной в уставе общества» отнесен к компетенции общего собрания⁴⁴. Такую норму (как и норму ст. 2178 Свода Законов) можно определить предшественницей современной «уставной» сделки. Смена экономических устоев нашей страны, процесс приватизации государственных предприятий ускорили появление акционерных обществ. Правовой основой для них стал ФЗ об АО (вступил в силу 01.01.1996), где впервые в современном законодательстве были отражены нормы как о сделках с заинтересованностью, так и о крупных.

Обобщая вышесказанное отметим, что правовое регулирование сделок, совершаемых в особом порядке, в законе дореволюционного периода (в Своде Законов) было фрагментарным и выражалось лишь в том, что компания на акциях имела право по своему усмотрению определить в уставе сумму, выше которой сделки требовали одобрения общего собрания. Такой подход законодателя, очевидно, был обусловлен большей распространенностью не компаний на акциях, а товариществ, где ведение дел осуществлялось всеми товарищами совместно, а Свод Законов, в силу специфики их правового статуса, содержал минимум норм, устанавливающих правовое регулирование деятельности товарищей, отводя эту роль заключенному между ними соглашению. Между тем анализ трудов

⁴³ Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 418; постановление Совмина РСФСР от 25.12.1990 № 601 «Об утверждении Положения об акционерных обществах» // СП РСФСР. 1991. № 6. Ст. 92.

⁴⁴ Литера «Л» ст. 49 постановления Совмина СССР от 19.06.1990 № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» // СП СССР. 1990. № 15. Ст. 82.

правоведов вт. пол. XIX – нач. XX вв. (например, В.Е. Белинский, П.Н. Гуссаковский, В.В. Розенберг, Д. Щеглов) позволяет говорить о существовании уже в тот период риска (имеющего имманентный характер) злоупотребления директорами своими полномочиями при совершении ими сделок от имени юридического лица. Советское законодательство, отвечающее требованиям своего времени и преимущественно регулирующее правовой статус господствующих в гражданском обороте государственных предприятий, практически не затрагивало регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.

§ 1.2. Особенности правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке

Заключение некоторых сделок может быть сопряжено с определенным риском для деятельности юридического лица и противоречить его интересам, интересам его собственника имущества, учредителя, участников, акционеров и проч. Для исключения таких возможных неблагоприятных последствий установлен особый порядок совершения некоторых сделок: 1) сделки с заинтересованностью⁴⁵; 2) крупные сделки и другие, приравненные к ним по количественному критерию и особому порядку их совершения сделки⁴⁶; 3) сделки, для заключения которых необходимо одобрение в силу указания закона⁴⁷; 4) сделки, критерии и особый порядок совершения которых юридическое лицо по своему усмотрению вправе закрепить в учредительном документе⁴⁸.

Доля норм, содержащих положения об этих сделках, в современном законодательстве РФ непрерывно увеличивается, но структурно они разрознены, и единый подход к их регулированию отсутствует. Критерии таких сделок и подход к их правовому регулированию установлен законодателем и основан на совокупности элементов. При этом применение императивного и диспозитивного

⁴⁵ Критериям таких сделок посвящен § 2.3 главы 2 диссертационного исследования.

⁴⁶ Критериям таких сделок посвящены § 2.1, 2.2 главы 2 диссертационного исследования.

⁴⁷ Критериям таких сделок посвящен § 2.4 главы 2 диссертационного исследования.

⁴⁸ Критериям таких сделок посвящен § 2.4 главы 2 диссертационного исследования.

методов (подходов) правового регулирования и их сочетание зависит от организационно-правовой формы юридического лица и иных факторов. Подход приобретает императивный характер в силу требований, установленных в нормативно-правовых актах. В случаях, когда в силу закона применяется диспозитивный метод, юридическое лицо может ужесточить, или, наоборот, смягчить критерии таких сделок. Например, некоммерческое юридическое лицо, воспользовавшись правом, установленным законом, может определить для себя повышенные требования и отнести к ним максимально широкий круг сделок. С другой стороны, юридическое лицо может устранить или ослабить их правовое регулирование, установив особый порядок совершения лишь в отношении некоторых сделок, явно выходящих за пределы его обычной деятельности (например, сделки с недвижимостью выше определенной стоимости). Выработка оптимального подхода должна быть обусловлена тем, чтобы критерии таких сделок, подход к их выявлению были идентичными для большинства юридических лиц и тем самым понятны, отвечали уровню развития рыночной экономики и при этом учитывали условия, которые влияют на деятельность хозяйственных обществ, а также иных юридических лиц. Определение подхода начнем с рассмотрения влияющих на него условий, характеризующих особенности правового регулирования таких сделок.

На современном уровне развития рыночной экономики повсеместное признание получила корпорация как приоритетная форма осуществления предпринимательской деятельности и привлечения инвесторов. Обратимся к опыту Великобритании и США, имеющих длительную историю развития корпораций, чтобы выявить специфику взаимоотношений между акционерами и исполнительными органами и сравнить ее с аналогичным российским опытом. Первые компании в Европе возникли несколько веков назад, например, для финансирования рискованных походов в другие страны с целью выстраивания международных торговых и дипломатических отношений⁴⁹. Другой менее

⁴⁹ Например: Голландская Ост-Индская компания (1602 г.), Датская Ост-Индская компания (1616 г.), Португальская Ост-Индская компания (1628 г.), Французская Ост-Индская

распространенной, но не менее значимой по своему статусу разновидностью корпораций были сословные объединения землевладельцев, дворян, зажиточных купцов, представителей высшего света⁵⁰. Ввиду своего высокого статуса они для ведения текущих дел нуждались в управляющих. Развитие промышленности требовало закрепления правового статуса юридического лица в соответствующих законах. Так, в Великобритании в 1844 г. был принят Акт «Об акционерных обществах» (Joint Stock Companies Act)⁵¹.

В США еще раньше, с 1811 г., действовал Акт «Об объединениях для производственных целей» (Act Relative to Incorporations for Manufacturing Purposes)⁵². Во 2-м пол. XIX в. в стране произошел промышленный переворот, начался процесс монополизации и концентрации производства, бурный рост количества корпораций и их масштаба, сращивание бизнеса и банковского сектора. Число акционеров увеличивалось во многие тысячи раз. Например, в Standard Oil Company мажоритарным считался владелец 14,5% акций, а в American Telephone and Telegraph Company было 567 694 акционера, и крупным считался владелец 1–2% акций⁵³. При такой численности проводить собрания акционеров становилось крайне проблематично и требовало колоссальных издержек; как следствие, отсутствие одобрения сделки (при его необходимости) могло тормозить управление деятельностью компаний. Поэтому постепенно полномочия управляющих невообразимо возрастали, а статус акционеров менялся так, что они стали «отдалены» от управления, что послужило толчком для изменения законодательства. Так, во 2-м пол. XIX в. в США «началась своеобразная конкуренция между штатами в области законодательства о

компания (1664 г.), Австрийская Ост-Индская компания (1717 г.), Шведская Ост-Индская компания (1731 г.). См.: Колонтаевская И.Ф. Возникновение и развитие корпораций за рубежом (Древний Рим, Средневековая Европа) // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. 2017. № 1 (10). С. 19.

⁵⁰ См.: Магданов П.В. История возникновения корпораций до начала XX в. // *Ars Administrandi*. Искусство управления. 2012. № 4. С. 28, 29.

⁵¹ См.: Maltby J. UK joint stock companies legislation 1844–1900: accounting publicity and «mercantile caution» // *Accounting History*. 1998. Vol. 1. P. 11.

⁵² См.: History of Holding Company Legislation in New York State: Some Doubts as to the «New Jersey First» Tradition 24 *Fordham L. Rev.* 369 (1955). P. 370.

⁵³ См.: Berle A.A., Means G. *The Modern Corporation and Private Property*. New York, 1935. P. 4, 5, 7.

корпорациях по созданию максимально привилегированных условий для деятельности корпораций»⁵⁴. Но если управляющие получают широкие полномочия, то со временем они начинают изыскивать способы обслуживать не только интересы акционеров, в т.ч. связанные с получением ими большей прибыли в виде дивидендов, но и свои собственные, симулируя верность идее превосходства акционеров. Такая тенденция, называемая в литературе «менеджеристская», продержалась не одно десятилетие, но стала терять свою привлекательность в 1970–1980-е гг.⁵⁵. В российской юридической литературе разницу между американскими и европейскими корпорациями иногда обозначают так: «европейские корпорации — это торжество разума и порядка, англо-американские — торжество корысти и дерзости»⁵⁶.

Иностранный опыт для России с начала становления в 1990-е гг. ее современного гражданского законодательства был ориентиром, но условия становления и развития корпораций в нашей стране отличались от англо-американских аналогов. Несомненно, оставила свой след и административно-командная система управления, продолжающая влиять на развитие законодательства. Напомним, что в период НЭП акционерные общества получили правовое регулирование на основе Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. (утратил силу в 1931 г.), положения об акционерных обществах 1927 г. (утратило силу в 1962 г.). В последующем преобладали юридические лица с государственной формой собственности. Предпосылки для функционирования хозяйственных обществ были созданы лишь в конце 1980-х гг. с утверждением соответствующих постановлений⁵⁷.

⁵⁴ Мозолин В.П. Корпорации, монополии и право в США. М.: Изд-во МГУ, 1966. URL: http://www.adhdportal.com/book_2277.html (дата обращения: 02.11.2021). С. 38.

⁵⁵ См.: Конец истории корпоративного права Р. Кракман, Г. Хансман / пер. Д.А. Иванова // Юридический вестник молодых ученых. 2016. № 3. С. 74; Hansmann H., Kraakman R. The end of history for corporate law // Yale Law School Working Paper. No. 235. P. 5.

⁵⁶ Кашанина Т.В. Корпоративное (внутрифирменное) право: учебник. М., 2013. С. 97.

⁵⁷ См.: Постановление Совмина СССР от 19.06.1990 № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» // СП СССР. 1990. № 15. Ст. 82; постановление Совмина РСФСР от 25.12.1990 № 601 «Об утверждении Положения об акционерных обществах» // СП РСФСР. 1991. № 6. Ст. 92.

Первые АО, созданные в нашей стране по нормам современного гражданского законодательства, явились в основном результатом проводимой в 1990-е гг. приватизации, с которой вплотную было связано развитие экономики. План приватизации хозяйственного общества содержал условие о закрытой подписке, о распределении части акций среди его работников. Появление таким образом миноритарных владельцев акций накладывало отпечаток на их менталитет. Личный вклад получившего акции работника был тесно совмещен с его активностью в качестве акционера: участие в собраниях, контроль за порядком его проведения, соблюдение его прав как акционера, в т.ч. права на дивиденды. Поэтому в нашей стране не одно десятилетие должно пройти для того, чтобы участники таких обществ стали дистанцированы от непосредственного участия в управлении его делами. Нельзя не учесть и тот факт, что на пути своего становления и развития корпорации в России столкнулись с таким феноменом, как рейдерство, ставшим социально-экономической проблемой. Кроме того, при приватизации уставный капитал сконцентрировался в руках относительно небольших олигархических группировок или государства, что повлекло за собой необходимость учета этого фактора при правовом регулировании корпоративных отношений. Для нашей страны не характерна дисперсная структура собственности в корпорациях, которая присуща, например, странам англосаксонской системы права. Безусловно, все это как особенности нужно учитывать при определении правового регулирования сделок, совершаемых корпорациями в особом порядке.

В 2008 г. началось реформирование гражданского законодательства. В принятом Указе Президента РФ «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» была установлена необходимость соответствия гражданского законодательства РФ новому уровню рыночных отношений в условиях сближения с правом Европейского Союза. Обратимся к опыту некоторых зарубежных стран для понимания того, как они осуществляют регулирование «особых» сделок на примере сделок с заинтересованностью. Так, в Принципах корпоративного управления G20/OECD 2015 г. (принципы G20/OECD

2015 г.) указано, что законодатели должны создать эффективную основу для идентификации подобных сделок⁵⁸. Закон Франции «О компаниях» (Code de commerce) и Model Business Corporation Act США, 2016 Revision (МВСА США) обязывает лицо раскрывать свою заинтересованность в сделке⁵⁹. При этом в § 8.60 МВСА США установлен достаточно широкий перечень «связанных лиц» (related person). По Закону Германии «Об акционерных компаниях», принятому еще в 1965 г. (AktG Германии), требуется согласие наблюдательного совета на предоставление компанией займа члену правления, члену наблюдательного совета или связанным с ними лицам⁶⁰. Согласно Акту Великобритании «О компаниях» 2006 г. (Companies Act UK 2006) общее собрание должно одобрять сделки, которые совершает директор или связанные с ним лица, когда они приобретают у компании (или продают ей) «существенный неденежный актив»⁶¹. При этом фраза в § 190 Companies Act UK 2006 «связанные с ним лица» дает суду достаточно широкое усмотрение при определении круга подобных сделок, и лицо, признанное судом заинтересованным, может быть привлечено к ответственности, если ранее оно не исполнило обязанность раскрыть свою заинтересованность. В отличие от этого для отечественных АО и ООО установлен императивный подход к определению таких лиц⁶². Но если непубличное АО, ООО воспользуются правом, установленным в законе, и отменят порядок одобрения сделки с заинтересованностью путем указания об этом в уставе, то соответствующие критерии для них действовать перестанут.

Теперь обратимся к законодательству США, некоторых стран Европы и СНГ для определения правовой картины в части регулирования ими крупных или

⁵⁸ См.: OECD (2015), G20/OECD Principles of Corporate Governance, OECD Publishing, Paris. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264236882-en>. P. 25-26.

⁵⁹ См.: § 8.60 Model Business Corporation Act (2016 Revision) (December 9, 2017). URL: https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/business_law/corplaws/2016_mbca.auth_checkdam.pdf (дата обращения: 10.11.2021). Art. L225-88 Code de commerce. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000005634379/LEGISCTA000006083281/#LEGISCTA000006083281 (дата обращения: 07.11.2021).

⁶⁰ См.: § 111a, § 89 Aktiengesetz 1965. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/aktg/BJNR010890965.html> (дата обращения: 23.12.2021).

⁶¹ См.: § 190, § 191 Companies Act UK 2006. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents> (дата обращения: 07.11.2021).

⁶² См.: ст. 81 ФЗ об АО, ст. 45 ФЗ об ООО.

подобных им сделок. Так, в § 12.01 MBCA США указано, что корпорация может самостоятельно закрепить в уставе требование об одобрении сделок общим собранием. В то же время штаты вправе устанавливать свое, отличное от § 12.01 MBCA США правовое регулирование. Согласно § 190, § 191 Companies Act UK 2006 одобрения общего собрания участников требует сделка, которая, во-первых, заключается между директором и компанией (связанные лица), а, во-вторых, имеет своим предметом приобретение «существенного неденежного актива» (substantial non-cash asset), превышающего одновременно 10% ее активов и 5 000 £ или превышающего 100 000 £. Правовое регулирование получила сделка с «substantial non-cash asset», заключаемая исключительно между связанными лицами. Обоснование таких подходов, по-видимому, следует искать в том, что первые законы о корпорациях в США, Великобритании были приняты уже достаточно давно (в пер. пол. XIX в.), прошли долгий путь развития и наработали обширную практику применения. Компании, продолжительно существующие на рынке, приобрели опыт, знания о рыночных связях, деловую репутацию; отсюда и высокая степень диспозитивности правового регулирования таких отношений. Отечественные же законы о хозяйственных обществах насчитывают около тридцати лет, поэтому в них пока преобладают патерналистские подходы правового регулирования.

Обратимся к законодательству некоторых стран СНГ. Согласно положениям статей 87.10, 91.3, 107.1.6 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики для ООО сделка «особого значения» должна превышать 50% его чистых активов, а для ОАО — составлять более 25% чистых активов, и в обоих случаях они требуют одобрения общего собрания⁶³. При таком подходе законодателя для ОАО количество сделок, подходящих под это определение,

⁶³ См.: Гражданский кодекс Азербайджанской Республики от 28.12.1999. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2577 (дата обращения: 26.12.2021). Нормы о крупных сделках также содержит ст. 69 Закона Республики Казахстан от 13.05.2003 № 415 «Об акционерных обществах» Об акционерных обществах – ИПС "Әділет" (zan.kz) (дата обращения: 26.12.2021). При этом решение об одобрении сделки, цена которой превышает 10% от размера активов, должно быть принято с учетом определенной оценщиком рыночной стоимости имущества, являющегося предметом сделки.

гораздо больше, чем для ООО. К компетенции совета директоров Гражданский кодекс Азербайджанской Республики не относит вопросы об одобрении сделок — их определяет юридическое лицо само в уставе. В ст. 81 Закона Республики Молдова от 02.04.1997 № 1134-XIII «Об акционерных обществах» к крупной сделке отнесены перечисленные в статье виды сделок, «рыночная стоимость которых составляет более 25% стоимости активов общества по последнему финансовому отчету»⁶⁴. Закон Республики Молдова от 14.06.2007 № 135-XVI «Об обществах с ограниченной ответственностью» понятие «крупная сделка» не содержит, но к компетенции общего собрания относит одобрение указанных в нем сделок⁶⁵. В приведенных нормах подход к регулированию сделок является императивным, т.к. из их определения не исключены сделки, заключаемые в процессе обычной деятельности. Поэтому особого порядка совершения потребует значительное количество сделок.

Теперь обратимся к законам о компаниях ряда стран Европы (Австрия, Чехия, Португалия, Германия, Испания). В некоторых из них к компетенции общего собрания отнесены вопросы одобрения сделок с недвижимостью. Так, в § 35 GmbH-Gesetz 1906 Австрии — сделки по приобретению оборудования, недвижимости в размере свыше 1/5 основного капитала, а по Art. 246 Кодекса коммерческих обществ Португалии (Código das Sociedades Comerciais) сделки, связанные с отчуждением, обременением недвижимости⁶⁶. Согласно § 179a AktG Германии одобрения общего собрания акционеров требует сделка, связанная с отчуждением всех активов. По Art. 511 bis. Закона Испании «О капитальных обществах» (La Ley de Sociedades de Capital) общее собрание должно одобрять

⁶⁴ Закон Республики Молдова от 02.04.1997 № 1134-XIII «Об акционерных обществах». URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3417#B38J0ZKM87 (дата обращения: 26.12.2021).

⁶⁵ «Одобрение заключения договоров, которыми общество передает собственность или уступает на безвозмездной основе права третьим лицам, в том числе участникам общества» (ст. 49 Закона Республики Молдова от 14.06.2007 № 135-XVI «Об обществах с ограниченной ответственностью»). URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=19251 (дата обращения: 26.12.2021).

⁶⁶ См.: Código das Sociedades Comerciais Diário da República no. 201/1986, Série I de 1986-09-02. URL: <https://dre.pt/dre/legislacao-consolidada/decreto-lei/1986-34443975> (дата обращения: 26.12.2021).

сделки, последствия которых могут быть сопоставимы с ликвидацией компании⁶⁷. Поправка в La Ley de Sociedades de Capital Испании в части включения в него Art. 511 bis. вступила в действие 14.12.2014⁶⁸. В § 190, § 421 Закона Чехии «О компаниях и кооперативах» (Zákoník o obchodních společnostech a družstvech) указано, что требует одобрения общего собрания сделка, которая может привести к прекращению деятельности юридического лица или сделка по передаче такой части его активов, которая будет означать существенное изменение его деятельности⁶⁹.

В принципах G20/OECD 2015 г. указано, что «экстраординарная» (extraordinary) сделка представляет собой отчуждение всех или почти всех активов корпорации, а вопрос ее одобрения является одним из фундаментальных в деятельности корпорации, и акционеры должны иметь право принять решение⁷⁰. При этом отраженный в них подход к выявлению такой сделки до их принятия уже существовал в законах некоторых стран, например, в упомянутом Art. 511 bis. La Ley de Sociedades de Capital Испании. Таким образом, подход принципов G20/OECD 2015 г. можно считать обобщением подхода к определению «экстраординарной» (extraordinary) сделки одних стран, и ориентиром, указывающим на взаимосвязь вопроса о ее одобрении (с учетом ее последствий) с компетенцией высшего органа управления, – для других стран. Но запрет устанавливать в законах какие-либо иные сделки принципы G20/OECD 2015 г. не содержат. В приведенных выше в качестве примера нормах законов (§ 179a AktG Германии, § 190, § 421 Zákoník o obchodních společnostech a družstvech Чехии, Art. 511 bis. La Ley de Sociedades de Capital Испании) понятия «экстраординарной» (extraordinary) сделки нет, но подобные, с точки зрения последствий, сделки

⁶⁷ См.: Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2010-10544> (дата обращения: 26.12.2021).

⁶⁸ См.: Ley 31/2014 de 3 de diciembre. URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2014-12589> (дата обращения: 26.12.2021).

⁶⁹ См.: Zákoník o obchodních společnostech a družstvech 90/2012 ze dne 25. ledna 2012. URL: <https://www.justice.cz/> (дата обращения: 26.12.2021).

⁷⁰ См.: OECD (2015), G20/OECD Principles of Corporate Governance, OECD Publishing. P. 20.

отнесены к компетенции высшего органа управления. Но подходы законодателей к определению таких сделок различаются; например, в Австрии (§ 35 GmbH-Gesetz 1906), Португалии (Art. 246 Código das Sociedades Comerciais) — сделки с недвижимостью; в Чехии (§ 190, § 421 Zákoník o obchodních společnostech a družstvech), Германии (§ 179a AktG) — сделки, последствия заключения которых эквивалентны прекращению деятельности юридического лица, а в законе Испании (Art. 160, Art. 511 bis. La Ley de Sociedades de Capital) регулирование выстроено на сочетании обоих подходов. Причем они не являются единственно возможным видом сделок, требующих одобрения; законы устанавливают и другие сделки (помимо сделок с конфликтом интересов). Так, в § 111 AktG Германии указано, что в уставе должны быть определены сделки, требующие одобрения наблюдательного совета, а в Art. 160 La Ley de Sociedades de Capital Испании установлено, что требуют одобрения общего собрания сделки, связанные с приобретением, продажей активов выше 25% стоимости активов компании.

С исторической точки зрения законы о компаниях стран Европы развивались по-разному. Так, в § 35 GmbH-Gesetz Австрии требование об одобрении общим собранием сделок с недвижимостью действует с 1906 (с момента его принятия), и такое регулирование законодателем было не только сохранено, но и дополнено путем отнесения к компетенции совета директоров ряда сделок (§ 30 j (5) GmbH-Gesetz). Другой пример: Гражданский Кодекс Швейцарии (Swiss Civil Code) был принят в 1907 г., т.е. в то же время, что и GmbH-Gesetz Австрии, но положения о сделках, совершаемых в особом порядке, не содержал. В действующей же редакции он в части компетенции общего собрания указывает только, что требование об одобрении им сделок юридическое лицо вправе закрепить в уставе по своему усмотрению⁷¹.

В части подхода регулирования к определению «экстраординарной» (extraordinary) сделки в §179a AktG Германии, в Art. 511 bis. La Ley de Sociedades de Capital Испании, в § 190, § 421 Zákoník o obchodních společnostech a družstvech

⁷¹ См.: Art. 804 (17) Swiss Civil Code. URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/27/317_321_377/en (дата обращения: 26.12.2021).

Чехии и в принципах G20/OECD 2015 г., необходимо отметить сходство с понятием «крупная сделка», установленным в ФЗ об ООО, ФЗ об АО совершение которой приведет к прекращению деятельности общества, изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов. В части таких последствий заключение крупной сделки, ставшей стратегическим вопросом для АО, ООО, подход законодателя является оценочным и имеет ярко выраженный диспозитивный характер. Подход АО, ООО к выявлению ее критериев индивидуален и предполагает широкое усмотрение ЕИО. Проблема такого подхода к определению критериев крупной сделки в том, что среди всех хозяйственных обществ он адаптирован только для некоторых из них. Следует различать модели регулирования по степени концентрации уставного капитала: для корпораций с относительно небольшим числом участников, которые одновременно входят в состав исполнительного органа, обладая информацией о заключаемых юридическим лицом сделках, т.е. «объединения лиц» и для корпораций с расщепленной структурой уставного капитала, например, таких, где количество акционеров может достигать нескольких сотен тысяч, т.е. «объединения капиталов»⁷². При этом для публичных корпораций и для непубличных (с числом акционеров выше 50), где образование совета директоров является обязательным в силу закона, подход к правовому регулированию приобретает императивный характер. Выражен он в том, что, во-первых, в зависимости от количественного критерия одобрение крупной сделки отнесено к компетенции двух органов корпорации, во-вторых, при одобрении сделки советом директоров требуется единогласное решение всех членов (для других

⁷² Например, количество акционеров ПАО Сбербанк составляет 615 974. Годовой отчет ПАО Сбербанк за 2020 г. (с. 99, 143). URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/_new_site/com/sber-ar20/index.html (дата обращения: 03.11.2021). Количество акционеров ПАО «РусГидро» превышает более 400 000. Годовой отчет ПАО «РусГидро» за 2020 г. (с. 153, 175). URL: <https://ar2020.rushydro.ru/ru> (дата обращения: 03.11.2021). Количество акционеров ПАО «Газпром» составляет 706 727. Годовой отчет ПАО «Газпром» за 2020 г. (с. 209, 224). URL: <https://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2020/> (дата обращения: 03.11.2021). Количество акционеров ПАО «Интер РАО», принявших участие в Общем собрании, составило 2011. Годовой отчет ПАО «Интер РАО» за 2020 г. (с. 194). URL: <https://www.interrao.ru/investors/disclosure/annual/2020.php> (дата обращения: 03.11.2021).

юридических лиц подобные требования не установлены). В-третьих, для выявления сделки с заинтересованностью императивность будет выражена в том, что большее число лиц (члены совета директоров) будут включены в перечень заинтересованных.

Современный подход к правовому регулированию крупной сделки ориентирован на сокращение числа сделок, требующих одобрения общего собрания в компаниях с дисперсной структурой уставного капитала. Управление в них выстроено по образцу англо-американских корпораций, т.е. по принципу «отделение собственности от управления», где многие вопросы деятельности возложены на управляющих. Проведение собрания для них достаточно затратное мероприятие, учитывая внушительную численность акционеров. Хотя в настоящее время есть возможность проведения собрания дистанционно⁷³. Такие корпорации в современном мире — это уже сложный социально-экономический феномен. В России они пока являются «исключением» в силу их небольшого количества по сравнению с иными корпорациями. При этом часть таких обществ была образована путем приватизации с сохранением контрольного пакета акций у государства, т.к. для самостоятельного создания подобной структуры и поддержания ее деятельности необходимо иметь в распоряжении достаточно внушительную сумму «свободных» денежных средств. Поэтому ярко выраженный диспозитивный подход законодателя к выявлению качественного критерия крупной сделки, приемлем исключительно для немногочисленных ПАО (с большим числом акционеров) при одобрении сделки высшим органом управления, и для корпораций с небольшим числом участников, но в полной мере не учитывает интересы обществ со «средней» (по количественному составу участников) структурой уставного капитала, к каковым преимущественно относятся ООО. Характерной чертой экономики России является именно то, что

⁷³ См. также: Загребяева Е.В. Электронные корпоративные процедуры, как тенденция современного корпоративного права при совершении юридическими лицами сделок в особом порядке // Сборник статей XXII Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2019. С. 72–74.

ООО, по данным статистики с www.nalog.ru составляют подавляющее большинство юридических лиц (таблица 1)⁷⁴.

Таблица 1

Даты	01.10. 2002	% от общего числа	01.10. 2007	01.10. 2012	01.10. 2017	01.10. 2021	% от общего числа
Всего юридических лиц	257 469		3 529 246	4 561 797	4 452 067	3 300 917	
АО	39 179	15,216	191617	174655	91050	57 483	1,741
ООО	164 936	64,06	250459	3610537	3666960	2 602 821	78,85
Унитарные предприятия	3 129	1,121	13163	11414	19273	12 181	1,741
Учреждения	6 831	2,653	104981	210007	245662	209 708	6,35

Если бы участие государства в юридических лицах в период становления современного гражданского законодательства РФ было ограничено исключительно АО, ООО, то об этом факте, как формирующем вектор правового регулирования таких сделок, говорить не пришлось бы. Но это не так и, к примеру, в обслуживающих население сферах (образование, здравоохранение) финансовое бремя лежит на государстве, поэтому эффективность рыночных механизмов в них исчезает. Перед юридическими лицами в данных сферах стоят задачи учета общественных и публичных интересов. В таких же секторах экономики, как транспорт, оборона, энергетика, добыча полезных ископаемых с учетом размера выручки «глобальная стратегия участия государства предполагает только частичный выход из них»⁷⁵. Поэтому при определении метода правового регулирования сделок, совершаемых в особом порядке (исходя из того, как проходило его становление), факт участия государства в юридических лицах можно раскрыть исходя из следующих аспектов.

Во-первых, доля создаваемых при участии государства юридических лиц, что позволяет учесть статистика, составляет менее 10% от общего числа

⁷⁴ См.: Информация о юридических лицах, зарегистрированных в ЕГРЮЛ. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats/.

⁷⁵ Радыгин А. Д., Энтов Р. М., Абрамов А. Е. и др. Приватизация 30 лет спустя: масштабы и эффективность государственного сектора. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2019. С. 64.

организаций (см. таблицу 1). Но, несмотря на это, государство участвует как в некоммерческих (например, государственные корпорации, ГК Автодор, учреждения, фонды, автономные некоммерческие организации, опосредовано – в ассоциациях, союзах), так и в коммерческих (АО, ООО, ГУП, МУП). Безусловно, нужно учесть, что участие государства в них обуславливает разную степень императивности правового регулирования сделок. Закрепленный в ГК РФ перечень юридических лиц, учредителем которых может быть только государство, отличается разнообразием организационно-правовых форм.

Во-вторых, нужно учитывать специальные цели и задачи, выполняемые созданными государством унитарными юридическими лицами. Их специальная правоспособность предопределяет и перечень имущества, который им будет передан учредителем, собственником этого имущества. С одной стороны, данный аспект не учитывался, предположим, если бы участие государства было ограничено только в АО, ООО, но этого, как было указано выше, не произошло. С другой стороны, специальной правоспособностью обладают и те некоммерческие юридические лица, которые не могут быть созданы государством, например, религиозные, и те, в которых участие государства будет «косвенным», например, ассоциации, союзы.

Значительный удельный вес организаций, созданных государством, в виде процентного выражения от общего числа юридических лиц; выполнение ими специальных целей и задач, установленных в учредительном документе; разнообразие организационно-правовых форм, а также доля участия в конкретном юридическом лице — такова реальность экономики нашей страны. Соответственно, все перечисленные особенности нужно учитывать как для определения метода правового регулирования сделок, совершаемых этими организациями в особом порядке, так и для его распространения на юридические лица, для которых подобные нормы не установлены. Прежде чем перейти к определению такого метода, рассмотрим, как происходило его становление.

После вступления в силу 01.01.1996 ФЗ об АО идея применения как сделок с заинтересованностью, так и крупных для других создаваемых юридических лиц

была воспринята сразу. Как первый закон в данной сфере, ФЗ об АО стал ориентиром для законопроектов, разрабатываемых в период 1998–2003 гг. Вместе с тем они выстраивали вектор правового регулирования в направлении достаточно широкой свободы, предоставляемой юридическим лицам при определении критериев данных сделок. Например, обществам взаимного страхования было дано право повысить в уставе количественный критерий крупной сделки; специализированным государственным и муниципальным некоммерческим организациям – право закрепить в уставе практически любой размер крупной сделки, а также расширить перечень лиц, признаваемых заинтересованными в сделке; для фонда было установлено требование об одобрении крупной сделки, но его порядок отсутствовал⁷⁶. Таким образом, в обозначенный период становление метода правового регулирования происходило одновременно для таких сделок, совершаемых юридическими лицами, как создаваемыми государством (например, государственная некоммерческая организация), так и иными (общество взаимного страхования, фонд). Отметим, что был предложен и другой, более «строгий» подход; например, для некоммерческого общества рыночная стоимость имущества — предмета любой крупной сделки, подлежала определению оценщиком⁷⁷. В первом случае в предлагаемом законопроектами регулировании не в полной мере была отражена цель таких сделок (защита имущественных интересов некоммерческих юридических лиц, в т.ч. создаваемых при участии государства), а во втором — подход был достаточно сложным и затратным при его реализации на практике. Законопроекты не были приняты; поиск и становление подхода продолжился.

В 2002 г. был принят ФЗ «Об унитарных предприятиях», установивший правовое регулирование для ГУП (МУП), — коммерческого юридического лица

⁷⁶ См. ст. 53 проекта федерального закона № 173367-3 «О взаимном страховании» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.01.2002); ст. 6 проекта федерального закона «О специализированных государственных и муниципальных некоммерческих организациях» (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 15.12.2003); проект федерального закона № 97803710-2 «О фондах» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 12.11.2002).

⁷⁷ См. гл. X проекта федерального закона № 97700257-2 «О некоммерческом обществе» (окончательная редакция, принятая ГД ФС РФ 01.12.1999).

со специальной правоспособностью, собственником имущества которого является публично-правовое образование. Предлагаемый тогда в этом Законе подход к выявлению крупной сделки (соотношение ее цены с размером МРОТ) сейчас отменен и не используется ни в одном законе, содержащем подобные нормы. Но, в отличие от ранее предлагаемых в законопроектах вариантов построения подходов к определению крупной сделки, в ФЗ «Об унитарных предприятиях» уже были отражены требования императивного подхода. Так, например, не было права повесить по своему усмотрению количественный критерий, или в принципе закрепить в уставе любой его размер. Поскольку государство не ограничилось участием в АО, ООО, ГУП (МУП), правовое регулирование таких сделок продолжило становление.

В 2006 г. был принят ФЗ «Об автономных учреждениях» – первый закон, установивший правовое регулирование и сделки с заинтересованностью, и крупной для автономных учреждений — некоммерческих юридических лиц, создаваемых исключительно государством и являющихся «новыми» для того времени. Хотя изначально при его рассмотрении была предпринята попытка (ранее не воспринятая законодателем для других юридических лиц) установить широкое усмотрение при определении критериев крупной сделки, а именно: право повесить в уставе ее размер; из категории «крупная сделка» были исключены сделки, совершаемые в рамках обычной уставной деятельности⁷⁸. В принятом ФЗ «Об автономных учреждениях» такие нормы уже отсутствовали, а подход к их правовому регулированию был проработан детальнее, чем в ФЗ «Об унитарных предприятиях» (например, перечень заинтересованных лиц не включает аффилированных лиц), и применялся императивный подход к установлению критериев крупной сделки, т.е. «жестче», чем в ФЗ об АО, ФЗ об ООО (из этого понятия не исключены сделки, совершаемые в рамках обычной уставной деятельности; количественный критерий «более 10%» и в уставе его можно только уменьшить). Подобный подход к регулированию таких сделок для

⁷⁸ См. ст.ст. 15, 16 проекта федерального закона № 286563-4 «Об автономных учреждениях» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 06.04.2006).

других юридических лиц, создаваемых исключительно государством, был воспринят также в законах, вступивших в силу позднее⁷⁹.

Динамика развития метода правового регулирования данных сделок для ГУП (МУП), некоммерческих организаций (со специальной правоспособностью), свидетельствует о том, что он стал более императивным, чем для АО, ООО. Таким он остается и в настоящее время. Особенность в том, что понятие «крупная сделка» (кроме АО, ООО, народных предприятий) содержится только в законах, устанавливающих правовое положение организаций, создаваемых исключительно государством (бюджетное, автономное учреждение, ГК Автодор, ГУП (МУП)). С одной стороны, такие организации обладают специальной правоспособностью, и именно этот аспект следует учитывать при определении подхода к правовому регулированию крупной сделки для указанных юридических лиц, а также для иных, например, для публично-правовых компаний. Но, с другой стороны, именно участие государства в них, а также задачи учета общественных и публичных интересов предопределило становление более императивного метода. Ведь законодателем не была выбрана в качестве «основной» такая форма, как ассоциация (некоммерческая корпорация, обладающая специальной правоспособностью). Вероятно потому, что государство может участвовать в ней лишь «косвенно», т.е. через иное юридическое лицо, из чего следует, что факт его членства невозможно будет выявить по данным ЕГРЮЛ.

Итак, современный подход законодателя к выявлению критериев крупной сделки для иных (кроме АО, ООО) юридических лиц можно определить как императивный и ограничительный, включающий ряд элементов (см. приложение № 1). Во-первых, максимально установленный в законах количественный критерий крупной сделки — 10% балансовой стоимости активов, т.е. в 2,5 раза ниже, чем в таком случае для АО, ООО. Таким образом, уже исходя из числового показателя этого критерия для этих организаций гораздо большее количество

⁷⁹ Например, в 2009 г. был принят ФЗ «О ГК Автодор», а в 2010 г. — Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

сделок требует особого порядка совершения, чем для АО, ООО. Во-вторых, в ряде законов установлено право уменьшить (например, для автономного, бюджетного учреждения в уставе, а для ГК Автодор – решением органа управления) процентное значение количественного критерия. Если, к примеру, автономное учреждение воспользуется таким правом, то требование ограничительного подхода будет им усилено, т.к. именно для него особого порядка совершения потребует большее количество сделок, в сравнении с тем, как это определено в законе для иных автономных учреждений, не воспользовавшихся этим правом. В-третьих, из понятия «крупная сделка» (в силу закона) для бюджетного, автономного учреждения, ГК Автодор, ГУП (МУП), не исключены сделки, совершаемые в рамках обычной деятельности.

Такой подход к определению критериев крупной сделки контрастирует с диспозитивным подходом для АО, ООО, которым предоставлено широкое усмотрение при выявлении того, какая сделка конкретно для каждого из них подходит под указанное понятие. По сути, это два разнонаправленных подхода к его определению: для ГУП (МУП), некоммерческих организаций, в т.ч. созданных при участии государства, подход ориентирован на увеличение количества таких сделок. При таком подходе первоочередное значение имеет количественный критерий крупной сделки. Иными словами, он не предполагает отклонение юридического лица от требований закона, чтобы уменьшить количество этих сделок. Но необходимо определить общее понятие «крупная сделка», подходящее для: а) некоммерческих организаций без участия государства (например, религиозное объединение), а также для некоммерческих организаций, создаваемых исключительно государством, но для которых такие нормы законом не установлены (публично-правовая компания); б) коммерческих юридических лиц, для которых подобные нормы также не установлены (например, хозяйственное партнерство). В первом случае подход должен быть императивным и ограничительным, по сути, аналогичным тому, какой применяется для некоммерческих юридических лиц (в т.ч. созданных государством), но с учетом предлагаемого подхода к определению сделки,

совершаемой в рамках обычной хозяйственной деятельности (подробно об этом в § 2.2), т.е. не копирующим действующий для них сейчас подход. Поскольку специальная правоспособность predetermined целью деятельности такого юридического лица, а не тем, какой субъект права является ее учредителем (публично-правовое образование, юридическое или физическое лицо). Во втором случае — более диспозитивным, приближенным к понятию «крупная сделка» для АО, ООО, обладающих общей правоспособностью, но с учетом предлагаемого подхода к выявлению качественного критерия (подробно об этом в § 2.2), т.е. не копирующим действующий для них сейчас подход.

Отметим, что в некоторых случаях императивный и ограничительный подход приводит к излишней зарегулированности, где одна сделка потребует одобрения по нескольким основаниям. Например, договор уступки, заключаемый ГУП (МУП), по закону требует одобрения вне зависимости от цены и как крупная сделка, если подходит под ее критерий⁸⁰. Основанием одобрения его как «уставной» сделки служит право (в силу закона) закрепить это требование в уставе. Требование «двойного» или даже «тройного» одобрения может привести к обратному эффекту. Поэтому в этой ситуации необходимо установить «приоритет» оснований одобрения. Например, сделку не следует одобрять как крупную, т.к. по закону она требует одобрения не независимо от цены, а одобрение ее в качестве «уставной» нужно исключить (путем указания в уставе), если оно требуется по одному из указанных выше оснований. Зарегулированность для сделки с заинтересованностью проявляется в том, что перечень заинтересованных лиц, установленный законом, во-первых, можно дополнить уставом (ч. 3 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»), во-вторых, приказом (например, для ГК Росатом⁸¹). Если юридическое лицо воспользуется правом, то ограничительный подход законодателя будет им усилен, т.к. для него потребует одобрения большее

⁸⁰ Например, договор уступки требований для ГУП (МУП) может потребовать одобрения собственником имущества трижды: п. 4 ст. 18 (по закону и/или по уставу), п. 1 ст. 23 (как крупная сделка) ФЗ «Об унитарных предприятиях». См. также: решение АС Нижегородской области от 01.12.2014 по делу № А43-18071/2014.

⁸¹ Приказ ГК Росатом от 25.03.2013 № 1/310-П «О ведении реестра лиц, обязанных представлять информацию о наличии заинтересованности в совершении сделок».

количество сделок в сравнении с тем, как определено в законе для иных, не воспользовавшихся таким правом. В-третьих, когда в такой перечень включены аффилированные лица, т.к. (как указано в § 2.3 главы 2 диссертации) суды расширяют критерии понятия «сделка с заинтересованностью». Во всех перечисленных выше случаях это понятие становится «бесконечным» и трудно выявляемым (в части выполнения лицом обязанности раскрыть свою заинтересованность в сделке). Такой подход в качестве общего нельзя назвать эффективным. Правовое регулирование в части определения критериев сделки с заинтересованностью для иных юридических лиц можно обозначить как императивный и ограничительный (как и для АО, ООО), но имеющий более ярко выраженный характер.

Для некоторых юридических лиц (АО, ООО и иных) в законах установлено право закрепить в учредительном документе требование об одобрении иных сделок. Подход, применяемый к их правовому регулированию, обозначим как диспозитивный, т.к. само юридическое лицо решает, воспользоваться ли таким правом, и если оно им воспользовалось, то определяет критерии по своему усмотрению. Тогда число совершаемых в особом порядке сделок будет увеличено по сравнению со сделками, требующими одобрения по закону. Подход тут зависит не от организационно-правовой формы юридического лица, а от того, воспользуется или нет оно правом. Выделить какие-либо единые критерии таких сделок, как будет обосновано в § 2.4 главы 2 диссертации, не представляется возможным, учитывая принцип автономии воли участников гражданско-правовых отношений. Поэтому при определении общего подхода правовое регулирование таких сделок учитываться не будет.

§ 1.3. Правовое регулирование особого порядка совершения сделок юридическими лицами

Как было отмечено в § 1.2 диссертации, правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами различных организационно-правовых форм

в особом порядке выстраивается на основе сочетания императивного и диспозитивного методов. Сначала рассмотрим, как осуществляется правовое регулирование сделок АО, ООО. Для них порядок совершения сделок с заинтересованностью выстроен законодателем на сочетании диспозитивного и императивного подходов, в последнем случае некоторые его требования применимы и для иных организаций. Так, по закону одобрение такой сделки отнесено к исключительной компетенции органа управления, учредителя, собственника имущества и проч. (см. приложение № 3). Юридическое лицо не вправе по своему усмотрению в уставе изменить это требование. Специфика обязательного порядка ее совершения АО, ООО в том, что, во-первых, из голосования по вопросу ее одобрения исключено заинтересованное в сделке лицо, как преследующее собственные интересы и способное повлиять на объективность голосования. Во-вторых, если при одобрении сделки советом директоров отсутствует необходимое число незаинтересованных директоров, то такое решение принимает общее собрание. Эти требования актуальны и применимы при совершении таких сделок иными юридическими лицами, где решения принимаются коллегиальным органом управления, т.е. кроме случаев участия в ее одобрении собственника имущества ГУП (МУП), учредителя учреждения⁸². Неприменимо «второе» правило и при участии в одобрении сделки одновременно нескольких органов, включая общее собрание, например, для сельхозкооператива.

Определяя вопросы компетенции коллегиального органа юридического лица, закон устанавливает число голосов, необходимое для принятия решения по тому или иному вопросу, в т.ч. одобрение сделки с заинтересованностью. Для принятия решения по этому вопросу АО, ООО (в силу закона) предоставлено право увеличить в уставе число голосов (в сравнении с тем, как это определено в законе). В ФЗ об ООО подобное право предоставлено также общему собранию при одобрении крупной сделки (см. приложение № 2). Воспользовавшись таким правом, юридическое лицо может усилить для себя требования к числу голосов;

⁸² Сейчас такое требование установлено только для некоторых организаций (ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях», ч. 2 ст. 27 ФЗ «О ГК Автодор»).

тогда правовое регулирование приобретает характер ограничительного подхода и при принятии решения нужно будет учесть интересы большего числа членов органа управления. Подобный подход актуален и может быть применен для совершения сделок, как с заинтересованностью, так и крупных (не только АО, ООО), но и иными организациями, где такое решение принимается коллегиальным органом.

Диспозитивный подход к порядку совершения АО, ООО сделок с заинтересованностью выражен в том, что в ФЗ об ООО, ФЗ об АО действует уведомительный порядок, при котором из всех таких заключаемых сделок одобрены должны быть лишь те, для которых поступит требование⁸³. Но при его наличии порядок совершения сделки приобретает императивный характер, т.е. нужно соблюсти все установленные для него требования. Диспозитивность остается в том, что, во-первых, одобрение может быть получено как до, так и после ее заключения; во-вторых, закон не указывает временной интервал, когда последующее одобрение должно произойти. Дискреционное усмотрение органов юридического лица в определенной степени сохраняется при выборе сделок, подлежащих одобрению. В этом смысле есть сходство с выбором сделок, относящихся к крупным по качественному критерию, когда сделка может привести к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов. Предоставление возможности дискреционного усмотрения при выборе одобряемых сделок основано на саморегулировании и, по сути, направлено на сокращение их числа, предполагая широкое усмотрение ЕИО при руководстве корпорацией, основной целью которой является извлечение прибыли (общая правоспособность).

Но такая цель не стоит перед ГУП (МУП), некоммерческими юридическими лицами, для которых в учредительном документе должны быть установлены специальные цель и задачи деятельности. Для них диспозитивный подход не может быть применим ввиду следующего. Во-первых, законы не дают право

⁸³ Для сравнения: до 01.01.2017 все сделки заинтересованностью АО, ООО требовали обязательного предварительного одобрения, т.е. подход был императивным.

учредителю бюджетного учреждения, собственнику имущества ГУП (МУП) выбрать по своему усмотрению ту сделку с заинтересованностью, которая потребует одобрения. Во-вторых, для них в законе установлено обязательное требование о предварительном одобрении, как сделок с заинтересованностью, так и крупных (см. приложения № 2, 3). Тем самым проверяется эффективность и целесообразность их совершения. Несоблюдение требования предварительного согласия может послужить основанием для ее оспаривания. Так же, как и для АО, ООО, для них подходы нужно рассматривать комплексно: к выявлению критериев сделок и к порядку их одобрения. В этих организациях гораздо большее число сделок (в сравнении с АО, ООО) требует обязательного одобрения. Поэтому при установлении правового режима сделок с особым порядком совершения для ГУП, МУП, некоммерческих юридических лиц (учитывая историческое развитие норм о таких сделках для них) не следует применять диспозитивный подход, т.е. выбирать лишь некоторые сделки, требующие одобрения.

Следующий элемент диспозитивного метода выражен в предоставленном законом праве непубличным АО, ООО отменить порядок совершения сделок с заинтересованностью или установить иной порядок, отличный от предусмотренного законом⁸⁴. С одной стороны, данный подход максимально гибок и позволяет сократить трансакционные издержки в связи с необходимостью проводить процедуру одобрения (в особенности, общего собрания), но, с другой стороны, он не является эффективным и не может быть «образцом» для таких сделок для иных юридических лиц. Во-первых, такой подход не учитывает правовую природу сделки с заинтересованностью, которая гораздо сложнее, чем крупная сделка, т.к. ее труднее выявить, если отсутствует ее цена (например, соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требования к должнику), или из-за сложности установления в ней связей заинтересованности. В последнем случае это напрямую зависит от исполнения лицом установленной законом обязанности раскрыть свою заинтересованность. В юридической литературе отмечено, что «сделка директора с самим собой или своим родственником... с

⁸⁴ См. п. 8 ст. 83 ФЗ об АО, п. 9 ст. 45 ФЗ об ООО.

точки зрения большинства будет оцениваться как сделка с конфликтом интересов. Следовательно, оправданным выглядит наступление негативных последствий нераскрытия такого конфликта интересов и совершения сделки без одобрения»⁸⁵. В российских законах установлена ответственность в виде возмещения лицом убытков за нераскрытие своей заинтересованности. Учитывая, что выявление круга сделок с заинтересованностью напрямую связано с исполнением указанной обязанности, она не зависит от характера одобрения (последующее, предварительное), является одним из требований императивного подхода и должна применяться одинаково для АО, ООО и для иных юридических лиц. Если порядок совершения такой сделки отменить, то юридическое лицо не перестанет их заключать, но потеряет контроль за их совершением, что может привести к нарушению его имущественных интересов, его участников, собственников имущества и проч.

Во-вторых, такой подход выстроен без учета цели, установленной в 2008 г. в Указе Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» – соответствие развития гражданского законодательства РФ новому уровню рыночной экономики. Для сравнения обратимся к опыту некоторых зарубежных стран. Так, в принципах G20/OECD 2015 г. указано, что запрет сделок с конфликтом интересов не является решением; необходимо создать эффективную процедуру раскрытия и мониторинга заинтересованности⁸⁶. В § 182, 183 Companies Act UK 2006 указано, что нарушение лицом обязанности раскрыть свою заинтересованность может повлечь за собой ответственность в виде штрафа. Согласно § 115 Corporations Act Австралии нарушение такой обязанности может повлечь уголовную ответственность⁸⁷. В § 89 AktG Германии указано: если не было получено

⁸⁵ Кузнецов А.А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью // О собственности: сборник статей к юбилею К.И. Скловского / сост. М.А. Ерохова. М.: Статут, 2015. С. 224–253; СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁶ См.: OECD (2015), G20/OECD Principles of Corporate Governance, OECD Publishing. P. 25.

⁸⁷ См.: § 115 Corporations Act 2001 (29.10.2018). URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2018C00424> (дата обращения: 02.11.2021).

одобрение наблюдательного совета на получение у компании кредита членом правления, членом наблюдательного совета или связанными с ними лицами, то кредит подлежит немедленному возврату. По Закону Республики Кипр «О компаниях» (The Companies Law) за нарушение этой обязанности предусмотрен штраф 854 €, а также освобождение директора от занимаемой должности⁸⁸. По Закону КНР «О компаниях» члены совета директоров, руководители не вправе использовать свое положение в целях извлечения собственной выгоды из коммерческих возможностей компании; если в нарушение установленного положения эти лица получили доход, то он подлежит возврату в собственность компании⁸⁹. Как можно заметить, приведенные в качестве примера законы о компаниях зарубежных стран достаточно серьезно подходят к вопросу выявления такой сделки и определению последствий для лица, нарушившего обязанность раскрыть свою заинтересованность. Подчеркнуто значение регулирования подобных сделок, не говоря о том, что в указанных законах юридическому лицу не предоставлено право отменить порядок их совершения.

Прежде чем определить подход к правовому регулированию порядка совершения сделок иными (кроме АО, ООО) юридическими лицами, рассмотрим его становление. Как уже упоминалось, законопроекты периода 1998–2003 гг. предполагали возможность предоставления организациям достаточно широкого усмотрения. Например, для общества взаимного страхования право отменить в уставе порядок одобрения крупной сделки; для специализированных государственных и муниципальных некоммерческих организаций – одобрять крупные сделки в размере, определенном по их усмотрению в уставе; для некоммерческих обществ сделки требовали бы одобрения или наблюдательным

⁸⁸ См.: § 191 Cap. 113 The Companies Law Republic of Cyprus. URL: [http://www.cylaw.org](http://www.cylaw.org;); <https://www.cypruscompany.net/downloads/cyprus-companies-law-cap-113.pdf> (дата обращения: 02.11.2021).

⁸⁹ См.: § 148 中华人民共和国公司法 (2018年修订). URL: https://chinalaw.center/china_civil/china_company_law_revised_2018_chinese (дата обращения: 07.11.2021).

советом, или высшим органом управления⁹⁰. При таком подходе не в полной мере достигалась бы цель правового регулирования сделок (защита активов, имущественных интересов некоммерческих юридических лиц). Законопроекты не были приняты, поэтому становление подхода продолжилось.

В настоящее время во всех законах, содержащих нормы о крупной сделке, одинаково для всех юридических лиц (в т.ч. для АО, ООО) применен императивный метод, выраженный в следующем: во-первых, само понятие «крупная сделка» установлено законом, во-вторых, ее одобрение отнесено к исключительной компетенции собственника имущества, учредителя, органов, т.е. вышестоящих для ЕИО (см. приложения № 2, № 3). Подобные требования одинаково установлены и для сделок с заинтересованностью. В-третьих, у юридических лиц нет права отменить в уставе порядок одобрения крупной сделки или изменить его на уведомительный. Данное требование также установлено для АО, а с 01.01.2017 – и для ООО. Что касается сделок с заинтересованностью, то и для них в целом сохраняется императивный подход, не предполагающий возможности отказа юридического лица от особого порядка их совершения с изъятием для АО, ООО, которые с 2017 г. могут в уставе исключить для себя применение правил о таких сделках, о чем уже упоминалось.

Для большинства юридических лиц (кроме АО, ООО) подход к правовому регулированию сделок имеет императивный характер и выражен в ряде дополнительных требований. Во-первых, требование предварительного одобрения сделок⁹¹. Данный подход обусловлен необходимостью проверить сделку на предмет эффективности и целесообразности ее заключения. Во-вторых, может быть установлено требование предоставить информацию об условиях заключенной сделки для проверки их соответствия условиям ранее одобренной

⁹⁰ См.: Проект федерального закона № 173367-3 «О взаимном страховании» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.01.2002); проект федерального закона «О специализированных государственных и муниципальных некоммерческих организациях» (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 15.12.2003); проект федерального закона № 97700257-2 «О некоммерческом обществе» (окончательная редакция, принятая ГД ФС РФ 01.12.1999).

⁹¹ Указанное отличается от подхода к порядку одобрения крупной сделки для АО, ООО, который может быть как предварительным, так и последующим.

сделки; оно актуально и для крупных сделок. При этом подход к порядку совершения сделок, для отдельных юридических лиц, имеет излишнюю зарегулированность, выраженную, например, в требовании одобрить сделку при одновременном участии нескольких органов или в требовании осуществить рыночную оценку имущества, являющегося предметом сделки⁹². Такой подход сложен, затянут во времени, и грозит утратой возможности заключения выгодной для юридического лица сделки. Как уже отмечалось, он действует только для сельхозкооперативов и не может быть «образцом» для применения его другими. То есть можно с уверенностью сказать, что данный подход отнюдь не является тенденцией законодателя, т.к. с даты принятия ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» он не был воспринят ни одним нормативно-правовым актом. Более того, в 2019 г. ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» была подвергнута корректировке: введено право предусмотреть в уставе право исполнительного органа заключать сделки в рамках обычной деятельности, но не выше предела, установленного законом. Такая поправка — это очевидная попытка ослабить регулирование путем сокращения числа сделок, требующих одобрения.

Обобщая вышесказанное отметим, что правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами различных организационно-правовых форм в особом порядке, должно быть выстроено на основе сочетания императивного и диспозитивного методов. При выборе между императивным и диспозитивным подходом должны учитываться: вид сделки (для сделки с заинтересованностью в большей степени присущ императивный метод, а для крупной сделки — диспозитивный); степень концентрации уставного капитала (чем более дисперсной является структура уставного капитала, тем более императивным должно быть регулирование); а также факт участия государства в образовании юридического лица и значимость его деятельности для публичных и общественных интересов (необходимость учета публичных и общественных интересов в период становления унитарных предприятий и некоммерческих организаций исторически обусловило большую императивность при

⁹² См. абз. 1 п. 3, п. 7 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

регулировании их деятельности, что, в частности, проявилось в порядке совершения этими юридическими лицами сделок и в их специальной правоспособности).

Исходя из этого, при регулировании сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, диспозитивность в большей степени должна быть присуща коммерческим корпорациям с относительно небольшим числом участников, т.е. «объединениям лиц», основанными на тесных лично-доверительных отношениях, а императивность – коммерческим корпорациям с большим числом участников т.е. «объединениям капиталов», унитарным предприятиям, а также любым некоммерческим организациям (корпоративным и унитарным).

ГЛАВА 2. Критерии сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке

В настоящей главе, во-первых, проанализированы понятия «крупная сделка», «сделка, в совершении которой имеется заинтересованность» для выявления критериев таких сделок, подходящих для юридических лиц большинства организационно-правовых форм. Проанализирован подход Верховного Суда РФ, арбитражных судов к выявлению качественного критерия понятия «крупная сделка» для АО, ООО. Во-вторых, проанализированы критерии иных сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, для выявления их отличия, как от крупной, так и от сделки с заинтересованностью. В-третьих, определена возможность и пределы использования искусственного интеллекта при выявлении критериев таких сделок.

§ 2.1. Критерии крупных сделок

В настоящее время критерии крупных сделок установлены в отдельных законах⁹³. При этом в некоторых законах, несмотря на отсутствие в них термина «крупная сделка», часть сделок по критериям подходит под это понятие (условно назовём их крупными сделками)⁹⁴. Единое определение понятия «крупная сделка» отсутствует, и его критерии «разбросаны» по массиву нормативно-правовых актов. По сути, для отдельно взятого юридического лица дано «свое»,

⁹³ См. п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»; ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; п. 5 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»; ст. 13 Федерального закона от 02.06.2016 № 154-ФЗ «О Российском Фонде Прямых Инвестиций» // СЗ РФ. 2016. № 23. Ст. 3278; ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях»; ст. 24 ФЗ «О ГК Автодор».

⁹⁴ См. п. 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О ГК Роскосмос»; п. 15 ч. 1 ст. 24 ФЗ «О ГК Росатом»; п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О ГК Ростех»; п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» // СЗ РФ. 2007. № 22. Ст. 2562; ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации»; абз. 1 п. 3 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»; абз. 2 п. 7 ст. 38¹ Закона «О потребительской кооперации».

«индивидуальное» понятие «крупная сделка», которое оказалось ограниченным нормой соответствующего закона, а перечень таких организаций — «закрыт». К примеру, для некоторых юридических лиц подчеркнуто значение признака имущественной обособленности, т.к. в ряде законов указано о наделении их имуществом, но механизм для его защиты отсутствует⁹⁵. Таким механизмом должны стать нормы о крупной сделке, призванные послужить преградой для вывода части его имущества. Несмотря на разную степень обособления имущества различных организаций, имущественная обособленность является важнейшим признаком понятия «юридическое лицо» (ст. 48 ГК РФ). Поэтому изучение и анализ критериев крупных сделок, установленных в разных законах, имеет важное научное и практическое значение, чтобы, обобщив их, выработать единое понятие.

Крупная сделка предполагает особый порядок ее совершения, в результате которого участники, акционеры, собственник имущества и проч., ознакомившись с ее условиями, выражают свою волю при ее одобрении или неодобрении. Участники организаций, для которых законы не содержат нормы о крупной сделке, лишены такого права, т.е. ЕИО вправе заключать сделки на любую сумму, определяя их условия по своему усмотрению. Несмотря на то, что для подавляющего числа юридических лиц установлена ответственность по обязательствам всем своим имуществом, отсутствие контроля за такими сделками в виде особого порядка их совершения может привести к имущественным потерям. Тогда мотивация в использовании такой конструкции юридического лица у учредителя, заинтересованного в сохранении передаваемого им в пользу организации имущества, снижается. Этот факт также может служить причиной демотивации лица выступать контрагентом такой организации, в силу отсутствия уверенности в том, что она способна отвечать имуществом по своим обязательствам. Для юридического лица имущественная обособленность — это

⁹⁵ См. п. 1 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 148; ст. 5 Федерального закона от 16.10.2012 № 174-ФЗ «О фонде перспективных исследований» // СЗ РФ. 2012. № 43. Ст. 5787; ст. 3 Федерального закона от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. V). Ст. 7058.

фундамент его правосубъектности, обособленным имуществом оно отвечает по своим обязательствам, что свидетельствует о наличии у него правовых, в т.ч. имущественных интересов. Е.А. Суханов отмечает: «главное в юридическом лице не то, что есть печать и директор, а то, что есть имущество, которым оно будет отвечать перед кредиторами»⁹⁶. Крупная сделка, требующая одобрения с целью предотвратить вывод части имущества и охраны имущественных интересов юридического лица, должна применяться для подавляющего числа юридических лиц⁹⁷. В качестве исключения можно выделить полное товарищество, где каждый участник «вправе действовать от имени товарищества, если учредительным договором не установлено, что все его участники ведут дела совместно, либо ведение дел поручено отдельным участникам» (п. 1 ст. 72 ГК РФ). Но в полном товариществе его имущественная обособленность носит весьма условный характер, т.к. товарищи солидарно несут субсидиарную ответственность по всем его обязательствам, и институт крупной сделки для них в силу этого во многом утрачивает свое значение. В юридической литературе отмечено: «не является согласием органа управления юридического лица с контролирующим волеизъявлением акт выражения воли участника товарищества при совместном ведении дел»⁹⁸.

В юридической литературе содержание понятия «крупная сделка» раскрывается через присущие ей «элементы», «признаки», «существенные признаки», но чаще — через «критерии»⁹⁹. Для юридических лиц (кроме АО,

⁹⁶ Суханов Е.А. Перспективы развития гражданского законодательства в России: планы и современные реалии. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/sukhanov/> (дата обращения: 30.10.2021).

⁹⁷ См. также: Загребаева Е.В. Сделки, совершаемые юридическими лицами в особом порядке: определение единого подхода // Право и экономика 2021. № 7 (401). С. 46–51.

⁹⁸ Брезгулевская Л.К. Гражданско-правовое регулирование согласия лица на совершение сделки дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 2016. С. 171–172.

⁹⁹ См.: Акимов Н.А. Особенности правового режима экстраординарных сделок в деятельности государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // Правовой энергетический форум. 2019. № 1. С. 27; Ласкина Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс». 2013; Бурлаков С.А. Указ. соч. С. 48; Кондратенко Л.О. Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск. 2007. С. 77; Ломакин Д.В. Крупные сделки в гражданском обороте // Российская академия юридических наук. Научные труды. № 1 (том 1), 2001. М.: Издательская группа

ООО) понятие «крупная сделка» определяется по двум взаимосвязанным критериям. Один из ее критериев — предмет и виды сделок, раскрываемые через определенные действия. В литературе «предмет» крупной сделки определяют как «имущество»¹⁰⁰. Согласно другой точке зрения «имущество» является не предметом, а «объектом» такой сделки¹⁰¹. Л.В. Чилингарян отмечает: «объект» сделки «представляет собой теоретическую категорию, во всяком случае, в той части, в которой указанная категория не имеет правового толкования в законе»¹⁰². Предмет — это «тот (то), на кого (что) направлена мысль, какое-н. действие, объект»¹⁰³. Анализ норм законов, судебной практики позволяет определить «имущество» как научную и законодательную категорию, характеризующую «предмет» крупной сделки¹⁰⁴. Вторым критерий — количественный: цена сделки или балансовая стоимость имущества (предмета этой сделки), превышающая определенное процентное значение. В последнем случае такая величина может быть применима, если она превышает цену сделки, по которой происходит отчуждение (возникновение возможности отчуждения) имущества.

Степень имущественной обособленности для разных юридических лиц неодинакова. Для бюджетного, автономного учреждения предметом крупной

Юрист, 2001. С. 250–259; СПС «КонсультантПлюс». Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс». 2004; Габов А.В. Институт крупной сделки в российском праве: основные этапы, тенденции и перспективы развития // Предпринимательское право. 2018. № 3 // СПС «КонсультантПлюс»; Карпова Н.И. Указ. соч. С. 136.

¹⁰⁰ См.: Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: Практическое пособие по применению закона в новой редакции. М. Изд-во Тихомирова М.Ю. 2010; СПС «КонсультантПлюс»; Бондаренко С.А. Крупные сделки государственных образовательных учреждений // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2011. № 1 (19). С. 111.

¹⁰¹ См.: Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М. Волтерс Клувер. 2006; СПС «КонсультантПлюс»; Лаптев В.А. Корпоративное право: правовая организация корпоративных систем: монография. М. Проспект. 2019; СПС «КонсультантПлюс»; Кондратенко Л.О. Указ. соч. С. 83–84.

¹⁰² Чилингарян Л.В. Проблемы соотношения категорий «предмет» и «объект» в крупных сделках и сделках с заинтересованностью // Юридический мир. 2007. № 3; СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰³ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 2143.

¹⁰⁴ См. п. 5 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»; информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Вестник ВАС РФ. № 7. 2001; п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27.

сделки может быть только то имущество, которым оно «вправе распоряжаться самостоятельно»¹⁰⁵. При этом для казенного предприятия подобная норма в п. 1 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях» отсутствует, хотя этому юридическому лицу, как и учреждению, имущество принадлежит на праве оперативного управления (ст. 296 ГК РФ). Закон устанавливает регулирование как казенных предприятий, так и ГУП (МУП), владеющих переданным от собственника имуществом на праве хозяйственного ведения. При отсутствии в ст. 18, ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях» указания об ином сделка, предметом которой является недвижимость, должна быть одобрена вне зависимости от ее цены, поэтому необходимость «второго» одобрения (как крупная сделка) собственником имущества теряется. Отсюда следует, что спецификой понятия «крупная сделка» для ГУП (МУП), автономного, бюджетного учреждения и казенного предприятия может являться его предмет, т.е. то имущество, которым каждое из них вправе распоряжаться самостоятельно.

Для подавляющего числа организационно-правовых форм юридических лиц в понятии «крупная сделка» есть сделки, связанные «с отчуждением имущества»¹⁰⁶. Такие сделки распространены в деятельности почти каждого юридического лица, учитывая, что эта формулировка предполагает широкое толкование. Для некоторых юридических лиц понятие «крупная сделка» включает сделки, связанные «с возможностью отчуждения», а для ГУП (МУП) фраза дополнена в т.ч. и «прямо либо косвенно имущества»¹⁰⁷. Смысл сделки,

¹⁰⁵ См. ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях»; п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»; постановление Десятого ААС от 17.09.2019 по делу № А41-28477/2019.

¹⁰⁶ Для автономного учреждения: ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях»; для ГУП (МУП): п. 1 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; для бюджетного учреждения: п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»; для ГК Автодор: ст. 24 ФЗ «О ГК Автодор»; для ГК Роскосмос: п. 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О ГК Роскосмос»; для ГК Росатом: п. 15 ч. 1 ст. 24 ФЗ «О ГК Росатом»; для ГК Ростех: п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О ГК Ростех»; для Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ»: п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» // СЗ.РФ. 2007. № 22. Ст. 2562; для кредитного кооператива: ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации»; для потребительского кооператива: абз. 2 п. 7 ст. 38¹ Закона «О потребительской кооперации».

¹⁰⁷ Для ГУП (МУП): п. 1 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; для ГК Роскосмос: п. 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О ГК Роскосмос»; для ГК Росатом: п. 15 ч. 1 ст. 24 ФЗ «О ГК Росатом»; для ГК Ростех: п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О ГК Ростех»; для Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ»: п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О государственной

«связанной с возможностью отчуждения», — в создании именно возможности отчуждения (реализации) имущества в случае наступления определенных обстоятельств (условий)¹⁰⁸. В юридической литературе отмечено, что к таким сделкам относят залог, поручительство, договоры уступки, перевода долга и иные сделки, при неисполнении которых может быть обращено взыскание на имущество в установленном порядке¹⁰⁹.

Для одних юридических лиц понятие «крупная сделка» включает сделки, «связанные с приобретением имущества»¹¹⁰, а для других, например, ГК Автодор — нет¹¹¹. Собственностью ГК Автодор является в т.ч. «имущество, созданное или приобретенное государственной компанией в результате собственной деятельности» (п. 3 ст. 7² ФЗ «О некоммерческих организациях»), что подчеркивает ее способность совершать сделки, «связанные с приобретением имущества». В то же время сделки, связанные «с распоряжением денежными средствами», в понятии «крупная сделка» для ГК Автодор, автономного, бюджетного учреждения, подчеркивают способность совершения ими сделок по «приобретению имущества».

В юридической литературе можно встретить такую точку зрения: «если имеет место возмездная сделка, отчуждение имущества всегда корреспондирует

корпорации развития «ВЭБ.РФ» // СЗ.РФ. 2007. № 22. Ст. 2562; для кредитного кооператива: ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации».

¹⁰⁸ См.: Федосова О.В. Указ. соч. С. 33, 34; Габов А.В., Губин Е.П., Карелина С.А. и др. Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019; СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁹ См.: Бурлаков С.А. Определение стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки // Журнал российского права. 2010. № 5. С. 59; Вайпан В.А., Гладких С.Р., Любимов А.П. и др. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161-ФЗ / под ред. В.А. Вайпана. М.: Юстицинформ, 2003 // СПС «КонсультантПлюс»; Ласкина Н.В. Указ. соч.; Фролова А.В. Указ. соч. С. 183.

¹¹⁰ Для ГУП (МУП): п. 1 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; для ГК Роскосмос: п. 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О ГК Роскосмос»; для ГК Росатом: п. 15 ч. 1 ст. 24 ФЗ «О ГК Росатом»; для ГК Ростех: п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О ГК Ростех»; для Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ»: ч. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» // СЗ.РФ. 2007. № 22. Ст. 2562; для потребительского кооператива: абз. 2 п. 7 ст. 38¹ Закона «О потребительской кооперации».

¹¹¹ См. ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях»; ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации»; абз. 1 п. 3 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»; ст. 24 ФЗ «О ГК Автодор».

его приобретению, поэтому нет смысла дважды указывать на один и тот же юридический факт»¹¹². Эта позиция заслуживает внимания, но не дает безусловного основания для исключения таких сделок из понятия «крупная сделка». Приведем пример. Учреждение приобретает недвижимость по рыночной стоимости, исходя из чего происходит определение крупной сделки. Сделка оценивается на предмет целесообразности приобретения объекта недвижимости. Безусловно, в этом примере учреждение осуществляет «распоряжение денежными средствами», но деньги здесь — законное платежное средство. В юридической литературе указано, что «пользование деньгами возможно только путем их обмена на другую вещь, услугу или погашение долга, иного способа использовать деньги нет»¹¹³. Несмотря на то, что в приведенном примере покупатель распоряжается деньгами, определяющий здесь суть сделки аспект все-таки — «приобретение права на объект недвижимости» в обмен на обязанность покупателя оплатить его стоимость, а не его обязанность произвести «отчуждение денежных средств» в обмен на предоставление ему продавцом права на недвижимость.

Кроме того, исключение сделки, «связанной с приобретением имущества», из понятия «крупная сделка» при оспаривании ее в суде может породить ошибочный довод в пользу того, почему не был соблюден особый порядок ее совершения. Формулировка «сделки, связанные с приобретением имущества», подлежит достаточно широкому толкованию. Так, в качестве крупной сделки суды квалифицируют договор оказания услуг, договор выполнения работ, отмечая, что происходит приобретение результата работ, цена которого может соответствовать количественному критерию¹¹⁴.

¹¹² Кондратенко Л.О. Указ. соч. С. 86.

¹¹³ Абдуллаев М.К. Договор займа в гражданском праве России: теория и практика правового регулирования: дис. ...канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. С. 119.

¹¹⁴ См.: Постановление Шестнадцатого ААС от 13.03.2018 по делу № А63-8588/2017; решение АС Красноярского Края от 18.04.2019 по делу № А33-22796/2018; постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 03.07.2009 по делу № А63-13421/2008; постановление ФАС Московского округа от 21.11.2013 по делу № А40-1586/13-137-16.

Для некоторых юридических лиц в понятие «крупная сделка» включены сделки, связанные «с передачей имущества в пользование»¹¹⁵. Отнесение к крупным только таких сделок сужает их перечень, т.к. не охватывает наиболее распространенные, связанные «с передачей имущества во временное владение и пользование», сделки. В юридической литературе отмечено, что «в действительности в каждом случае аренды не может не присутствовать эффект владения — в большей или меньшей степени, но — одновременно — вопрос о владении всегда занимает подчиненное (функциональное, обслуживающее) значение»¹¹⁶. Для арендатора — это сделка, связанная с распоряжением денежными средствами, а для арендодателя важен результат процесса передачи имущества. При исключении такой сделки из понятия «крупная сделка» участник, учредитель, собственник имущества и проч. лишается возможности оценить, что целесообразнее: передать имущество арендатору или оно нужнее самой организации для достижения её цели деятельности.

К крупным сделкам АО, ООО отнесены, в т.ч. сделки, связанные с предоставлением права на использование результатов интеллектуальной деятельности¹¹⁷. При этом установлению обязательно подлежит наличие качественного критерия, и при его отсутствии сделка не будет признаваться крупной¹¹⁸. Определение количественного критерия в этом случае происходит из

¹¹⁵ Для бюджетного учреждения: п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»; для автономного учреждения: ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях»; для ГК «Автодор»: ст. 24 ФЗ «О ГК Автодор»; для сельхозкооператива – «сделки по передаче в аренду земельных участков» (ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

¹¹⁶ Кокоева Л.Т. Основные проблемы гражданско-правового регулирования арендных отношений: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2004. С. 59.

¹¹⁷ «Крупной сделкой считается сделка, ...предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии» (ст. 46 ФЗ об ООО; ст. 78 ФЗ об АО).

¹¹⁸ Например, в одном деле арбитражный суд «установил, что оспариваемый договор не являлся для общества «Джамп.Сити» крупной сделкой, выходящей за пределы его обычной хозяйственной деятельности (зрелищно-развлекательная деятельность)» (постановление Тринадцатого ААС от 09.09.2021 по делу № А56-58744/2019).

расчета уплачиваемых по договору периодических платежей, что, по сути, аналогично расчету, применяемому и к договору аренды¹¹⁹.

Для одних юридических лиц без указания в законе критериев к крупной сделке отнесены «несколько взаимосвязанных сделок»¹²⁰, для других — только одна¹²¹. Для бюджетного учреждения в понятие «крупная сделка» включается «несколько взаимосвязанных» сделок, для автономного учреждения — нет. Анализируя дифференцированный подход для учреждений разных типов, А.В. Габов отмечает, что такие различия «не носят никакого осмысленного характера»¹²². В юридической литературе пробелы закона предложено «устранить в уставе автономного учреждения, установив в нем все необходимые признаки крупной сделки по срокам, предметам (взаимосвязанности) ...»¹²³. Но если учреждения в индивидуальном порядке в уставах будут указывать «разные» перечни взаимосвязанных сделок, это еще больше отдалит от их выработки. В то же время учредителю (в особенности вновь создаваемого учреждения) на будущее сложно определить исчерпывающим образом их перечень. Само понятие «взаимосвязанные сделки» (без их перечня) должно быть указано не в уставе отдельно взятого юридического лица, а в законе с целью снижения риска разделения одной сделки на несколько и обхода особого порядка совершения крупной сделки.

Напомним, что после вступления в силу ФЗ об АО идея отражения крупных сделок в законах для иных юридических лиц, была воспринята сразу.

¹¹⁹ См. п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27. См. также: Решение АС Владимирской области от 30.07.2020 по делу № А11-10107/2016.

¹²⁰ К примеру, для ГУП (МУП): п. 1 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; для бюджетного учреждения: п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»; для ГК Роскосмос: п. 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О ГК Роскосмос»; для ГК Росатом: п. 15 ч. 1 ст. 24 ФЗ «О ГК Росатом»; для ГК Ростех: п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О ГК Ростех»; для Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ»: ч. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» // СЗ.РФ. 2007. № 22. Ст. 2562.

¹²¹ Для автономного учреждения: ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях»; для народного предприятия: п. 5 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»; для ГК Автодор: ст. 24 ФЗ «О ГК Автодор»; для кредитного кооператива: ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации»; для сельхозкооператива: абз. 1 п. 3 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

¹²² Габов А.В. Указ. соч. С. 3–30.

¹²³ Карпова Н.И. Указ. соч. С. 137, 138.

Выстраивание подхода заняло некоторое время и его становление (как отмечено в § 1.2 главы 1 диссертации) произошло, когда в принятых законах нашли отражение элементы императивного подхода (актуального и сейчас) при котором количественный критерий имеет первоочередное значение. Как было рассмотрено выше, в понятии «крупная сделка» отражены сделки (виды), связанные с «приобретением», «отчуждением или возможностью отчуждения юридическим лицом прямо либо косвенно имущества», «с передачей имущества во временное владение и (или) пользование», «с привлечением денежных средств». Подобное определение крупных сделок формировалось под влиянием уже существующего на тот момент ФЗ об АО, содержащего понятие «крупная сделка» с заимствованием и из него таких видов сделок. Только с тем различием, что понятие «крупная сделка» для иных юридических лиц (кроме АО, ООО), обладающих специальной правоспособностью, ориентировано на увеличение их количества, и поэтому первоочередное значение в ее определении имеет количественный критерий. При таком подходе выявление крупной сделки не может зависеть от усмотрения суда, что приводит к существованию противоположной практики судов. Например, ввиду отсутствия в понятии «крупная сделка» сделки, «связанной с передачей имущества во временное владение и (или) пользование», суд не признал договор аренды крупной сделкой, т.к. он «не связан с отчуждением и приобретением имущества»¹²⁴. В другом деле суд указал на ошибочность толкования заявителем положения ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях» о том, что договор аренды, заключенный унитарным предприятием (арендодателем), не может рассматриваться в качестве крупной сделки, т.к. он не влечет отчуждение имущества¹²⁵. Значение здесь имеет вариативность и перечень видов сделок, определяющих понятие «крупная сделка», который не является исчерпывающим, а, учитывая динамику гражданского оборота, сделка может быть и не поименована в ГК РФ. Поэтому при существующем подходе к определению понятия «крупная сделка», в

¹²⁴ Постановление Шестнадцатого ААС от 13.02.2018 по делу № А63-16004/2017.

¹²⁵ См.: Постановление ФАС Московского округа от 10.01.2008 по делу № А40-26485/07-89-128.

отсутствии исключения из него сделок, заключаемых в пределах обычной хозяйственной деятельности, а также с учетом имеющего первоочередное для этого понятия значение количественного критерия к крупной следует отнести любую сделку, превышающую установленный для нее количественный критерий. В то же время (как будет указано далее) для некоммерческих организаций, ГУП (МУП) следует установить отдельное понятие обычной хозяйственной деятельности, основанное на обычно совершаемых конкретной организацией сделках с учетом направлений ее деятельности (специальной правоспособности).

Выявление количественного критерия крупной сделки. Порядок его определения (выявления) установлен: 1) законом и не может быть изменен иным нормативно-правовым актом или уставом¹²⁶; 2) законом, но в уставе можно уменьшить размер сделки¹²⁷; 3) законом, если иное не установлено другими

¹²⁶ Для АО и ООО: «...цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату...» (п. 1 ст. 78 ФЗ об АО; п. 1 ст. 46 ФЗ об ООО). Для народного предприятия: «Решение о совершении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 15 до 30% балансовой стоимости имущества народного предприятия на дату принятия решения о совершении такой сделки» (п. 5 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»). Для кредитного кооператива: «...сделки, влекущие за собой уменьшение балансовой стоимости имущества кредитного кооператива на 10% и более балансовой стоимости активов кредитного кооператива, определенной по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности кредитного кооператива за последний отчетный период» (ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации»). Для ГК Ростех: «...о заключении сделки или нескольких взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением либо возможностью отчуждения Корпорацией имущества, балансовая стоимость которого составляет 1 и более процента балансовой стоимости активов Корпорации на последнюю отчетную дату, предшествующую дате принятия решения о заключении таких сделок» (п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О ГК Ростех»). Для сельхозкооператива: «Сделки кооператива ..., стоимость которых в процентах от общей стоимости активов кооператива за вычетом стоимости земельных участков и основных средств кооператива составляет до 10% ...» (абз. 1 п. 3 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»). Для потребительского общества или союза «...сделки, несколько взаимосвязанных сделок, которые связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, балансовая стоимость которого составляет более чем 5% балансовой стоимости активов на день назначения наблюдателя» (абз. 2 п. 7 ст. 38.1 Закона «О потребительской кооперации»).

¹²⁷ Для автономного учреждения: «...имущества превышает 10% балансовой стоимости активов автономного учреждения, определяемой по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом автономного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки» (ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях»). Для бюджетного учреждения: «...цена такой сделки либо стоимость отчуждаемого или передаваемого имущества превышает 10% балансовой стоимости активов бюджетного учреждения, определяемой по

«законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами» (п. 1 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»); 4) законом или решением наблюдательного совета¹²⁸ и 5) решением наблюдательного совета¹²⁹. Отметим, для подавляющего числа юридических лиц порядок его выявления установлен законом.

Для крупной сделки ГК Росатом, ГК Роскосмос количественный критерий определяет наблюдательный совет, но могут возникнуть вопросы. В течение какого времени количественный критерий является актуальным, если срок его действия в решении наблюдательного совета не установлен, что послужит основанием для его изменения? Что будет если юридическое лицо не сможет принять такое решение ввиду отсутствия необходимого числа голосов? Теоретически такой критерий можно изменять на каждом заседании наблюдательного совета, создавая возможность для вывода из-под контроля некоторых сделок, тогда эта величина теряет характер «постоянной». Контрагентам отследить произошедшие изменения достаточно сложно и для них такой критерий сделки не будет очевидным. Даже если по их запросу им будет предоставлена выписка из решения наблюдательного совета, ее подготовка займет время. Изложенные доводы свидетельствуют против определения (как общего подхода) такого критерия на основании решения органа управления.

Балансовая стоимость активов выступает имущественной базой (основой) при определении количественного критерия для подавляющего числа юридических лиц, в т.ч. применяющих упрощенную систему налогообложения¹³⁰.

данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом бюджетного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки» (п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»).

¹²⁸ Для ГК Автодор: «...цена такой сделки либо стоимость отчуждаемого или передаваемого имущества Государственной компании превышает 10% балансовой стоимости активов Государственной компании, определяемой по данным ее бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если наблюдательным советом Государственной компании не предусмотрен меньший размер такой сделки» (ст. 24 ФЗ «О ГК Автодор»).

¹²⁹ Для ГК Роскосмос и ГК Росатом «сделки или нескольких взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением либо возможностью отчуждения Корпорацией имущества, стоимость которого превышает установленный наблюдательным советом Корпорации размер» (п. 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О ГК Роскосмос»; п. 15) ч. 1 ст. 24 ФЗ «О ГК Росатом»).

¹³⁰ Юридические лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, не поименованы в ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском

Исключение составляют ГУП (МУП), для которых его основой выступает уставный фонд¹³¹. Но, учитывая принятый закон, направленный на сокращение числа существующих ГУП (МУП), от использования такой основы следует отказаться¹³². Е.А. Суханов называет ГУП (МУП) «...реликтами прежнего правопорядка и неизвестных никаким иным правопорядкам, основанным на рыночной организации хозяйства»¹³³. В реальных условиях хозяйствования и в текущем масштабе рыночных цен при выявлении крупной сделки, используя величину уставного фонда (особенно для МУП), а не балансовую стоимость, экономическая обоснованность такого определения будет отсутствовать¹³⁴.

Бухгалтерский баланс содержит актуальные сведения о финансовом положении юридического лица и является документом, позволяющим выявить количественный критерий. Лицо, заключающее сделку, помимо этого сталкивается с необходимостью проверки полномочий его ЕИО. Верховный Суд РФ, а также арбитражные суды ориентируют третьих лиц полагаться на данные ЕГРЮЛ и исходить из наличия неограниченных полномочий на заключение сделок у лица, без доверенности действующего от имени юридического лица¹³⁵. Отметим о существовании и противоположной практики судов, указывающих на

учете» // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7344. С 01.01.2013 на них возлагается обязанность по ведению бухгалтерского учета.

¹³¹ «Крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда государственного или муниципального предприятия либо балансовой стоимости активов казенного предприятия ...» (п. 1 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»).

¹³² См.: Федеральный закон от 27.12.2019 № 485-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2019. № 52 (ч. I). Ст. 7803.

¹³³ Суханов Е.А. О гражданской правосубъектности государственных юридических лиц // Журнал российского права. 2018. № 1. С. 13.

¹³⁴ Для МУП будет считаться крупной сделка, превышающая десять тысяч рублей, т.к. в абз. 2 п. 3 ст. 12 ФЗ «Об унитарных предприятиях» указано «Размер уставного фонда муниципального предприятия должен составлять не менее чем сто тысяч рублей».

¹³⁵ См.: п. 22 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25; определение ВС РФ от 18.04.2016 № 308-ЭС15-18008 по делу № А32-35215/2014; постановление Второго ААС от 29.06.2017 по делу № А82-11227/2016; постановление Девятого ААС от 06.07.2018 по делу № А40-186284/17; постановление АС Центрального округа от 21.01.2020 по делу № А14-9135/2019.

необходимость ознакомления с уставом контрагента для установления пределов полномочий его ЕИО¹³⁶. Но практика договорных отношений складывается таким образом, что осмотрительность контрагента является их неотъемлемой частью. Едва ли при заключении сделки, являющейся крупной и влекущей отчуждение значимого по цене объекта недвижимости, ее сторона не проверит полномочия контрагента. В условиях современных реалий развитие рыночных отношений требует принятия решений, направленных на минимизацию правовых рисков, в т.ч. связанных с последующим оспариванием сделки. Учитывая, что у органа при осуществлении госрегистрации устава нет обязанности выявлять «ограничения» полномочий исполнительного органа в отношении сделок, требующих особого порядка совершения, и фиксировать их в ЕГРЮЛ. Получается, что данные ЕГРЮЛ не позволяют в полной мере провести такую проверку.

О.В. Гутников и С.А. Сеницын отмечают, что «...разделы реестра не позволяют составить полное представление о специфике корпоративного управления и имущественной основе деятельности конкретного юридического лица»¹³⁷. О.С. Филиппова, задаваясь вопросом, может ли налоговый орган оказать активную помощь, предоставив заключение о крупной сделке, приходит к выводу о «побочных эффектах» такой помощи в виде необоснованного отказа в выдаче справки, затягивания срока, коррупционной составляющей¹³⁸. Но здесь речь идет о справке на бумажном носителе. В условиях развития цифровизации представляется возможным предусмотреть другой способ учета интересов участников гражданского оборота. Сведения о деятельности юридического лица (например, о создании, реорганизации, ликвидации) помимо ЕГРЮЛ размещаются в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее — ЕФРС) на основе ст. 7¹ Федерального закона от

¹³⁶См.: Постановление Семнадцатого ААС от 29.12.2016 по делу № А60-33692/2016; постановление Десятого ААС от 28.02.2018 по делу № А41-23517/17; постановление АС Центрального округа от 10.03.2017 по делу № А54-680/2015; постановление АС Центрального округа от 03.08.2017 по делу № А68-1499/2016.

¹³⁷ Гутников О.В., Сеницын С.А. Значение и содержание уставов корпораций на современном этапе: новые подходы в условиях цифровизации // Закон. 2019. № 3. С. 146-157.

¹³⁸ См.: Филиппова О.С. Указ. соч. С. 84, 85.

08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и являются общедоступными.

Академик РАН Т.Я. Хабриева и профессор РАН Н.Н. Черногор отмечают, что «в условиях новой «цифровой» реальности не только создается новый способ производства, складываются предпосылки для перехода к новой общественно-экономической формации, переформатированию общественных отношений и их правовой регуляции ...»¹³⁹. Право в этом случае не может быть сдерживающим инструментом в развитии информационных технологий. Предположим, юридическому лицу через какое-то время достаточно будет факта обращения в государственный орган при сдаче бухгалтерской отчетности, на основании чего в раздел ЕФРС будут включены данные о балансовой стоимости его активов на последнюю отчетную дату¹⁴⁰. Это позволит выявить пределы полномочий ЕИО при заключении им сделки.

В обоснование практической значимости такой идеи приведем несколько доводов¹⁴¹. Во-первых, такая информация актуальна для юридических лиц при совершении ими сделок в особом порядке. Например, интересы бюджетного учреждения: в виде уменьшения количества предоставляемых учредителю документов и как следствие — экономия времени, необходимого на их подготовку, а для контрагентов — экономия времени на ожидание одобрения сделки. Для учредителя в лице государства — снижение нагрузки при рассмотрении документов и согласовании сделок.

¹³⁹ Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 1. С. 91.

¹⁴⁰ В п. 4 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» определено, что промежуточная бухгалтерская отчетность составляется экономическим субъектом только в определенных случаях, в частности, если обязанность ее составления установлена учредительным документом общества. Решением Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № АКПИ17-1010 требование п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ (утв. приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н) об установлении для всех без исключения организаций обязанности составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года было признано недействующим.

¹⁴¹ См. также: Загребаева Е.В. Балансовая стоимость активов как критерий сделок, совершаемых в особом порядке, в условиях развития современных технологий // Юрист. 2020. № 2. С. 66–73.

Во-вторых, такая информация необходима нотариусам при удостоверении сделок с долями в уставном капитале ООО в части проверки полномочий сторон сделки на предмет необходимости ее одобрения.

В-третьих, информация, размещенная в открытом источнике, станет доступна суду, участникам судебного процесса. Так будут учтены некоторые спорные моменты, выявленные судебной практикой. Например, когда бухгалтерский баланс без отметки налогового органа не признается судом в качестве надлежащего доказательства при рассмотрении дел об оспаривании сделок¹⁴² или может послужить основанием не принять документы для того чтобы начать порядок совершения крупной сделки¹⁴³. Кроме того, будет минимизирован риск представления в суд разных сведений, когда данные в двух бухгалтерских балансах (с отметкой налогового органа и без нее) различаются¹⁴⁴.

На основании вышесказанного сделаем следующие выводы.

1. Количественным критерием крупной сделки, совершаемой ГУП (МУП), некоммерческими юридическими лицами, должна быть цена сделки или балансовая стоимость имущества – предмета этой сделки (нескольких взаимосвязанных сделок), превышающая определенное федеральным законом процентное значение балансовой стоимости активов юридического лица на основе данных его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

2. В ЕФРС предложено ввести раздел, содержащий информацию о балансовой стоимости активов юридического лица, являющейся для подавляющего числа организаций имущественной основой при выявлении количественного критерия крупной сделки. Для чего ч. 7 ст. 7¹ Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предложено дополнить литерой «р»

¹⁴² См.: Постановление Семнадцатого ААС от 11.12.2017 по делу № А71-5831/2017; постановление Семнадцатого ААС от 03.06.2016 по делу № А50-25155/2015; постановление Восемнадцатого ААС от 02.10.2018 по делу № А76-16864/2016; постановление Одиннадцатого ААС от 05.12.2017 по делу № А65-23601/2015.

¹⁴³ См.: Решение АС Красноярского Края от 18.04.2019 по делу № А33-22796/2018.

¹⁴⁴ См.: Постановление Восьмого ААС от 15.12.2010 по делу № А46-13198/2009.

следующего содержания: «сведения о балансовой стоимости активов юридического лица, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату».

§ 2.2. Соотношение понятия «крупная сделка» и сделка, заключаемая в процессе обычной хозяйственной деятельности юридического лица

От того, как выстроено соотношение сделки, заключаемой в пределах обычной хозяйственной деятельности юридического лица (также далее — обычная сделка), с понятием «крупная сделка» зависит определение количества сделок, подходящих под это понятие. В период действия ФЗ об АО, ФЗ об ООО до вступления в силу Закона № 343-ФЗ обычные сделки были исключены из понятия «крупная сделка». С 01.01.2017 вступил в силу Закон № 343-ФЗ и действовавший ранее подход к определению обычной хозяйственной деятельности был изменен таким образом, что теперь любая сделка предполагается заключённой в пределах такой деятельности, пока не доказано, что она приводит к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (п. 4 ст. 78 ФЗ об АО, п. 8 ст. 46 ФЗ об ООО). Однако по-прежнему некоторые суды выносят решения, где при выявлении ими крупной сделки приоритет отдается количественному критерию¹⁴⁵. Только такой подход был актуален раньше, до 01.01.2017. Сейчас в п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 указано, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, если будет доказано, что ее «совершение приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида или существенному изменению ее масштабов ...», но приведен только один ее пример: «продажа (аренда) основного производственного актива».

Подход законодателя, Верховного Суда РФ к определению крупной сделки установлен через качественный критерий (при наступлении указанных выше

¹⁴⁵ См.: Постановление Седьмого ААС от 12.09.2018 по делу № А45-37171/2017; постановление Восемнадцатого ААС от 09.10.2018 по делу № А76-4743/2018; постановление Десятого ААС от 23.03.2020 по делу № А41-64832/2019.

последствий исполнения сделки для деятельности общества), имеющий приоритет перед количественным. В юридической литературе отмечено, что вид деятельности образует операционный сегмент, включающий в себя производство и реализацию сходных товаров, работ, услуг, и ее материальным результатом будет выручка, прекращение которой приведет к прекращению вида деятельности, значительное уменьшение — к существенному изменению масштабов деятельности, а прекращение операционного сегмента или появление нового приведет к изменению вида деятельности¹⁴⁶. Н.В. Козлова, С.Ю. Филиппова указывают, что «изменение вида деятельности может выражаться в создании препятствий к осуществлению текущей деятельности при одновременном создании условий для осуществления других видов деятельности»¹⁴⁷.

Обратимся к практике для понимания подхода судов при определении ими последствий, влекущих «существенное изменение масштабов деятельности». В одном деле суд установил, что контракт, заключенный на территории разных областей, но в пределах одного федерального округа, не приведёт к существенному изменению масштабов деятельности¹⁴⁸. В другом деле тот факт, что в результате полученного обществом права пользования недрами на длительный срок (от 5, 12, 17 лет и более с учетом возможности продления этого) будет обеспечено новое производство на новом месте, суд не признал изменением масштаба деятельности, указав на предположительный характер этого довода¹⁴⁹. В третьем деле суд указал, что «при наличии трех единиц техники отчуждение одной из них способно привести к существенному изменению масштабов деятельности общества»¹⁵⁰. Еще в одном деле суд установил, что сделки привели

¹⁴⁶ См.: Глушецкий А. Критерии оценки обычной хозяйственной деятельности // Хозяйство и право. 2018. № 1. С. 72.

¹⁴⁷ Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. Качественный критерий квалификации крупной сделки, совершаемой хозяйственным обществом // Российский юридический журнал. 2020. № 6. С. 118–129; СПС «Консультант Плюс».

¹⁴⁸ См.: Постановление Одиннадцатого ААС от 13.11.2018 по делу № А55-1606/2018.

¹⁴⁹ См.: Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14.11.2018 по делу № А58-258/2018.

¹⁵⁰ Решение АС Ярославской обл. от 26.11.2020 по делу № А82-11495/2020.

к существенному изменению масштабов деятельности общества, т.к. доходы общества за период с мая 2017 г. по октябрь 2018 г. снизились в среднем с 2 700 000 руб. до 0 рублей и такое дальнейшее течение дел (отсутствие доходов с марта 2018 г. по текущее время) приведет к прекращению деятельности общества¹⁵¹. Существенное «изменение масштаба» по усмотрению судов должно привести к тотальным последствиям для деятельности АО, ООО, и только тогда сделка будет выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и считаться крупной. Подход судов при выявлении крупной сделки ориентирован на сокращение их числа, но проблема в том, что оптимален он не для всех хозяйственных обществ (в зависимости от структуры уставного капитала). Во-первых, он приемлем при одобрении сделки высшим органом управления тех компаний, где число акционеров достигает несколько сотен тысяч (немногочисленные ПАО), с точки зрения, что проведение общего собрания становится затратным мероприятием. Во-вторых, он подходит для корпораций с небольшим по количеству составом участников, которые одновременно являются ее исполнительным органом и могут лично принимать участие в заключении сделки и выборе ее условий, т.е. в проведении собрания для ее одобрения нет смысла. В обоих примерах исполнительный орган обладает достаточно широкими полномочиями. В то время как у участников (в особенности в юридических лицах со «средней» по числу участников структурой уставного капитала) теряется возможность принимать решение об одобрении таких сделок, и таким образом они лишены участия в формировании воли юридического лица на их совершение.

Еще одна проблема в том, что критерии крупной сделки определяются на основании вероятностных предположений о факте наступления последствий в результате исполнения сделки, которые на будущее (в момент ее заключения) просчитать сложно. Например, как в деле № А40-183660/2018, где суд квалифицировал сделку крупной, т.к. в результате ее исполнения прибыль юридического лица снизилась «до нуля». Исполнение такой сделки привело к тотальным для коммерческой корпорации последствиям — к невозможности

¹⁵¹ См.: Постановление Девятого ААС от 01.02.2019 по делу № А40-183660/2018.

достижения цели ее деятельности (извлечению прибыли). При таком подходе арбитражные суды, во-первых, значительно сокращают число сделок, признаваемых крупными, и объективно это повышает усмотрение ЕИО, но не в полной мере учитывает имущественные интересы корпораций в зависимости от структуры их уставного капитала. Во-вторых, «существенное изменение масштабов деятельности» как последствие сделки суды приравнивают к прекращению деятельности (в связи с невозможностью достижения ее цели). Только такие последствия следует разграничивать, чтобы учесть имущественные интересы как можно большего количества АО, ООО (вне зависимости от структуры их уставного капитала).

Если для сравнения обратиться к законам некоторых зарубежных стран (§ 179a AktG Германии, § 190, § 421 *Zákoník o obchodních společnostech a družstvech* Чехии, art. 511 bis. *La Ley de Sociedades de Capital* Испании), а также к принципам G20/OECD 2015 г., то можно заметить, что их подход предполагает взаимосвязь между «экстраординарной» (extraordinary) или подобной ей сделкой (с учетом ее последствий) и компетенцией высшего органа управления общества (в части необходимости одобрения таких сделок общим собранием). При этом в принципах G20/OECD 2015 г. нет указания на их исключительность, т.е. «экстраординарная» (extraordinary) или подобная ей сделки не являются единственно возможным видом сделок, требующих особого порядка их совершения. К компетенции общего собрания законы относят и другие сделки (например, в Art. 160 *La Ley de Sociedades de Capital* Испании, в § 35 *GmbH-Gesetz* Австрии, в Art. 246 *Código das Sociedades Comerciais* Португалии) и (или) совета директоров (например, § 111 AktG Германии; Art. 406 *Código das Sociedades Comerciais* Португалии). Например, в действующем с 1811 г. Гражданском Уложении Австрии (ABGB) полномочия исполнительного органа распространяются на все обычные операции компании (нет ни количественного, ни качественного критерия), а для заключения выходящих за их пределы сделок

требуется решение акционеров, принятое ими единогласно¹⁵². Общий подход в ABGB Австрии к определению обычной деятельности основан на саморегулировании компании. В законах Австрии «Об акционерных компаниях» 1965 г. (Aktiengesetz Австрии) и в GmbH-Gesetz Австрии одинаково для публичной и непубличной компании обычные сделки — это любые сделки кроме тех видов, что указаны в этих законах и в пределах стоимости, определенной компанией в уставе.

В сравнении с приведенными примерами подход российских судов к выявлению качественного критерия направлен на сокращение числа крупных сделок. Только АО, ООО существуют на рынке не такой продолжительный период времени, чтобы этот подход для них имел такой ярко выраженный диспозитивный характер, хотя в перспективе крупные сделки должны регулироваться преимущественно диспозитивными нормами. Для сравнения, например, установленное в § 35 GmbH-Gesetz Австрии требование об одобрении общим собранием сделок с недвижимостью действует с 1906 (с момента его принятия), и со временем регулирование сделок законодателем было не только сохранено, но и дополнено тем, что к компетенции совета директоров отнесен перечень сделок, требующих его одобрения (§ 30 j (5) GmbH-Gesetz).

Итак, при выявлении качественного критерия последствия «прекращение деятельности общества» и «существенное изменение масштабов деятельности» предложено разграничить следующим образом. Сделка, способная повлечь «прекращение деятельности общества» эквивалентна вопросу о ликвидации общества, поэтому ее одобрение следует отнести к компетенции высшего органа управления. При этом от количественного критерия такая сделка не должна зависеть. Такой подход не зависит от структуры их уставного капитала, т.к. в деятельности любого хозяйственного общества может присутствовать такая сделка. Сделки, способные повлечь «изменение вида или существенное изменение масштабов деятельности» должны быть отнесены к компетенции

¹⁵² См.: § 1191 ABGB // RIS - Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch - Bundesrecht konsolidiert, Fassung vom 23.12.2021 (bka.gv.at).

совета директоров при его образовании правовое регулирование приобретает элемент императивности. Например, закрытие одного из трех направлений деятельности корпорации еще не означает прекращение ее деятельности, т.е. этот вопрос (в части предполагаемых последствий исполнения сделки) еще не является компетенцией общего собрания, но и превышает полномочия ЕИО. В этом случае у юридического лица должно быть установленное законом требование самостоятельно определять виды таких сделок (например, сделки с недвижимостью, кредиты, займы) или установление, или прекращение «длительного» сотрудничества с каким-либо контрагентом, исходя из определенных в решении параметров сделки. При таком разграничении сделок в зависимости от «тяжести» последствий, которые они могут повлечь, во-первых, будут учтены интересы не только корпораций, где создание совета директоров обязательно, во-вторых, тех корпораций, где инвесторы участвуют в управлении их делами и такой ярко выраженный диспозитивный подход к выявлению крупной сделки для них является недостаточным в связи с потребностью осуществлять абсолютный контроль за деятельностью корпорации (например, на основе членства в совете директоров). Так, проведенное исследование в форме опроса ста российских средних непубличных компаний широкого отраслевого среза (с оборотом бизнеса от \$10 млн. до \$1 млрд.) показало, что из них в 54% компаний 75% и более уставного капитала принадлежит одному лицу, а в 13% компаний 50% и более уставного капитала принадлежит одному лицу; при этом пост председателя совета директоров занимает основной владелец (47%) или другой собственник (32%)¹⁵³. В-третьих, предлагаемый подход к выявлению качественного критерия остается диспозитивным, но становится более конкретизированным, т.к. в меньшей степени зависит от усмотрения суда при его определении. В-четвертых, такой подход может быть актуальным для коммерческих корпораций (с общей правоспособностью), для которых понятие

¹⁵³ Исследование практики корпоративного управления в средних российских непубличных компаниях. URL: http://rid.ru/wp-content/uploads/2020/05/RID_ISSLED_2020_web_%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3.pdf М. 2020 (дата обращения: 15.11.2021) С. 5, 6.

«крупная сделка» сейчас отсутствует, например, для хозяйственных партнерств, производственных кооперативов. Для сельхозкооперативов такой подход начинает формироваться, так, в ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» в 2019 г. была внесена поправка и установлено право в уставе предусмотреть полномочие ЕИО заключать сделки в пределах обычной хозяйственной деятельности, но не выше установленного размера¹⁵⁴. Для сельхозкооператива такое нововведение можно объяснить как попытку ослабить установленный законом самый «сложный» среди всех существующих порядок совершения таких сделок, предоставив право сельхозкооперативу по его усмотрению сократить их число.

Теперь обратимся к определению того, как выстроено соотношение понятия «крупная сделка» и обычная сделка для иных юридических лиц (кроме АО, ООО). В период становления норм о крупных сделках в проектах законов из этого понятия были исключены обычные сделки¹⁵⁵. Но в уже принятых (после вступления в силу ФЗ об АО, ФЗ об ООО) законах такое исключение отсутствовало. Тем самым современный подход правового регулирования к выявлению крупных сделок ГУП (МУП), некоммерческих юридических лиц выстроен на количественном критерии без учета понятия «обычная хозяйственная

¹⁵⁴ «Уставом кооператива могут быть предусмотрены полномочия председателя кооператива по принятию решений о совершении сделок, не выходящих за пределы обычной хозяйственной деятельности кооператива и не связанных с владением, пользованием и распоряжением земельными участками и основными средствами кооператива. При этом уставом кооператива может устанавливаться предельная стоимость указанных сделок, которая не может превышать 10 % от общей стоимости активов кооператива за вычетом стоимости земельных участков и основных средств кооператива» (ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

¹⁵⁵ См.: Проект Федерального закона № 173367-3 «О взаимном страховании» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.01.2002); проект Федерального закона № 286563-4 «Об автономных учреждениях» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 06.04.2006); проект Федерального закона № 427405-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 03.11.2010); проект Федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 24.09.2012); проект Федерального закона «О почтовой связи и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минкомсвязью России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 09.07.2012).

деятельность». Законы не содержат право для юридических лиц отменить в уставе порядок совершения крупных сделок и увеличить их количественный критерий. Поэтому количество сделок, подпадающих под определение крупной сделки для них, намного больше, чем для АО, ООО (см. приложение № 1, № 2).

Но несмотря на это в судебной практике, юридической литературе со временем сформировались разные подходы. Рассмотрим их на примере крупных сделок ГУП (МУП), автономных учреждений. Первый подход ориентирован на то, что по смыслу ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях» не имеет значения, заключена ли сделка в пределах обычной деятельности¹⁵⁶. В приведенных в качестве примера решениях судами констатирован факт отсутствия исключения таких сделок из понятия «крупная сделка», указанного в законе, но без анализа их условий. В пользу первого подхода в юридической литературе приводят также довод, что исключение «обычных» сделок из понятия «крупная сделка» может сделать его критерии неопределенными¹⁵⁷.

Между тем Верховный Суд РФ при определении пределов обычных сделок указал, что «ограничение прав унитарных предприятий связано только с распоряжением закрепленным за ними имуществом. Сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности предприятия, не нуждаются в специальном одобрении собственника»¹⁵⁸. Таким образом, второй подход напротив ориентирует на исключение из этого понятия обычных сделок¹⁵⁹. Интересен такой подход тем, что суды при рассмотрении споров проводят анализ

¹⁵⁶ См.: Терновая О.А. Согласие на совершение крупной сделки унитарным предприятием: теоретические и практические аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 12 С. 47-51. Постановление Шестнадцатого ААС от 13.03.2018 по делу № А63-8588/2017; решение АС Красноярского Края от 18.04.2019 по делу № А33-22796/2018; постановление ФАС Московского округа от 21.11.2013 по делу № А40-1586/13-137-16.

¹⁵⁷ См.: Новоселова Л.А. Автономные учреждения // Корпорации и учреждения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М. Статут. 2007. С. 190.

¹⁵⁸ Определение ВС РФ от 18.03.2015 № 305-ЭС15-881 по делу № А40-52587/2014.

¹⁵⁹ См.: Бурлаков С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2010. С. 78; Куликова И.К. Правовые аспекты совершения унитарным предприятием крупных сделок // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2007. Т. 17. № 43-1. С. 189, 190; Рустамова С.М., Галимов А.М. Крупные сделки в государственных унитарных предприятиях // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. 2018. Том 33. Выпуск 1. С. 94.

предмета заключённого договора и его экономического результата, чтобы определить, выходит или нет договор за пределы обычной деятельности. Приведем пример, когда выходит за пределы. Суд установил отсутствие в договоре аренды на срок 10 лет признаков обычной сделки, указав, что «автономное учреждение (арендодатель) фактически утратило возможность самостоятельно осуществлять виды деятельности, обозначенные в его уставе и использовать имущество в установленных целях, что заведомо ставит под угрозу эффективность осуществления деятельности юридического лица»¹⁶⁰.

Не выходящими за пределы обычной деятельности суды признают те сделки, необходимые для реализации уставной деятельности юридического лица, учитывая их правовые последствия и экономический результат, например, договор аренды нежилого помещения, договор аренды транспортного средства, договор поставки оборудования, договор поставки оборудования для ремонта сельхозтехники, договор реализации производимой предприятием продукции, договор купли-продажи угля для отопления помещений¹⁶¹. Отметим, что такая практика судов формируется даже несмотря на то, что п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28, раскрывающий содержание обычной хозяйственной деятельности, утратил силу. Кроме того, соблюдение особого порядка для обычных сделок может быть излишним, т.к., во-первых, затрудняет гражданский оборот, увеличивает трансакционные издержки, во-вторых, учредитель, собственник имущества и проч. может дать отказ на их заключение. Анализ решений судов продемонстрировал, что даже несмотря на существующий сейчас императивный подход законодателя к определению понятия «крупная сделка» для таких юридических лиц суды при изучении материалов дела отделяют от этого понятия обычные сделки. Поэтому для ГУП (МУП),

¹⁶⁰ Постановление АС Поволжского округа от 28.09.2015 по делу № А72-14964/2014.

¹⁶¹ См.: Решение АС Новосибирской обл. от 22.03.2019 по делу № А45-38087/2018; постановление Шестнадцатого ААС от 13.02.2018 по делу № А63-16004/2017; решение АС Вологодской обл. от 25.06.2019 по делу № А13-5921/2018; решение АС Республики Ингушетия от 06.03.2020 № А18-2963/2019; постановление Девятнадцатого ААС от 07.02.2020 по делу № А14-15617/2019; постановление АС Дальневосточного округа от 10.08.2017 по делу № А04-540/2017.

некоммерческих организаций, следует установить отдельное понятие обычной хозяйственной деятельности, основанной на обычно совершаемых конкретным юридическим лицом сделках, учитывая его специальную правоспособность.

На основании вышесказанного сделаем следующие выводы.

1. Крупная сделка хозяйственного общества включает количественный и качественный критерий, имеющий приоритетное значение и определяемый через последствия исполнения сделки, в виде прекращения деятельности общества или изменения ее вида или существенного изменения ее масштабов. Подход арбитражных судов к определению качественного критерия крупной сделки в полной мере не учитывает имущественные интересы всех хозяйственных обществ (в зависимости от структуры их уставного капитала). Поскольку, во-первых, такой подход в значительной степени сокращает число сделок, подходящих под такое понятие, а во-вторых, «существенное изменение масштабов деятельности» общества как следствие исполнения сделки суды приравнивают к «прекращению его деятельности». Поэтому предложено принятие решения об одобрении сделок, которые могут повлечь прекращение деятельности АО, ООО отнести к исключительной компетенции высшего органа управления, а принятие решения об одобрении сделок, способных повлечь изменение вида или существенное изменение масштабов деятельности, – к компетенции совета директоров (при его образовании). Такой же подход к определению крупной сделки предложено использовать и для тех коммерческих корпораций (например, хозяйственное партнерство), для которых такое понятие в законе отсутствует. Реализацией указанного предложения будет установленное в законе требование юридическому лицу определить в учредительном документе перечень видов таких сделок.

2. Среди всех законов, содержащих положения о крупной сделке, только в ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» из этого понятия исключены сделки, заключаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности. В то же время, такие сделки не должны относиться к крупным для любых видов юридических лиц, поскольку это

существенно повышает как риски оспаривания соответствующих сделок, так и трансакционные издержки при их совершении. В то же время, подход к понятию сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности, выраженный в законах о хозяйственных обществах (когда выходящая за пределы этого понятия сделка должна приводить к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов) при его распространении на любые юридические лица существенно сужает круг сделок, требующих особого порядка совершения, что объективно повышает дискреционное усмотрение единоличного исполнительного органа при определении того, несет ли сделка риски быть признанной крупной в условиях утраты значения количественного критерия. Такой подход может иметь место лишь в отношении коммерческих юридических лиц, обладающих общей правоспособностью. Для некоммерческих организаций, ГУП (МУП) следует установить отдельное понятие обычной хозяйственной деятельности, основанной на обычно совершаемых конкретным юридическим лицом сделках, учитывая его специальную правоспособность.

§ 2.3. Критерии сделок, в совершении которых имеется заинтересованность

В законах, содержащих положения о сделках с заинтересованностью, отсутствует единый подход к определению их критериев. В одних применяется понятие «сделка, в совершении которой имеется заинтересованность»¹⁶², в других — в сочетании с термином «конфликт интересов»¹⁶³. В юридической литературе отмечено, что «конфликт интересов — это скорее социологическая, а не правовая

¹⁶² См. ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; глава XI ФЗ об АО; ст. 45 ФЗ об ООО; ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом»; ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»; ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях».

¹⁶³ См. ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях»; ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»; ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»; ч. 3, ч. 4 ст. 27 ФЗ «О ГК Автодор»; ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации»; ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

категория»¹⁶⁴. Анализ норм этих законов позволяет выделить два критерия таких сделок: первый — заключение их лицами, признаваемыми заинтересованными в совершении сделки (далее — перечень заинтересованных лиц). Вторым критерием — основания (обстоятельства), наличие хотя бы одного из которых подтверждает заинтересованность в совершении сделки лица, включенного в такой перечень.

Норма п. 3 ст. 53 ГК РФ предписывает «действовать в интересах представляемого юридического лица разумно и добросовестно», но характер должного поведения не исключает свободы усмотрения лиц, имеющих право влиять на управленческие решения, а также при заключении сделок, и не исключает риска их недобросовестных действий. Поэтому действия заинтересованных лиц могут привести к такому столкновению (конфликту) их личных интересов и интересов организации, при котором последним может быть нанесен ущерб. Отсюда цель особого регулирования сделок с заинтересованностью — не допустить причинения ущерба юридическому лицу (в т.ч. когда сделка заключена на невыгодных условиях), чем и обусловлен особый порядок их совершения. Ситуация «конфликт интересов» может сопровождать деятельность любых организаций, в т.ч. и тех, для которых законы не содержат нормы о сделках с заинтересованностью¹⁶⁵. Поэтому выявление единого подхода к определению критериев таких сделок имеет важное научное и практическое значение.

Рассмотрим первый критерий. Для любых юридических лиц заинтересованным лицом является единоличный исполнительный орган (ЕИО)¹⁶⁶.

¹⁶⁴ Андреев В.К. Корпоративный характер сделки с заинтересованностью // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 52–63; СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁵ См.: Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. V). Ст. 7058; Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321; Федеральный закон от 29.11.2007 № 286-ФЗ «О взаимном страховании» // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6047; ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»; Закон «О потребительской кооперации».

¹⁶⁶ Для автономного учреждения, некоммерческих организаций, ГУП (МУП) — это руководитель (ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об автономных учреждениях»; п. 1 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»; п. 1 ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях»); для международного фонда — это единоличный исполнительный орган (ч. 1 ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»); для АО, ООО — это единоличный исполнительный орган (п. 1 ст. 81 ФЗ об АО; п. 1 ст. 45 ФЗ об ООО); для ГК Росатом, ГК Роскосмос — это лицо, осуществляющее

Как волеизъявляющий орган он обладает достаточно широкими полномочиями при решении вопросов текущей деятельности. Кроме него в принятии таких решений могут участвовать и иные уполномоченные им лица, к примеру, временно исполняющий обязанности исполнительного органа (ВРИО). Фактическое влияние, оказываемое ВРИО на юридическое лицо, может быть вполне сопоставимо с деятельностью ЕИО при исполнении его полномочий в период отпуска, болезни, командировки и т.п. Тем самым в этот период у ВРИО существует возможность для заключения им сделок в личных интересах и на невыгодных для организации условиях. Подобная ситуация может быть актуальной для любых юридических лиц. И хотя на законодательном уровне ВРИО в перечень заинтересованных лиц не включен, суды, рассматривая споры о признании сделки недействительной, справедливо признают его заинтересованным лицом¹⁶⁷.

Для некоторых организаций в перечень заинтересованных лиц также входит заместитель ЕИО¹⁶⁸. ЕИО, распределяя обязанности между своими заместителями, фактически делегирует им право на заключение сделок от имени юридического лица, что не исключает возможности появления у них личных интересов, не совпадающих с интересами организации. Как было указано ранее, в

функции единоличного исполнительного органа (генеральный директор), (ч. 1 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом», ч. 1 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»); для публично-правовой компании — генеральный директор (ч. 2 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»); для народного предприятия — это генеральный директор (п. 6 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»); для сельхозкооператива — это председатель (п. 4 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»); для ГК Автодор — это председатель правления (ч. 1 ст. 26 ФЗ «О ГК Автодор»).

¹⁶⁷ См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.09.2009 по делу № А56-15572/2008; постановление Девятого ААС от 11.10.2018 по делу № А40-80069/17; постановление Десятого ААС от 12.08.2019 по делу № А41-74341/2018; постановление АС Московского округа от 23.09.2019 по делу № А41-76023/2018.

¹⁶⁸ Для автономного учреждения: «... заинтересованными в совершении автономным учреждением сделок с другими юридическими лицами и гражданами, признаются ..., руководитель автономного учреждения и его заместители» (ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об автономных учреждениях»); для некоммерческих организаций: «... заинтересованными в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами, признаются руководитель (заместитель руководителя) ...» (п. 1 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»); для ГК Автодор: «... лицами, заинтересованными в совершении Государственной компанией сделок с другими юридическими лицами и гражданами, признаются ..., председатель правления Государственной компании и его заместители» (ч. 1 ст. 26 ФЗ «О ГК Автодор»).

законах перечень заинтересованных лиц выстроен путем перечисления должностей (заместитель ЕИО, исполнительный директор, заместитель председателя), но не уделено правовое значение факту заключения ими сделки. Предположим, в автономном учреждении образована должность «заместитель директора» по безопасности, но за весь период своей работы ни одной сделки от имени организации он не заключил, а заинтересованным лицом признается, т.к. в силу закона эта должность включена в перечень таких лиц. А в другом автономном учреждении должность «заместителя директора», фактически имеющего личный интерес в сделке, переименовали в «исполнительного директора», чтобы «искусственно» исключить его из такого перечня. Подобные ситуации возникают при рассмотрении судами споров. Приведем пример. Должность «директор отделения» ГУП (МУП) не указана в перечне заинтересованных лиц в ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях». Но суд признал директора отделения унитарного предприятия, заключившего сделку по доверенности (выданной генеральным директором), аффилированным лицом, а сделку недействительной, как совершенную без согласия¹⁶⁹. Поэтому правовую роль должно играть не перечисление должностей в перечне заинтересованных лиц, а право лица влиять на формирование воли организации при заключении им сделки от ее имени, т.е. лица, имеющего право определять ее условия по своему усмотрению и в своих интересах.

Кроме ЕИО другие лица могут и не участвовать в заключении сделки, но будут признаваться заинтересованными, т.к. они участвуют в порядке совершения сделки при ее одобрении, т.е. в формировании воли юридического лица на ее заключение. Но такое их участие и следовательно заинтересованность зависит: образован или нет в структуре органов соответствующий орган. Потому понятие заинтересованного лица не может быть общим (содержательно по критериям) для юридических лиц любых организационно-правовых форм. Так, в перечень заинтересованных лиц входят члены коллегиального исполнительного органа

¹⁶⁹ См.: Решение АС Московской обл. от 29.11.2010 по делу № А41-14489/2010.

(правления, дирекции и т.п.)¹⁷⁰. Но включение их в общий перечень заинтересованных лиц должно быть обусловлено их участием в порядке совершения сделки, т.е. при формировании воли юридического лица¹⁷¹.

В перечень заинтересованных лиц (также для некоторых юридических лиц) входят члены наблюдательного совета (иного совета)¹⁷². Если лицо, включенное в перечень заинтересованных лиц (первый критерий) (а также связанные с ним лица), одновременно является членом органа управления организации, являющейся стороной (контрагентом), выгодоприобретателем, представителем (второй критерий), то это обстоятельство является основанием для признания сделки совершенной с заинтересованностью¹⁷³. Совет директоров (иной совет,

¹⁷⁰ Для международного фонда — это члены коллегиального исполнительного органа (ч. 1 ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»); для АО, ООО — это член коллегиального исполнительного органа общества (п. 1 ст. 81 ФЗ об АО; п. 1 ст. 45 ФЗ об ООО); для ГК Росатом, ГК Роскосмос — это член коллегиального исполнительного органа (правления) (ч. 1 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом», ч. 1 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»); для публично-правовой компании — это член правления (ч. 2 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»); для сельхозкооператива — это члены правления (п. 4 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»); для ГК Автодор — это члены правления (ч. 1 ст. 26 ФЗ «О ГК Автодор»).

¹⁷¹ «Сделка должна быть одобрена правлением кредитного кооператива до ее совершения» (п. 2 ч. 4 ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации»).

¹⁷² Для автономного учреждения, народного предприятия: «члены наблюдательного совета» (ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об автономных учреждениях»; п. 6 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»); для некоммерческих организаций: «лицо, входящее в состав органов управления» (п. 1 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»); для АО, ООО: член совета директоров (наблюдательного совета) (п. 1 ст. 81 ФЗ об АО; п. 1 ст. 45 ФЗ об ООО); для ГК Автодор, сельхозкооператива: «члены наблюдательного совета» (ч. 1 ст. 26 ФЗ «О ГК Автодор»; п. 4 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»); для публично-правовой компании, ГК Росатом, ГК Роскосмос: «член наблюдательного совета» (ч. 2 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»; ч. 1 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом»; ч. 1 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»); для международного фонда: «члены коллегиального органа управления» (ч. 1 ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»).

¹⁷³ Для автономного учреждения, ГК Автодор: «занимают должности в органах управления юридического лица, которое в сделке является контрагентом, выгодоприобретателем, посредником или представителем» (ч. 3 ст. 16 ФЗ «Об автономных учреждениях»; п. 3 ч. 3 ст. 26 ФЗ «О ГК Автодор»); для ГУП (МУП): «занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с унитарным предприятием» (п. 1 ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях»); для публично-правовой компании: «занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке» (ч. 3 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»); для народного предприятия: «занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной такой сделки либо участвующего в ней в качестве представителя или посредника» (п. 6 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»); для АО: п. 1 ст. 81 ФЗ об АО; для ООО: ст. 45 ФЗ об ООО; для международного фонда: «занимают должности в органах

контролирующий деятельность ЕИО) является составной частью юридического лица, обладает достаточно широкими полномочиями, участвует в формировании его единой воли, оказывая влияние на сам факт заключения сделки, определение её вида и условий. Но воля юридического лица не сводится к воле отдельных членов совета директоров, предполагается, что ориентир их интересов при осуществлении своих полномочий — это интересы юридического лица. Выявить все реальные связи, опосредующие круг интересов членов коллегиальных органов управления — задача неосуществимая. Однако такие лица способны влиять на формирование воли юридического лица, поэтому и установлен особый порядок совершения сделки, в которой выявлена заинтересованность члена органа управления, включенного в перечень заинтересованных лиц (первый критерий), и имеющего предусмотренные законом связи с другой стороной сделки (второй критерий).

Для народных предприятий в перечень заинтересованных лиц входят члены контрольной комиссии. Но это нельзя признать целесообразным ввиду следующего. Во-первых, для иных организаций подобное правило отсутствует. Во-вторых, члены контрольной комиссии участвуют в согласовании крупных сделок, а не сделок с заинтересованностью, порядка совершения которых в ФЗ «О народных предприятиях» нет, т.е. их участие при совершении сделок с заинтересованностью не определено¹⁷⁴. В-третьих, результат проведенного такой комиссией согласования не направлен вовне, он адресован членам наблюдательного совета, участвующим в голосовании по вопросу о ее одобрении и принятии решения. И отсутствие согласования контрольной комиссией крупной сделки не препятствует ее заключению, тогда она подлежит одобрению общим собранием. Кроме того, в ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях» отсутствует указание, что у членов контрольной комиссии могут быть основания в

управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица» (ч. 1 ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»).

¹⁷⁴ «Решение о совершении крупной сделки ... в обязательном порядке согласовывается с контрольной комиссией» (п. 5 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»).

заинтересованности (второй критерий), т.е. в сделке, заключённой (предположим) между двумя народными предприятиями с частичным совпадением членов контрольной комиссии, заинтересованность в сделке будет отсутствовать.

Акционеры, участники, пайщики, как и члены коллегиального органа управления участвуют в формировании воли юридического лица при принятии решения по вопросу одобрения сделки. Для народного предприятия в перечень заинтересованных лиц входят «акционеры (акционер), которым принадлежит не менее 20 процентов акций»¹⁷⁵. Но большинство вопросов повестки дня общего собрания принимается так: «один акционер — один голос», т.е. количество акций, принадлежащих акционеру, не имеет правового значения при принятии такого решения¹⁷⁶. Для АО, ООО в перечень заинтересованных лиц в т.ч. включено «контролирующее лицо общества»¹⁷⁷. Влияние контролирующих лиц на формирование воли юридического лица проявляется сразу в нескольких аспектах. Во-первых, контролирующее лицо, имея право «распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации ...более 50% голосов в высшем органе управления подконтрольной компании» при голосовании по вопросам повестки дня общего собрания принимает решения (для которых требуется простое большинство) по своей воле и по своему усмотрению. Так контролирующее лицо подчиняет своей воле остальных участников. Во-вторых, контролирующее лицо оказывает влияние на формирование нижестоящих органов. К примеру, оно вправе назначить (избрать) ЕИО и более 50% членов правления, если решение по этим вопросам считается принятым простым большинством (если большее число голосов не

¹⁷⁵ Пункт 6 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях».

¹⁷⁶ «Решения по подпунктам 1 - 6, 8, 10, 12 и 14 настоящего пункта принимаются по принципу «один акционер - один голос» (п. 1 ст. 10 ФЗ «О народных предприятиях»).

¹⁷⁷ «Контролирующим лицом признается лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации и (или) на основании договоров доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерного соглашения, и (или) иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации, более 50 процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации» (п. 1 ст. 81 ФЗ об АО и ст. 45 ФЗ об ООО).

определено уставом)¹⁷⁸. Также контролирующее лицо вправе избирать совет директоров. Так возникает зависимость назначенных (избранных) ЕИО, более 50% членов правления, совета директоров от воли контролирующего лица, что ограничивает их волеизъявление, например, из-за риска прекращения своих полномочий. Как следствие, в заключаемых сделках предпочтения будут отданы в пользу условий, выгодных в первую очередь контролируемому лицу, а не хозяйственному обществу. Д.А. Сумской отмечает, что «...чтобы быть признанной волей юридического лица, она должна иметь такое свойство, как единство (которое не сводится к воле отдельных участников или членов юридического лица) ...»¹⁷⁹. Члены органов юридического лица во внутренних отношениях проявляют свою волю и интерес, но во внешних отношениях с иными субъектами гражданского оборота эти лица в силу принципа организационного единства являются составной его частью, выражающей их общую волю вовне. В приведенном выше примере такой признак юридического лица как организационное единство «деформируется» из-за того, что воля контролирующего лица и воля юридического лица становятся не разграниченными. Контролирующее лицо, подчиняя себе волю ЕИО и (или) более 50% членов правления, оказывает влияние в такой степени на общество, что оно, по сути, не имеет своей воли и не функционирует отдельно от контролирующего лица. Лицо, включенное в перечень заинтересованных лиц (первый критерий), одновременно может являться контролирующим лицом юридического лица, — стороны, выгодоприобретателя или представителя в сделке (второй критерий).

Однако понятие «контролирующее лицо» (как оно указано в ФЗ об АО, ФЗ об ООО) не может быть применимо для юридических лиц, к примеру, созданных государством. Если взять только такую часть понятия «контролирующее лицо»,

¹⁷⁸ «К компетенции общего собрания акционеров относятся: ... 8) образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также случаи, предусмотренные пунктами 6 и 7 статьи 69 настоящего Федерального закона» (ст. 48 ФЗ об АО).

¹⁷⁹ Сумской Д.А. Концепция органа юридического лица в теории гражданского права: дис. ...д-ра юрид. наук. М., 2007. С. 72.

как «право назначать (избирать) ЕИО», то таким лицом можно признать, к примеру, собственника имущества ГУП (МУП), учредителя бюджетного учреждения. Тогда сделку, заключаемую между двумя бюджетными учреждениями, имеющими общего учредителя, следует признать сделкой с заинтересованностью, но число таких сделок возрастёт многократно. Кроме того, если публично-правовое образование признать контролирующим лицом, то при его отстранении от участия в принятии решения по вопросу одобрения сделки оно утратит право оказывать влияние на заключаемые юридическим лицом сделки, что противоречит его целям и задачам. Если в роли контролирующего лица выступает лицо, включенное в перечень заинтересованных лиц, то подконтрольное ему лицо (подконтрольная организация) является связанным с ним лицом. Применяться понятие «контролирующее лицо» (как оно указано в ФЗ об АО и ФЗ об ООО), например, может для хозяйственного партнерства, уставный капитал которого разделен на доли, а управление участники осуществляют «пропорционально принадлежащим им долям в складочном капитале партнерства, если иное не предусмотрено законом и (или) соглашением об управлении партнерством»¹⁸⁰.

Для сельхозкооператива заинтересованными лицами признаются в т.ч. «владельцы пая, размер которого составляет более чем 10% от паевого фонда кооператива»¹⁸¹. Владельцы пая участвуют в порядке совершения сделки совместно с членами правления и наблюдательного совета. Но размер паевого взноса не влияет на количество голосов его члена¹⁸². Для жилищного накопительного, производственного кооператива законы не содержат нормы о сделках с заинтересованностью. Если предположить, что такие нормы в них будут внесены и сделка потребует одобрения общего собрания, то необходимо определить, какое лицо признать заинтересованным. Для производственного

¹⁸⁰ Пункт 3 ст. 5 Федерального закона от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 5). Ст. 7058.

¹⁸¹ Пункт 4 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

¹⁸² «Кооператив создается и функционирует на основе следующих принципов: ... управления деятельностью кооператива на демократических началах (один член кооператива - один голос)» (ст. 2 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

кооператива, состоящего при его создании, например, из пяти членов (минимально установленное требование), каждый член может влиять на формирование воли юридического лица на заключение сделки при ее одобрении на общем собрании, и гипотетически должен быть включен в перечень заинтересованных лиц. Отметим, однако, что и для кооперативов, и для других корпораций законы устанавливают только минимальное число их участников, т.е. без ограничения максимально допустимого их числа¹⁸³. Поэтому изменение количества участников может происходить непрерывно, как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения их численного состава. При увеличении числа участников корпорации проведение общего собрания по вопросу одобрения сделки с заинтересованностью, например, для жилищного накопительного кооператива, состоящего из 5000 членов, во-первых, станет достаточно затратным мероприятием, учитывая их численность, а во-вторых, увеличит транзакционные издержки при заключении такой сделки. Кроме того, влияние, оказываемое на формирование воли кооператива одним участником при общей численности пять тысяч членов не сопоставимо по степени влияния этого же участника при численности пять членов. Числовой показатель количества членов корпорации для цели включения его члена в перечень заинтересованных лиц будет условным, т.е. чем больше общее число участников, тем затратнее проведение общего собрания и тем меньше влияние на формирование воли юридического лица, оказываемое им одним. Поэтому нужен подход, учитывающий интересы корпорации независимо от численности ее членов, учитывая, что определение такого подхода актуально для организаций, где один участник при голосовании на

¹⁸³ Число членов кооператива не может быть менее чем пять человек» (ст. 4 Федерального закона от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321). Количество учредителей общественной организации не может быть менее трех (п. 1 ст. 123²⁵ ГК РФ). Число учредителей ассоциации (союза) не может быть менее двух (п. 1 ст. 123⁹ ГК РФ). Число учредителей не может быть менее трех (п. 2 ст. 8 Федерального закона от 20.07.2000 № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 30. Ст. 3122). Количество учредителей товарищества не может быть менее семи (п. 6 ст. 10 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31 (Ч. I). Ст. 4766).

общем собрании имеет один голос¹⁸⁴. Допустим если в совершении сделки заинтересованных лиц будет более 50% членов корпорации, тогда, во-первых, они будут иметь право принимать решение, т.е. формировать ее волю на заключение сделки, а, во-вторых, назначать ЕИО и (или) более 50% состава коллегиального органа. Тогда будут учтены интересы корпорации (уставный капитал которой не разделен на доли) при ее создании не зависимо от количества участников при минимальном их составе. В то же время по мере увеличения числа участников корпорации возрастёт число лиц, необходимое для признания их заинтересованными, тем самым в пропорции сделок, требующих особого порядка совершения, может быть меньше, чем в начальный период создания корпорации. Такой же порядок будет иметь актуальность для автономной некоммерческой организации (унитарная организация), учредители которой могут управлять ее деятельностью и создавать ее коллегиальный орган (органы)¹⁸⁵. Порядок управления учредители устанавливают сами, и в такой организации может быть образован только ЕИО и собрание учредителей, к чьей компетенции и будет отнесен вопрос одобрения сделки с заинтересованностью. Получается, что заинтересованными будут лица, составляющие более 50% учредителей такой организации.

Для АО, ООО в перечень заинтересованных лиц входит «лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания», но в законах не определено, кем оно может быть, что вызывает сложности в правоприменительной практике. Анализ которой показал, что таким лицом может

¹⁸⁴ «Член производственного кооператива имеет один голос при принятии решений общим собранием» (п. 3 ст. 106⁴ ГК РФ). «Каждый член кооператива имеет на общем собрании членов кооператива один голос» (ч. 3 ст. 34 ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»).

¹⁸⁵ Автономная некоммерческая организация может быть создана одним лицом (может иметь одного учредителя). Управление деятельностью автономной некоммерческой организации осуществляют ее учредители в порядке, установленном ее уставом, утвержденным ее учредителями. По решению учредителей (учредителя) автономной некоммерческой организации в ней может быть создан постоянно действующий коллегиальный орган (органы), компетенция которого устанавливается уставом автономной некоммерческой организации (п. 1 ст. 123²⁴ ГК РФ, п. 1 и п. 2 ст. 123²⁵ ГК РФ).

быть основным обществом по отношению к дочернему¹⁸⁶; сторона отдельного договора, например, опционного соглашения, агентского договора, договора доверительного управления¹⁸⁷. Так, суд признал соглашение о намерении недействительным как сделку с заинтересованностью и установил: «ООО «Фазтон-Аэро» на основании соглашения получило право давать ЗАО «Кавалькада» обязательные для исполнения указания, касающиеся приобретения объектов недвижимого имущества»¹⁸⁸. Исходя из принципа свободы договора, автономии воли, стороны любого договора могут самостоятельно и добровольно, во-первых, определить, что одна его сторона «имеет право давать» другой стороне «обязательные для нее указания», во-вторых, установить пределы таких указаний. Но выдача одной стороной договора в адрес другой его стороны указаний полностью зависит от ее воли и свободного усмотрения. По сути, факт выдачи таких указаний для другой стороны заранее не очевиден. Кроме того условия такого договора могут носить конфиденциальный характер, в связи с чем обязанность сообщить юридическому лицу о своей заинтересованности в сделке становится трудно выполнимой. Помимо этого, если ранее рассмотренные лица признаются заинтересованными на момент заключения сделки в силу их статуса, (например, членство в органе управления), то здесь факт того, что лицо имело право давать юридическому лицу обязательные для него указания, устанавливает суд по своему усмотрению при рассмотрении

¹⁸⁶ «В п. 20.1 Устава ОАО «Апатит» также указывается на наличие лица, имеющего право давать ему обязательные указания. Таким образом, ОАО «Апатит» является дочерним обществом по отношению к ОАО «ФосАгро», которое имеет возможность определять решения ОАО «Апатит»» (постановление Девятого ААС от 02.07.2013 по делу № А40-22353/13).

¹⁸⁷ «ООО «ПРОДО» с даты заключения указанных договоров опциона являлось одновременно и лицом, имеющим право давать обязательные для выгодоприобретателя по сделке (ООО «ПРОДО Дистрибьюшн Кампани») указания, ..., суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что договоры поручительства от 02.10.2008 № 6182/п/2 и от 19.08.2008 № 6060/п/2 являлись сделками с заинтересованностью» (постановление ФАС Центрального округа от 17.07.2013 по делу № А23-1803/2012). «На основании заключенных агентского договора № А01/12* от 18.12.2010 и договора доверительного управления № 01-ДУ/10* от 18.01.2014 юридическое лицо ООО «БСС» вправе давать хозяйственному обществу ООО «Инициатива» обязательные для исполнения указания» (решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.04.2017 по делу № А56-2023/2017).

¹⁸⁸ Постановление Тринадцатого ААС от 25.11.2010 по делу № А56-24071/2010.

конкретного дела. Например, в деле № А23-1803/2012 суд только на основе заключённого договора, содержащего «право давать обязательные указания другой стороне», признал такое лицо заинтересованным в сделке. В другом деле (№ А56-24071/2010) суд помимо факта заключения договора, содержащего это условие, также установил факт того, что в силу исполнения такого указания юридическое лицо заключило соглашение о приобретении недвижимости, и уже на основе совокупности двух установленных фактов признал заинтересованным в сделке.

Далее рассмотрим лиц, связанных с включенными в перечень заинтересованных лицами. Во-первых, это связь, определяемая брачными отношениями — супруг(-а)¹⁸⁹. Заинтересованность следует устанавливать также и по отношению к бывшим супругам, т.к. факт расторжения брака ликвидирует только ее формально-юридическое основание, не исключены ситуации, когда и бывшие супруги могут осуществлять совместное ведение хозяйства и воспитание детей, участвовать в расходах друг друга. Это единственный пример, когда статус лица (брак) прекратился, а в перечне заинтересованных лиц оно остается. Во-вторых, это связь, определяемая через «близкие родственные отношения», для одних организаций — через само это понятие¹⁹⁰, а для других — путем перечисления лиц, состоящих в таких отношениях¹⁹¹. Для ГУП (МУП) и для народного предприятия это: «родители, дети, братья, сестры». Личная

¹⁸⁹ Для ГУП (МУП): п. 1 ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; для народного предприятия: п. 6 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях»; для ГК Автодор: ч. 3 ст. 26 ФЗ «О ГК Автодор»; для ГК Росатом: ч. 1 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом»; для ГК Роскосмос: ч. 1 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»; для кредитного кооператива: ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации»; для сельхозкооператива: п. 4 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»; для публично-правовой компании: ч. 3 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»; для АО: п. 1 ст. 81 ФЗ об АО; для ООО: п. 1 ст. 45 ФЗ об ООО; для международного фонда: ч. 1 ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах».

¹⁹⁰ См. п. 1 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»; ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации».

¹⁹¹ Для автономного учреждения, ГК Автодор: «родители, бабушки, дедушки, дети, внуки, полнородные и неполнородные братья и сестры» (ч. 3 ст. 16 ФЗ «Об автономных учреждениях»; ч. 3 ст. 26 ФЗ «О ГК Автодор»); для АО, ООО, ГК Росатом, ГК Роскосмос, международного фонда: «родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры» (ст. 81 ФЗ об АО; ст. 45 ФЗ об ООО; ч. 1 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом»; ч. 1 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»; ч. 1 ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»).

заинтересованность, лежащая в основе конфликта интересов, может быть связана с получением выгоды как заинтересованным лицом, так и его близким родственником. Понятие близкие родственники определено в ст. 14 Семейного кодекса РФ¹⁹². К примеру, для сельхозкооператива в отношении родственников вместо понятия «близкие» используется «ближайшие», возможно, потому что ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» раньше вступил в силу, чем Семейный кодекс РФ¹⁹³. По смыслу ст. 14 Семейного кодекса РФ «ближайшие» являются «близкими», на что указывают суды при рассмотрении споров¹⁹⁴. Для некоторых юридических лиц в перечень заинтересованных лиц входят также «усыновители, усыновленные»¹⁹⁵. Включение указанных лиц в общее понятие заинтересованных лиц представляется излишним по следующей причине. Правовым последствием усыновления является установление семейных связей между усыновителем и усыновленным. Но порождаемые правоотношения полностью приравниваются к родительским, заменяя собой родство по происхождению (кровное)¹⁹⁶, учитывая норму ст. 139 Семейного кодекса РФ о тайне усыновления и ст. 155 Уголовного кодекса РФ об ответственности за ее разглашение.

В-третьих, определение заинтересованного лица осуществляется через понятие «аффилированные лица». Впервые оно появилось в нормах о сделках с заинтересованностью в ФЗ об АО, ФЗ об ООО, а затем со ссылкой на эти законы и в ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях». 01.01.2017 вступил в силу Закон № 343-ФЗ, одним из нововведений которого стала замена в ФЗ об АО, ФЗ об ООО

¹⁹² «Близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами)» (ст. 14 Семейного кодекса РФ).

¹⁹³ Согласно ст. 47 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» вступил в силу 16.12.1995, а Семейный кодекс РФ согласно ст. 168 Семейного кодекса РФ — с 01.03.1996.

¹⁹⁴ См.: Постановление Первого ААС от 23.12.2019 по делу № А11-5240/2018; постановление Пятнадцатого ААС от 28.05.2019 по делу № А32-24263/2018; постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.05.2009 по делу № А32-13386/2008; решение АС Самарской обл. от 13.07.2009 по делу № А55-4434/2009.

¹⁹⁵ См.: ст. 81 ФЗ об АО; ст. 45 ФЗ об ООО; ч. 3 ст. 16 ФЗ «Об автономных учреждениях»; ч. 3 ст. 26 ФЗ «О ГК Автодор»; ч. 3 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»; ч. 1 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом»; ч. 1 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос», ч. 1 ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах».

¹⁹⁶ См.: п. 1 ст. 137 Семейного кодекса РФ; п. 1 ст. 1147 ГК РФ.

конструкции «аффилированные лица» на понятия «контролирующее» и «подконтрольное» лицо. Соответственно сейчас оно применяется лишь для ГУП (МУП) и некоторых иных¹⁹⁷. Проблема применения может быть связана с исполнением аффилированным лицом установленной законом обязанности раскрыть свою заинтересованность, т.к. информация о заключаемых сделках для него может быть конфиденциальной. Еще одна проблема может быть связана с тем, что суды при рассмотрении споров и при толковании понятия «аффилированное лицо» расширяют перечень лиц, признаваемых заинтересованными. Например, суд признал аффилированность руководителя МУП, т.к. близкий родственник его супруги владел долей в уставном капитале контрагента по сделке¹⁹⁸. Аффилированным лицом суды признают заместителя руководителя¹⁹⁹. Таким образом, при определении этого понятия суды «расширяют» критерии понятия «сделка с заинтересованностью», которое тогда становится бесконечным.

Обратимся к основаниям (обстоятельствам), не рассмотренным ранее, наличие которых подтверждает заинтересованность лица, включенного в перечень заинтересованных в сделке (второй критерий) и определяет его связь (а также связанных с ним лиц) со сделкой. Положение потенциально заинтересованного лица в структуре сделки: когда оно является выгодоприобретателем, стороной, представителем, посредником в сделке. В отличие от стороны, представителя «посредник» не является точным понятием, и

¹⁹⁷ «Руководитель унитарного предприятия признается заинтересованным в совершении унитарным предприятием сделки в случаях, если он, его супруг, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством РФ» (п. 1 ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях»). Указанные лица признаются заинтересованными в совершении Корпорацией сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица ...» (ч. 1 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом»; ч. 1 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»). «Лица, указанные в части 2 настоящей статьи, признаются заинтересованными в совершении публично-правовой компанией сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица ...» (ч. 3 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»).

¹⁹⁸ См.: Постановление Пятнадцатого ААС от 29.08.2018 по делу № А32-4431/2018.

¹⁹⁹ См.: Решение АС г. Москвы от 04.10.2016 по делу № А40-86504/15-10-678. Апелляционное определение ВС Республики Крым от 28.10.2015 по делу № 33-8593/2015.

для его определения обратимся к судебной практике²⁰⁰. Суды признают заключенными через посредника последовательную цепочку сделок притворными для прикрытия сделки с заинтересованностью, например, перепродажа недвижимости²⁰¹ или аренда²⁰². В этих сделках посредник, во-первых, выступает связующим звеном между продавцом и покупателем (или арендодателем и арендатором), действуя к их, но не к своей выгоде и при отсутствии собственной реальной воли, во-вторых, у него нет заинтересованности по какому-либо основанию с другими сторонами сделки. Что указывает на разграничение этих понятий: посредник не был ни представителем, ни выгодоприобретателем, ни стороной. В качестве посредника суд квалифицирует его с учетом конкретных обстоятельств дела, это должно играть первостепенное значение, а если и была бы у стороны сделки с ним заинтересованность (например, через ЕИО), то смысл признавать его посредником теряется.

Два других основания (обстоятельства) заинтересованности применяются лишь для некоторых организаций, первое — заинтересованные лица «являются кредиторами этих организаций ...граждан»²⁰³. Распространение данного

²⁰⁰ «Истец полагает, что имело место фактическое посредничество: ООО "Квант-Инвест" как работодатель Григоряна С.А. "свел стороны для непосредственного заключения сделки и согласовал все необходимые условия". ... Вместе с тем, доводы истца о фактическом посредничестве не подтверждены материалами дела и носят предположительный характер» (постановление Пятнадцатого ААС от 16.04.2012 по делу № А53-10396/2011). «Ссылка заявителя жалобы на то, что директор ЗАО "ПО "Ресурс" Варанкин А.Ф. выступал посредником при заключении спорной сделки между ОАО "Вэлконт" и ООО "Алевит", отклоняется как не нашедшая подтверждения в материалах дела» (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.08.2004 № А28-12471/2003-412/9).

²⁰¹ «Из обстоятельств заключения спорных договоров усматривается отсутствие реальной воли ООО "СахАвтоИмпорт" на непосредственное использование приобретаемого имущества в собственной хозяйственной деятельности и приобретение его исключительно в целях перепродажи, в связи с чем апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что ООО "СахАвтоИмпорт" играло роль посредника во взаимосвязанных сделках, заключаемых с целью обхода отмеченных выше требований Закона об АО» (постановление Пятого ААС от 13.07.2015 по делу № А59-3189/2014). См. также: постановление АС Московского округа от 20.01.2015 по делу № А40-13591/12.

²⁰² См.: Постановление Девятнадцатого ААС от 14.11.2016 по делу № А14-13364/2015.

²⁰³ Для некоммерческих организаций заинтересованные «лица состоят с этими организациями или гражданами в трудовых отношениях, являются участниками, кредиторами этих организаций либо состоят с этими гражданами в близких родственных отношениях или являются кредиторами этих граждан» (п. 1 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»); для кредитного кооператива заинтересованные «лица состоят с этими организациями или

основания (в том виде как оно указано) на иные юридические лица весьма расширяет сферу его применения, делая его небесспорным, т.к. не ясно от какой минимальной суммы дебиторской задолженности его применять, и учитывать ли неустойку. Второе — заключение заинтересованным лицом сделки с организацией или гражданином, с которой(-ым) он состоит в трудовых отношениях²⁰⁴. Отметим, что подобное основание содержится в перечне заинтересованных лиц в § 8.60 МВСА США. Например, в одном деле суд установил, что «членом закупочной комиссии являлся заместитель директора по ГО и МР - Лукашевич А.О., который одновременно состоял в штате ООО «Радуга», в должности заместителя генерального директора по техническим вопросам»²⁰⁵. Но ввиду отсутствия такого основания (обстоятельства) в ст. 15-17 ФЗ «Об автономных учреждениях» суд не квалифицировал сделку как совершенную с заинтересованностью. Интерес лица может влиять на его объективность при принятии решения о ее одобрении или в выборе условий при ее заключении. В приведенном примере, по сути, свободу выбора контрагента заместитель директора способен ограничить своими личными интересами, не учитывая интересы автономного учреждения, а как лицо, состоящее в трудовых отношениях с ООО, он находится в подчинении у работодателя (директора ООО). В итоге, последний, руководствуясь собственными интересами, способен влиять на формирование его воли при заключении сделки и определении ее условий (в т.ч. будущих сделок), которые могут оказаться экономически невыгодными для автономного учреждения. Поэтому факт заключения сделки тут может привести к столкновению интересов заместителя директора и автономного учреждения. В

гражданами в трудовых отношениях, являются учредителями, участниками, членами, кредиторами этих организаций, либо состоят с гражданами в близких родственных отношениях, являясь их супругами, родителями, детьми, полнородными и неполнородными братьями или сестрами, усыновителями или усыновленными, либо являются кредиторами этих граждан» (ч. 1 ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации»).

²⁰⁴ См.: п. 1 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»; ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации».

²⁰⁵ «Лукашевич А.О. не является родственником или близким родственником генерального директора ООО «РАДУГА». Данные лица не состоят в каком-либо родстве. Не являлись они ни участниками, ни учредителями ООО «РАДУГА» (постановление Десятого ААС от 17.09.2019 по делу № А41-28477/2019).

приведенном примере ситуация конфликта интересов при наличии трудовых отношений не исчезнет, если учреждение заменить, например, иной организацией.

Однако распространение такого основания на некоторых иных юридических лиц может быть ограничено. Во-первых, адвокаты, являющиеся членами адвокатской палаты, адвокатского образования, в силу запрета не могут вступать в трудовые отношения с юридическими лицами и гражданами²⁰⁶. Руководитель ГУП (МУП) не вправе занимать должности в иных организациях²⁰⁷. В хозяйственном партнерстве соглашение может содержать «обязательства, ограничивающие ...права участников партнерства или иных лиц на финансовое, личное трудовое или иное участие в деятельности иных юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность, соответствующую предмету деятельности партнерства, а также меры ответственности за нарушение таких обязательств»²⁰⁸.

Во-вторых, если трудовой договор заключен на условиях неполного рабочего дня, а это может сильно расширить перечень заинтересованных лиц и увеличить количество сделок, требующих особого порядка совершения.

Обобщая изложенное, отметим, что юридические лица являются важнейшими участниками гражданского оборота. Природа интересов коммерческой организации обусловлена основной целью её деятельности — извлечение прибыли, а природа интересов некоммерческой — достижение цели, ради которой она создана. Указанные цели служат основным, но не единственным ориентиром их интересов. В качестве дополнительных целей деятельности некоммерческой организации может быть получение дохода от приносящей доход

²⁰⁶ «Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности» (ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. ст. 2102).

²⁰⁷ См. п. 2 ст. 21 ФЗ «Об унитарных предприятиях».

²⁰⁸ Статья 6 Федерального закона от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах».

деятельности, а для коммерческой — общественно полезные цели, не связанные с извлечением прибыли. Но в ст. 48 ГК РФ «имущественная обособленность» определена как один из признаков понятия «юридическое лицо» для любых организаций. При этом и коммерческие, и некоммерческие организации, осуществляя цели своей деятельности, выступая от своего имени в гражданском обороте, заключают сделки, в которых может возникать конфликт интересов. Поскольку при совершении сделки организацией воля заинтересованных лиц, может быть направлена не только на удовлетворение интереса юридического лица, но и на реализацию своих собственных интересов, возникает риск нарушения имущественных интересов организации и (или) ее участников, акционеров, учредителей и проч. Подобная ситуация (конфликт интересов) может возникнуть в деятельности любого юридического лица, участвующего в гражданском обороте от своего имени обособленным имуществом. Если имущество обособлено, значит у него есть и обособленные имущественные интересы, которые нужно защищать. Эти интересы могут быть ущемлены, если определенные лица (директор, акционер, их близкие родственники) действуют в условиях конфликта интересов и заключают сделки в интересах заинтересованных лиц в ущерб юридическому лицу. Эта ситуация одинакова для всех юридических лиц, т.к. охрана имущественных интересов и используемые для этого правовые средства по своей природе не должны отличаться в зависимости от вида юридических лиц. Поэтому все сделки с заинтересованностью целесообразно унифицировать и привести к единому знаменателю, регулируя их едиными правилами (понятие, критерии, субъектный состав, последствия и т.д.)²⁰⁹. Правовая охрана имущественных интересов, необходимая для всех юридических лиц, предполагает согласование противоречивых интересов путем нормативно установленных границ в виде порядка совершения сделки с заинтересованностью.

²⁰⁹ См. также: Загребаяева Е.В. К вопросу о лицах, заинтересованных в совершении сделок // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2021. № 2. С. 50–55.

Понятие «сделки, в совершении которой имеется заинтересованность», предложено структурировать по двум критериям:

1. Перечень лиц, признаваемых заинтересованными в сделке и имеющих право влиять на формирование воли юридического лица:

1) единоличный исполнительный орган, иное лицо, заключающее сделку;

2) лица, участвующие в особом порядке совершения сделки: члены коллегиального исполнительного органа; члены наблюдательного (иного совета), контролирующего деятельность исполнительного органа; контролирующее лицо — лицо, имеющее право в силу закона, учредительного документа юридического лица или соглашения определять его действия путем распоряжения (прямо или косвенно) более 50 процентов голосов в высшем органе управления юридического лица или более 50 процентов числа участников корпораций (уставный капитал которых не разделен на доли, акции) или более 50 процентов числа учредителей (физических, юридических лиц) автономной некоммерческой организации либо образовывать ЕИО и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления юридического лица;

3) лицо, имеющее право давать обязательные для юридического лица указания.

2. Перечень обстоятельств, наличие хотя бы одного из которых подтверждает заинтересованность в совершении сделки указанного выше лица. Такими обстоятельствами предлагается считать три категории связи потенциально заинтересованного лица (а также связанных с ним лиц: его супруга (в т.ч. бывшего); его близких родственников; подконтрольных ему лиц) со сделкой:

1) положение потенциально заинтересованного лица в структуре сделки: оно непосредственно является стороной, выгодоприобретателем, представителем в сделке или посредником при ее совершении;

2) влияние потенциально заинтересованного лица на юридическое лицо, являющееся стороной, выгодоприобретателем или представителем в сделке: потенциально заинтересованное лицо является единоличным исполнительным

органом такого юридического лица или иным образом имеет право влиять на формирование его воли, участвуя в особом порядке совершения сделки;

3) потенциально заинтересованное лицо состоит в трудовых отношениях со стороной, выгодоприобретателем или представителем в сделке.

§ 2.4. Критерии иных сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке

В данном параграфе проанализированы иные сделки²¹⁰, требующие одобрения по закону. Условно разделим их на три группы и к первой отнесем сделки, которые не поддаются классификации, т.к. относятся к разным видам. Для религиозной организации — это «договоры займа, кредитные договоры»²¹¹. С согласия наблюдателя органы управления потребительского общества или союза совершают сделки, связанные с «получением займов, кредитов, поручительств и гарантий, выдачей займов и поручительств, уступкой прав требования, переводом долга, учреждением доверительного управления имуществом»²¹². Одобрению правлением жилищного накопительного кооператива подлежат привлекаемые «заемные средства, размер которых не может превышать 70% размера паевого взноса члена кооператива»²¹³. ГУП (МУП) без согласия собственника не вправе совершать значительное число видов сделок²¹⁴.

Далее рассмотрим, на каком основании разным юридическим лицам необходимо одобрить одну и ту же сделку, например, договор займа. Автономному, бюджетному учреждению в качестве займодавца, заключившему договор займа, следует получить предварительное согласие при наличии критерия

²¹⁰ Кроме тех сделок, критерии которых были рассмотрены в § 2.1.–2.3. диссертации.

²¹¹ Пункт 1 ст. 21¹ Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СЗ РФ. 1997. № 39. ст. 4465.

²¹² Абзац 3 п. 7 ст. 38¹ Закона «О потребительской кооперации».

²¹³ Часть 5 ст. 48, ч. 3 ст. 47 ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах».

²¹⁴ «Связанные с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, с иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, а также заключать договоры простого товарищества» (п. 4 ст. 18 ФЗ «Об унитарных предприятиях»).

крупной сделки²¹⁵. К примеру, публично-правовая компания — только если это предусмотрено ее уставом²¹⁶. А для ГУП (МУП) договор займа, во-первых, потребует согласования собственника имущества вне зависимости от суммы, а, во-вторых, как крупная сделка (при наличии количественного критерия). Приведенный пример демонстрирует большую имущественную самостоятельность указанных некоммерческих организаций как субъектов права по сравнению с ГУП (МУП) (коммерческими организациями). Для некоторых юридических лиц законы содержат право предоставлять займы, но требование об особом порядке их совершения отсутствует²¹⁷. Таким образом, выделить вид сделки, совершаемой в особом порядке (к примеру, договор займа), в качестве критерия, одинаково подходящего для разных организаций, не представляется возможным. Соблюдение особого порядка совершения такой сделки может быть обусловлено тем, что при ее одобрении необходимо решить вопрос необходимости ее заключения (не связанной с видом деятельности юридического лица).

Вторая группа — это сделки с особо ценным имуществом, с недвижимостью; рассмотрим некоторые особенности подхода к ним с учетом вида юридического лица. Для ГК Росатом и для ГК Роскосмос Правительство РФ утверждает перечень имущества, «совершение сделок с которым подлежит согласованию» с ним²¹⁸, в которых входит исключительно недвижимость²¹⁹. Для

²¹⁵ Для автономного учреждения, для бюджетного учреждения «крупной сделкой признается сделка ... связанная с распоряжением денежными средствами...» (ст. 14 ФЗ «Об автономных учреждениях»; п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»).

²¹⁶ См. ч. 1 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях».

²¹⁷ «Корпорация в соответствии с законодательством РФ за счет своего имущества имеет право... выдавать поручительства за третьих лиц, являющихся организациями Корпорации, и предоставлять им займы» (п. 4 ч. 4 ст. 16 ФЗ «О ГК Роскосмос»); «Корпорация имеет право за счет своего имущества: ... выдавать поручительства за третьих лиц, являющихся учреждениями Корпорации, акционерными обществами Корпорации и их дочерними обществами, а также подведомственными предприятиями, и предоставлять им займы» (п. 4 ч. 4 ст. 17 ФЗ «О ГК Росатом»).

²¹⁸ См. ч. 3 ст. 17 ФЗ «О ГК Росатом»; ч. 3 ст. 16 ФЗ «О ГК Роскосмос».

²¹⁹ Перечень имущества ГК Росатом, совершение сделок с которым подлежит согласованию с Правительством РФ, утвержден Постановлением Правительства РФ от 06.05.2008 № 346 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 20.03.2008 № 369» // СЗ РФ. 2008. № 19. Ст. 2182. Перечень имущества ГК Роскосмос,

жилищного накопительного кооператива — это сделки «по отчуждению находящихся в его собственности жилых помещений, в том числе по обмену жилых помещений, переданных в пользование его членам кооператива, другие сделки, влекущие за собой уменьшение имущества кооператива, а также сделки по сдаче жилых помещений внаем или в аренду либо в залог (ипотеку)»²²⁰. Для потребительского общества — «отчуждение недвижимого имущества», отнесенное к компетенции общего собрания²²¹. Для ГК Автодор — сделки (несколько взаимосвязанных сделок), «связанные с приобретением, отчуждением», но и с возможностью отчуждения объектов недвижимости (п. 12 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О ГК Автодор»). Учитывая непрерывность развития гражданского оборота, круг сделок, «связанных с возможностью отчуждения», не будет «исчерпывающим» и использование такой формулировки допускает вариативность толкования и отнесение к ним разных сделок. Сделки, связанные не только с отчуждением, но и с иным распоряжением имущества установлены, к примеру, для автономного, бюджетного учреждения, религиозной организации, ГУП (МУП)²²². Учредитель, принимая решение по объему имущества, закрепляемого за юридическим лицом, предопределяет его финансовое обеспечение и тем самым влияет на его деятельность. В указанных выше случаях контроль за совершением сделок с недвижимостью, особо ценным движимым имуществом обуславливает стремление учредителя, собственника защитить это

совершение сделок с которым подлежит согласованию с Правительством РФ, утвержден Постановлением Правительства РФ от 19.08.2016 № 824 «О мерах по созданию Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» // СЗ РФ. 2016. № 35. Ст. 5344.

²²⁰ Часть 1 ст. 48 ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах».

²²¹ Пункт 2 ст. 16 Закона «О потребительской кооперации».

²²² Для автономного учреждения: ч. 2 ст. 3 ФЗ «Об автономных учреждениях»; для бюджетного учреждения: ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях». Для религиозной организации: сделки с недвижимым имуществом «по распоряжению ..., включая сделки, направленные на его отчуждение, приобретение, передачу его в аренду, безвозмездное пользование» (п. 1 ст. 21¹ Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СЗ РФ. 1997. № 39. ст. 4465). Для ГУП (МУП): «продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом» (п. 2 ст. 18 ФЗ «Об унитарных предприятиях»).

имущество от вывода, и в отличие от крупной сделки, такие сделки требуют одобрения независимо от их цены (стоимости имущества).

Третья группа — это «уставные» сделки, устанавливаемые юридическими лицами в уставе. Например, в АО, ООО они могут быть отнесены к компетенции общего собрания, совета директоров²²³. Такие сделки могут закрепить в своих уставах международный фонд, ГУП (МУП), публично-правовые компании²²⁴. Некоторые юридические лица могут воспользоваться таким же правом, т.к. к компетенции их высшего органа отнесено решение иных вопросов, предусмотренных уставом²²⁵. Но проблема заключается в отсутствии единого подхода к их правовому регулированию, т.к. закон предоставляет такое право лишь некоторым организациям, и получается, что, например, для жилищного накопительного кооператива законом не установлена ни крупная, ни «уставная» сделки. Так происходит, во-первых, из-за того, что вопросы компетенции высшего органа сформулированы исчерпывающим образом²²⁶. Во-вторых, из-за формулировки, что «иные полномочия» могут быть предусмотрены только законом, где право закрепить в уставе такие сделки отсутствует²²⁷. Учитывая, что имущественная обособленность является конститутивным признаком понятия

²²³ См.: п. 2 ст. 69 ФЗ об АО; п. 3¹ ст. 40 ФЗ об ООО.

²²⁴ «...обязательное получение согласия ...на совершение таких сделок (видов сделок)» (ч. 3 ст. 12.5 ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»). «Виды и (или) размер иных сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого предприятия» (Для ГУП (МУП) ст. 18, подп. 10) п. 1 ст. 20 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; для казенного предприятия п. 1 ст. 19 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; «отдельных видов сделок и критерии отнесения сделок к таковым, включая их размер» (п. 17 ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»).

²²⁵ Для сельхозкооператива: подп. 17 п. 2 ст. 20 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»; для производственного кооператива: п. 1 ст. 15 Федерального закона от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321; для федеральной палаты адвокатов: подп. 10 п. 2 ст. 36 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

²²⁶ К примеру, для народного предприятия: п. 1 ст. 10 ФЗ «О народных предприятиях»; для жилищного накопительного кооператива: ч. 6 ст. 34 ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах».

²²⁷ К примеру, для автономного учреждения: «решение иных предусмотренных настоящим федеральным законом и другими федеральными законами вопросов» (п. 8 ч. 1 ст. 9 ФЗ «Об автономных учреждениях»); для ГК Автодор: «осуществляет иные предусмотренные настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» полномочия» (п. 18 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О ГК Автодор»).

«юридическое лицо», представляется, что право закрепить в учредительном документе «уставные» сделки должно быть предоставлено всем юридическим лицам²²⁸.

В отличие как от сделок с заинтересованностью, так и крупных, критерии которых установлены в законах, критерии «уставных» сделок при утверждении учредительного документа определяют (по своему усмотрению) акционеры, участники, учредители, члены и проч. Поэтому по своей воле указанные лица могут изменять критерии «уставных» сделок хоть в каждом случае утверждения устава в новой редакции или внесения в него изменений. К примеру, устанавливая необходимость одобрения любого договора займа (т.е. сделки, не подходящей под определение «крупная сделка») акционеры, участники, учредители и проч. имеют право в уставе «дополнить» правовое регулирование сделок, требующих одобрения по закону. Но возможна ситуация, когда критерии «уставных» сделок совпадут с критериями крупных сделок, сделок с заинтересованностью. Допустим, сделка, связанная с отчуждением недвижимости, потребует одобрения общего собрания как «уставная», а одобрения совета директоров – как крупная сделка. Например, совет директоров одобрит ее совершение в качестве «уставной» сделки, а общее собрание не одобрит ту же сделку в качестве крупной. Какое из двух управленческих решений, принятых компетентными волеобразующими органами (совет директоров, общее собрание), будет обязательным для ЕИО? Представляется, что в случаях, если одна и та же сделка по разным критериям требует одобрения разными органами юридического лица, то необходимо соблюдать обе процедуры одобрения, и если хотя бы один из органов ее не одобрит, то сделку совершать нельзя. Но возникает вопрос, насколько это решение отвечает подлинным интересам юридического лица. В

²²⁸ См. также: Загребаяева Е.В. Проблемы и перспективы правового регулирования сделок юридического лица, требующих согласия (одобрения) на основании устава // Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности: сборник научных трудов XIV Международной научно-практической конференции студентов, магистров и аспирантов, посвященной празднованию 90-летия со дня ФГОУ ВО «СГЮА» / ред. кол.: С.А. Белоусов, Н.В. Проданова; отв. ред. О.А. Углова. Саратов: Изд-во ФГОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 79, 80.

рассмотренном примере это не так очевидно, т.к. предоставление приоритета решению общего собрания предполагает, что его воля как высшего органа управления в большей степени отвечает интересам организации, чем воля совета директоров. Может сложиться иная ситуация, когда общее собрание одобрит сделку как крупную, но совет директоров примет отрицательное решение, «заблокировав» ее в качестве договора займа. В данном случае соблюдение интересов юридического лица при соблюдении всех корпоративных процедур является далеко не очевидным. Поэтому во всех случаях, когда полномочия по одобрению сделок, совершаемых в особом порядке, распределены между органами разного уровня, принятие решения одним из них может не соответствовать интересам как отдельных участников, так и юридического лица в целом. Избежать этого позволит установленное в уставе изъятие, позволяющее не одобрять «уставную» сделку, если она также требует одобрения как крупная, порядок одобрения которой в уставе исключить нельзя.

На основании вышесказанного сделаем следующие выводы.

1. Выделить определённый вид сделки в качестве критерия «иной» сделки, совершаемой в особом порядке, не представляется возможным, т.к. при установлении требования о ее одобрении разными законами в отношении разных видов юридических лиц отсутствует единообразие, а при введении такого требования уставом действует принцип автономии воли участников корпоративных отношений, в силу чего также исключается возможность выделить какой-то определенный общий критерий для «иных» сделок.

2. Когда законодатель требует одобрения сделок с недвижимым, особо ценным движимым имуществом, их перечень, также как и диапазон действий, подпадающих под критерии таких сделок, не является исчерпывающим. Обусловлено это стремлением собственника имущества, учредителя, коллегиального органа и проч. предотвратить критические для юридического лица последствия в виде вывода такого имущества при том, что вид имущества и природа совершаемых с ним сделок зависят от специфики и масштабов

деятельности конкретных юридических лиц и не могут исчерпывающим образом predeterminedены законодателем.

3. Акционеры, участники, учредители (в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица), т.е. те лица, интересы которых могут пострадать при исполнении обязательств по сделке в своем учредительном документе по своему усмотрению и по своей воле определяют критерии «уставных» сделок и порядок их совершения. В этом заключается отличие «уставных» сделок от крупных сделок и сделок с заинтересованностью, критерии которых установлены в законе. Поэтому право закрепить «уставные» сделки должно быть предоставлено любым юридическим лицам.

§ 2.5. Выявление критериев сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке

2.5.1. Выявление критериев сделок, в совершении которых имеется заинтересованность

Для сделки с заинтересованностью, в отличие от крупной первоочередное значение имеет не предмет сделки и ее количественный критерий, а ситуация потенциального конфликта интересов. Так, крупные сделки направлены на недопущение бесконтрольного вывода активов, а сделки с заинтересованностью — на недопущение заключения невыгодных сделок в условиях конфликта интересов. Поэтому в крупных сделках главное — количественные и качественные критерии, призванные не допустить разорение юридического лица, а в сделках с заинтересованностью на первом месте не количественные критерии — а признаки конфликта интересов, чреватые высокой вероятностью злоупотреблений²²⁹. Сделка с заинтересованностью может быть вообще неимущественной, но и она в условиях конфликта интересов объективно способна

²²⁹ См. также: Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / Отв. ред. О.В. Гутников; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: Статут, 2021. С. 310–312 (автор соответствующей главы – О.В. Гутников).

причинить юридическому лицу вред иной, чем прямой вывод активов, т.к. блокирует право ведения деятельности на определенной территории (например, директор заключает с принадлежащей ему компанией соглашение об ограничении для возглавляемого им юридического лица рынка сбыта продукции в угоду интересам компании). Поэтому такая сделка независимо от ее цены (стоимости имущества) подлежит одобрению уполномоченным органом, учредителем, собственником имущества и проч.

По своей правовой природе сделка с заинтересованностью «сложнее», чем крупная, и трудность заключается в выявлении ее критериев. Поэтому основное значение приобретает раскрытие заинтересованным лицом информации о заинтересованности, которое позволяет выявить соответствующую сделку и запустить порядок ее одобрения²³⁰. При этом правовое значение должно иметь раскрытие сразу двух связанных между собой фактов: во-первых, что лицо является заинтересованным в сделке, а, во-вторых, — факт заключения (предполагаемого заключения) такой сделки (обязанность раскрыть заинтересованность). Исключением в последнем случае может быть заключение сделки двумя юридическими лицами, в совет директоров которых одновременно входит одно и то же лицо. Например, для сельхозкооператива лица, признаваемые заинтересованными, обязаны предоставить сведения о юридических лицах, «в состав органов управления, которых они входят, и крестьянских (фермерских) хозяйствах, членами или главами которых они являются» (п. 5 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»). Но такие сведения не перечислены как правовые основания, при наличии которых лица признаются заинтересованными в сделке (второй критерий), т.е. не имеют правового значения для ее выявления. В то время как исполнение лицом обязанности раскрыть заинтересованность должно корреспондировать ее правовому основанию (второй критерий).

²³⁰ См. также: Загребаева Е.В. Правовые проблемы, возникающие при уведомлении о заинтересованности в совершении сделки // Современные правовые проблемы: взгляд студентов: сборник научных трудов III Международной научной студенческой конференции (Саратов, 18 декабря 2020 г.) / [под общ. ред.: Д.Е. Петрова, А.В. Тихого]; ФГОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». 2020. С. 36.

В некоторых законах указано, что раскрывать такую информацию должны заинтересованные лица и связанные с ними лица²³¹. Только в последнем случае это сложно реализовать по независящей от них причине. Например, как сын узнает то, какие сделки заключает юридическое лицо, членом совета директоров которого является его родитель, если это конфиденциальная информация, и ее раскрытие может быть обусловлено выплатой неустойки. Поэтому исполнить такую обязанность должно лицо, по отношению к которому связанное с ним лицо признается заинтересованным в сделке.

В зарубежных странах обязанности раскрывать заинтересованность уделяется достаточно серьезное значение, эффективность соблюдения которой подкреплена установленными в некоторых законах последствиями²³². Для сравнения по российским законам за нарушение такой обязанности лицо несет гражданско-правовую ответственность в виде возмещения убытков. Только доказать в суде их достаточно сложно, и подобных дел крайне мало. Факт обращения в суд с таким иском предполагает, что сделка уже заключена, начато исполнение, которое повлекло убытки, тогда как обществу гораздо важнее не допустить их причинение. Поэтому ответственность в виде возмещения убытков не в полной мере соответствует правовому значению обязанности раскрыть заинтересованность. Если бы ее нарушение повлекло, например, досрочное прекращение полномочий ЕИО, учитывая, что от исполнения им такой обязанности может зависеть исполнение обязанности иными лицами, участвующими не в заключении сделки, а в порядке ее совершения, то значение ей было бы уделено значительно больше. Например, судом было удовлетворено требование прокурора об увольнении директора при неисполнении им

²³¹ См. ч. 3 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом», ч. 3 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос».

²³² Например, в § 182, § 183 Companies Act UK 2006 установлена ответственность в виде штрафа. В § 191 Cap. 113 The Companies Law Республики Кипр установлена ответственность в виде штрафа 854 €. В § 115 Corporations Act Австралии нарушение такой обязанности считается преступлением и может повлечь уголовную ответственность.

обязанности раскрыть заинтересованность согласно ч. 3 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»²³³.

В законах, содержащих нормы о сделках с заинтересованностью, период времени, в течение которого лицо должно сообщить о своей заинтересованности, не разграничен в зависимости от того, кем оно является и от характера одобрения. Например, в ст. 16 ФЗ «Об автономных учреждениях» указано, что лицо обязано сообщить о своей заинтересованности «до совершения сделки»²³⁴. Если фразу «до совершения сделки» толковать как до начала порядка совершения (до начала направления запроса о ее одобрении), то член наблюдательного совета не сможет исполнить такую обязанность, если он не является лицом, заключающим сделку. Если же фразу «до совершения сделки» толковать, как до даты заключения сделки или до даты начала исполнения обязательств по уже заключенной сделке, то ЕИО, известивший, к примеру, за день до даты заключения договора или за день до начала его исполнения, будет считаться исполнившим свою обязанность, но тогда порядок совершения сделки будет проведен уже после ее заключения, и требование, установленное в ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях» о предварительном одобрении сделки, будет нарушено. Тогда сделку можно оспорить²³⁵.

Во всех без исключения случаях начало исполнения обязанности раскрыть заинтересованность должно быть обусловлено моментом, как лицо узнало о своей заинтересованности и о заключаемой сделке. Но такой момент может напрямую зависеть от того, кем является это лицо: ЕИО (иным уполномоченным лицом, заключающим сделку) или лицом, участвующим не в заключении сделки, а в

²³³ См.: Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 16.05.2016 по делу № 33-5509/2016.

²³⁴ «Заинтересованное лицо до совершения сделки обязано уведомить руководителя автономного учреждения и наблюдательный совет автономного учреждения об известной ему совершаемой сделке или известной ему предполагаемой сделке, в совершении которых оно может быть признано заинтересованным» (ст. 16 ФЗ «Об автономных учреждениях»).

²³⁵ «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску автономного учреждения или его учредителя, если другая сторона сделки не докажет, что она не знала и не могла знать о наличии конфликта интересов в отношении этой сделки или об отсутствии ее одобрения» (ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях»).

порядке ее совершения. Для ЕИО, обладающего информацией о заключаемых сделках, момент исполнения им такой обязанности наступает раньше, чем для члена совета директоров, участников, контролирующего лица, если они не участвуют в ее заключении. Для сделки, совершаемой в особом порядке и требующей предварительного одобрения, такая обязанность ЕИО должна быть исполнена заблаговременно, т.е. с запасом времени, необходимым для проведения порядка совершения сделки и до ее заключения. Поскольку нарушение требования о предварительном одобрении сделки может послужить основанием для признания ее недействительной в суде. Для сделок, совершаемых в особом порядке и не требующих предварительного одобрения, законы не устанавливают требование о том, в течение какого времени должно произойти последующее одобрение сделки. Но в этом случае отсутствие такого указания прежде всего рассчитано на тех лиц, которые участвуют в порядке совершения сделки и в формировании воли юридического лица на ее совершение, а не на лиц, заключающих сделку (ЕИО, иного уполномоченного им лица). Кроме того, чтобы у лиц, участвующих в порядке совершения сделки, было необходимое для ознакомления с условиями сделки время для выявления того, могут ли они сами быть признаны заинтересованными в сделке, ЕИО должен исполнить обязанность раскрыть свою заинтересованность до даты ее заключения. Начало исполнения этими лицами обязанности раскрыть заинтересованность следует обусловить тем, как они узнали о сделке: при получении информации о заинтересованности с сообщением о созыве заседания, на котором будет рассмотрен вопрос о ее одобрении и принято решение (если они не могли узнать о такой сделке раньше) и до «начала голосования по вопросу об одобрении такой сделки» независимо от характера ее одобрения (предварительное, последующее). В то же время даже в последнем случае момент исполнения обязанности может зависеть от ряда обстоятельств. Предположим, член совета директоров раскрыл обществу заинтересованность уже после ее одобрения советом директоров, где он голосовал «ЗА» принятие такого решения, тогда, казалось бы, основания считать его добросовестным нет. А если спустя два дня после заседания он выяснил, что

одним из членов совета директоров организации-контрагента, с которой была одобрена сделка, является его неполнородный брат, с которым до этого момента он не был знаком, то это уже другая ситуация. Своевременно исполненная лицом обязанность раскрыть заинтересованность будет иметь правовое значение для определения его добросовестности. Поскольку в ряде законов установлено, что в случае предъявления к такому лицу требования о взыскании убытков, оно должно будет доказать свою добросовестность²³⁶. В некоторых законах указано, что нарушение лицом такой обязанности может быть основанием для признания сделки с заинтересованностью недействительной²³⁷. Такое основание следует исключить только потому, что исполнение обязанности зависит от воли самого заинтересованного лица, в то время как признание судом сделки недействительной может повлечь негативные последствия прежде всего для юридического лица, а также затронуть права контрагента по сделке.

На основании вышесказанного отметим, выявление сделки с заинтересованностью зависит от исполнения лицом, включенным в перечень заинтересованных лиц и имеющим право влиять на формирование воли юридического лица, обязанности раскрыть свою заинтересованность в сделке и (или) заинтересованность связанных с ним лиц, соответствующую перечню оснований, по которым оно признается заинтересованным (второй критерий такой сделки). Своевременное исполнение этой обязанности должно быть подтверждением добросовестности такого лица, но зависеть от того, кем оно является: единоличным исполнительным органом (иным лицом, заключающим сделку) либо лицом, участвующим в порядке ее совершения. Такой подход к выявлению сделок с заинтересованностью должен быть идентичным независимо от характера их одобрения (предварительное, последующее).

²³⁶ «Заинтересованное лицо, нарушившее обязанность, предусмотренную частью 4 статьи 16 настоящего Федерального закона, несет перед автономным учреждением ответственность ..., если не докажет, что оно не знало и не могло знать о предполагаемой сделке или о своей заинтересованности в ее совершении» (ч. 4 ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях»).

²³⁷ См. ч. 5 ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации», п. 4 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»; ч. 8 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом», п. 8 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос».

2.5.2. Выявление сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, с помощью искусственного интеллекта

В современном мире большинство процессов, происходящих вокруг нас, так или иначе цифровизируются. Использование терминов «робоправо», «индустрия 4.0», «кибернетическое лицо», «искусственный интеллект» стало привычным. Развитие робототехники, роботов, искусственного интеллекта (далее — ИИ) позиционируется как будущее. Определение понятия «искусственный интеллект» дано в указе Президента РФ²³⁸. Нормативно-правовая база, устанавливающая основные положения в сфере данной тематики, сейчас активно развивается. Как справедливо отмечают академик РАН Т.Я. Хабриева и профессор РАН Н.Н. Черногор, «цифровая прививка» будет сделана многим отраслям права²³⁹. Корпоративное право в этом отношении не является исключением.

Понятия «искусственный интеллект», «робот» в юридической литературе, как правило, разграничивают²⁴⁰. Потому что не каждый робот обладает ИИ. В.А. Лаптев отмечает, что «искусственный интеллект — это следующая стадия развития робототехники и программирования (их особая часть), наделяющий способностью робота самостоятельно принимать «новое» решение, ранее не заложенное в программе»²⁴¹. В Японии, к примеру, в 2014 г. провели эксперимент, в котором ИИ был введен в состав совета директоров компании. За свое умение «просчитывать тенденции рынка, неочевидные для людей»²⁴² в будущем было

²³⁸ «Искусственный интеллект — это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

²³⁹ См.: Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Указ. соч. С. 89.

²⁴⁰ См.: Габов А.В., Хаванова И.А. Эволюция роботов и право XXI века // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 435. С. 215.

²⁴¹ Лаптев В.А. Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал Высшей школы экономики. № 2. 2019. С. 83.

²⁴² Речь идет о компании Deep Knowledge Would you take orders from a ROBOT? An artificial intelligence becomes the world's first company director // MailOnline. 2014. 19 May. URL:

предложено наделить его правом голоса по финансовым вопросам наравне с другими членами совета директоров. Рассмотрим, почему подобные случаи единичны, и можно ли доверить ИИ голосование по вопросу повестки дня органа управления об одобрении сделки. Но прежде рассмотрим, как в юридической литературе определяют статус «робота» и его место в парадигме «субъект-объект».

Академик РАН Т.Я. Хабриева и профессор РАН Н.Н. Черногор отмечают, что «в сфере правового регулирования появляются отношения, в которых если не субъектом, то, как минимум, участником становится новая цифровая личность — робот»²⁴³. Г.А. Гаджиев указывает о возможности по мере развития ИИ признать роботов-агентов «особой разновидностью юридических лиц»²⁴⁴. Высказана точка зрения о создании реестра роботов по аналогии с ЕГРЮЛ, т.к. робот способен обладать статусом, которым пока обладают юридические лица²⁴⁵. В.А. Вайпан, указывая на отсутствие правовых препятствий для наделения роботов правами и обязанностями субъектов правоотношений, приводит в пример, что «в начале 2017 года в Бельгии робот по имени Фрэн Пеппер (Pepper - название серии роботов) стал первым в мире гуманоидом, которого официально включили в реестр населения»²⁴⁶. Согласно другой точке зрения «в юридическом смысле робот — это имущество, а не «persona»; объект, а не субъект правоотношений»²⁴⁷. А.А. Иванов предлагает признать роботов «имуществом особого рода»²⁴⁸. Существующая судебная практика квалифицирует роботов как «объект», «товар»,

<http://dailymail.co.uk/sciencetech/article-2632920/Would-orders-ROBOT-Artificial-intelligence-world-s-company-director-Japan.html#ixzz4xefBNfFR> (дата обращения: 31.01.2020).

²⁴³ Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Указ. соч. С. 94.

²⁴⁴ Гаджиев Г.А. Является ли робот-агент лицом? (Поиск правовых форм для регулирования цифровой экономики) // Журнал российского права. 2018. № 1. С. 24.

²⁴⁵ См.: Архипов В.В., Наумов В.Б. О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности // Закон. 2017. № 5. С. 157–170 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁶ Вайпан В.А. Основы правового регулирования цифровой экономики // Право и экономика. 2017. № 11. С. 5–18 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁷ Габов А.В., Хаванова И.А. Указ. соч. С. 216.

²⁴⁸ Иванов А.А. Мечтают ли андроиды об электроовцах? URL: https://zakon.ru/blog/2017/2/15/mechtayut_li_androidy_ob_elektroovcah (дата обращения: 31.01.2020).

«кибернетическое лицо»²⁴⁹. Спектр оценок при определении правового статуса робота, как было продемонстрировано, весьма разнообразен.

Роботы, оснащенные ИИ, могут «заменить» человека при выполнении типовых задач для обеспечения удобства их решения. Преимуществом использования ИИ является его способность в сжатые сроки обрабатывать большой объем информации. Получается, что ИИ в своем первоначальном состоянии — это «мозг младенца», то функционирование его в будущем непосредственно зависит от наполняемости его баз данных, информационных ресурсов и технических возможностей. А.А. Иванов указывает, что «робот не в состоянии оторваться от человеческого интеллекта ни на стадии определения общих условий его функционирования, ни при вступлении в конкретные гражданские правоотношения»²⁵⁰. Таким образом, ИИ способен анализировать данные на основе имеющейся у него информации, а при голосовании по вопросу об одобрении сделки можно учитывать «мнение» ИИ, но голосовать должен человек.

Моделируя ситуацию задействования ИИ с запрограммированной способностью к саморазвитию при одобрении «особых» сделок, представляется возможным такие формы его участия. Во-первых, экспертно-аналитическая: при выявлении количественного критерия крупной сделки ИИ может проводить расчет соотношения цены (стоимости имущества) сделки с балансовой стоимостью активов юридического лица, а при выявлении критерия сделки с заинтересованностью — устанавливать взаимосвязи сторон сделки. Кроме того, выявлять несоответствия между условиями заключённой сделки и ранее одобренными. Во-вторых, это документарная форма участия: подготовка мотивированного обоснования выбора контрагента; подготовка проекта решения об одобрении сделки; аккумулярование решений о полученных одобрениях

²⁴⁹ Постановление АС Московского округа от 17.10.2017 по делу № А40-215201/2016; определение АС Приморского Края от 26.02.2018 по делу № А51-25685/2016; постановление АС Северо-Западного округа от 28.09.2015 по делу № А56-67074/2014; определение АС г. Москвы от 16.12.2010 по делу № А40-133052/10-57-294; решение АС Алтайского края от 17.01.2020 по делу № А03-16731/2019.

²⁵⁰ Иванов А.А. Указ. соч.

сделок, совершенных в текущем и предшествующем периодах. Предположим, это так и интеллектуальный робот проанализировал условия сделки, а также установил, что она требует одобрения и даже спрогнозировал последствия ее влияния на эффективность деятельности юридического лица. Тогда возникает вопрос, что еще ему нужно учесть и какими критериями он должен руководствоваться при принятии решения: одобрять сделку или нет?

Согласие на сделку (одностороннее волеизъявление), являющееся юридическим фактом — действием, выдается для создания условия действительности сделки²⁵¹. Лицо, предоставляющее согласие на сделку, таким образом выражает свою волю вовне. Как указывает А.В. Томсинова, сложность формирования волеизъявления заключается в том, что оно «является связующим звеном между внутренним (сознательным) и внешним (осознанным)»²⁵². Проявление воли и волеизъявления — это опосредование внутреннего мотива²⁵³. Так вот, разработчик интеллектуального робота не может заранее предопределить действительную цель заключаемой сделки, проанализировать текущее положение юридического лица на рынке, предугадать характер межличностных взаимоотношений с контрагентами. Эти и многие другие нюансы индивидуальны для каждой ситуации. Можно предположить, что ИИ обладает всеми исходными данными в отношении сделки, и существует шанс того, что он безошибочно определит её как сделку, требующую особого порядка совершения, просчитав также последствия влияния сделки на деятельность юридического лица. Но ИИ не может вместо человека принять решение о ее одобрении ввиду следующего.

Человек, являющийся, к примеру, членом совета директоров, при голосовании по вопросу одобрения «особой» сделки не ограничивается расчетами и формальными критериями, а еще руководствуется своими внутренними мотивами, убеждениями, желаниями, потребностями, целями, эмоциями,

²⁵¹ См.: Воробьева Е.А. Правовое регулирование сделок, требующих согласия, по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2016. С. 41.

²⁵² Томсинова А.В. Понятие «Willenserklärung» (Волеизъявление) в Германском Гражданском Уложении 1900 г. // Вестник московского университета. 2012. № 5. С. 54.

²⁵³ Там же. С. 55.

интуицией, креативными идеями, характером межличностного отношения с контрагентом²⁵⁴. Эволюционные процессы в робототехнике и биологии различаются. Кроме того, собственные интересы человека могут не вполне коррелироваться с интересами других членов органов управления юридического лица. Именно поэтому итоговое решение при голосовании по вопросу одобрения такой сделки должно оставаться за человеком, обладающим самостоятельной волей и способностью действовать в гражданском обороте в своих интересах, а не только в интересах юридического лица. Ведь робот, функционирующий благодаря работе компьютерной программы, не обладает сознанием и волей в привычном для нашего понимания смысле, а наделен только «искусственным» интеллектом. Поэтому может представлять собой угрозу ввиду непредсказуемости реакции с его стороны, например, в результате запущенного вируса, сбоя в работе компьютерной системы. Кто тогда понесет риски ошибочного волеизъявления? Крайне серьезным является вопрос о вреде, который в такой ситуации может быть причинен ИИ. Необходимость решения проблемы юридической ответственности, как отмечает Г.А. Гаджиев, будет продвигать «процесс цивилистической легитимизации признания юридической личности у высокоразвитой робототехники»²⁵⁵.

Обобщая вышесказанное, отметим, что ИИ может стать инструментом, позволяющим принять решение с более высокой скоростью реакции на событие. Важно еще раз подчеркнуть, что цель деятельности интеллектуального робота — это помощь человеку для упрощения его деятельности. Поэтому к особому порядку совершения сделок представляется возможным привлекать ИИ в качестве виртуального помощника при выявлении их критериев, а голосовать по вопросам одобрения таких сделок должен именно человек, являющийся членом органа управления, т.к. доверив голосование ИИ, функционирующему в виртуальном

²⁵⁴ См. также: Загребаяева Е.В. Искусственный интеллект в корпоративном праве как виртуальный помощник при одобрении экстраординарных сделок: взгляд в будущее // Право и цифровая экономика. 2020. № 3 (09). С. 44–49.

²⁵⁵ Гаджиев Г.А. Указ. соч. С. 24.

мире, можно создать существенный правовой риск для самого юридического лица, так и для его участников, членов органов управления и проч.

ГЛАВА 3. Особенности порядка совершения сделок отдельными юридическими лицами и последствия его нарушения

В настоящей главе проанализированы: порядок совершения отдельными юридическими лицами крупных сделок, сделок с заинтересованностью, иных сделок для выявления тех стадий, которые могут быть общими, а также последствия несоблюдения порядка совершения таких сделок.

Однако вначале отметим (как было указано в § 1.3. диссертации), что правовое регулирование порядка совершения сделок юридическими лицами различных организационно-правовых форм должно выстраиваться исходя из императивного подхода и частично на аспектах, составляющих диспозитивный подход (например, последующее одобрение сделки), основанного на саморегулировании и применяемого преимущественно для коммерческих корпораций. Обусловлено это тем, что многие требования императивного подхода установлены законами одинаково для АО, ООО и для иных юридических лиц и применяются в совокупности как к порядку совершения ими сделок с заинтересованностью и крупных (например, исключительная компетенция органа управления, учредителя, собственника имущества), так и для каждой из них отдельно в силу их специфики, (например, исключение заинтересованного лица из голосования) (см. приложения № 2 и № 3). Однако остановиться только на определении того, с учетом каких элементов должно выстраиваться правовое регулирование таких сделок было бы неполным для его характеристики по ряду причин.

Во-первых, стадии выстраиваются в определенную временную последовательность, отражая то, как формируется воля юридического лица на совершение сделки, по сути, определяя ее динамику.

Во-вторых, следует выявить, какая стадия должна быть общей для всех таких сделок и с участием какого лица (например, направление запроса на

одобрение сделки ЕИО), какая может быть общей для некоторых юридических лиц, а какая общей в зависимости от характера одобрения (стадия контроля для сделок, требующих предварительного согласия). Также позволяет выявить то, как должны соотноситься друг с другом требования императивного подхода, чтобы происходило формирование воли юридического лица на ее совершение. Например, для кредитного кооператива вопрос об одобрении сделки отнесен к исключительной компетенции правления (ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации») и требует «две трети» голосов от количества присутствующих. Если такое число было бы определено как «простое большинство», то при равенстве голосов ЕИО — председатель правления, имел бы право решающего голоса и об особом порядке ее совершения говорить бы не пришлось.

В-третьих, анализ стадий позволяет выявить ряд проблем. Приведем несколько примеров. Отсутствие в законе указания на характер одобрения сделки (предварительный, последующий) для крупной сделки ГУП (МУП) создает возможность различного толкования, порождая противоположную судебную практику. То же касается отсутствия в законе указания на срок действия принятого решения. Отсутствие в законе для автономного учреждения права передать вопрос одобрения крупной сделки на рассмотрение учредителя может вызвать ситуацию, когда такое решение не будет принято.

В-четвертых, изучение стадий позволит их обобщить, логически выстроить и определить то, каким должно быть правовое регулирование сделок для тех юридических лиц, в отношении которых оно сейчас отсутствует.

§ 3.1. Совершение сделок в особом порядке некоммерческими организациями, созданными при участии государства

К некоммерческим юридическим лицам, созданным при участии государства, можно отнести ГК Автодор, публично-правовые компании, государственные корпорации, учреждения (бюджетные, казенные,

автономные)²⁵⁶. В юридической литературе отмечено, что «основные различия между этими типами государственных (муниципальных) учреждений заключаются в порядке финансового обеспечения их деятельности, а также в характере имущественной ответственности по своим обязательствам перед кредиторами»²⁵⁷. Казённое учреждение независимо от цены сделки «не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом без согласия собственника» (п. 4 ст. 298 ГК РФ). ФЗ «Об автономных учреждениях», ФЗ «О некоммерческих организациях» содержат общие требования к порядку совершения сделок учреждениями. Для бюджетных учреждений такой порядок разрабатывают и утверждают на федеральном, региональном уровнях, а также на уровне ОМСУ, осуществляющих функции и полномочия учредителя²⁵⁸. Число подобных актов едва ли можно подсчитать, и ввиду разрозненности норм и отсутствия единого подхода в части порядка согласования сделок может возникать ряд проблем²⁵⁹. Особый порядок совершения сделок ГК Автодор, публично-правовыми компаниями, ГК Роскосмос, ГК Росатом, ГК Ростех,

²⁵⁶ ГК Автодор «является некоммерческой организацией, не имеющей членства и созданной Российской Федерацией» (ч. 1 ст. 3 ФЗ «О ГК Автодор»). Публично-правовой компанией является «унитарная некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией ...» (ч. 1 ст. 2 ФЗ «О публично-правовых компаниях»). ГК Агентство по страхованию вкладов «является государственной корпорацией, созданной Российской Федерацией ...» (ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 52 (ч. I). Ст. 5029. ГК Роскосмос «является юридическим лицом, созданным Российской Федерацией в организационно-правовой форме государственной корпорации» (ч. 1 ст. 3 ФЗ «О ГК Роскосмос»). ГК Росатом «является юридическим лицом, созданным Российской Федерацией в организационно-правовой форме государственной корпорации» (ч. 1 ст. 3 ФЗ «О ГК Росатом»). ГК Ростех «является юридическим лицом, созданным Российской Федерацией в организационно-правовой форме государственной корпорации» (ч. 1 ст. 2 ФЗ «О ГК Ростех»). П. 2 ст. 9¹ ФЗ «О некоммерческих организациях».

²⁵⁷ Аюрова А.А., Беляева О.А., Вильданова М.М. и др. Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. / отв. ред. А.В. Габов. М. ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. Т. 2: Виды юридических лиц в российском законодательстве. 352 с. // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵⁸ См.: Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 № 537 «О порядке осуществления федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4236.

²⁵⁹ См. также: Загребаева Е.В. Правовое регулирование сделок, совершаемых в особом порядке бюджетными и автономными учреждениями // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2020. № 1. 44–48.

автономными учреждениями в силу указания закона предполагает их отнесение к исключительной компетенции наблюдательного совета²⁶⁰.

Заключение как сделки с заинтересованностью, так и крупной для ГК Автодор, автономного, бюджетного учреждения, а для ГК Роскосмос, ГК Росатом – сделки с заинтересованностью требует предварительного согласия (одобрения)²⁶¹. Несоблюдение такого требования может быть основанием признания ее недействительной в суде²⁶². В юридической литературе указано, что «термины «согласие» и «одобрение» являются синонимичными»²⁶³. При этом в одних словарях синонимов русского языка данная позиция находит поддержку²⁶⁴, а в других нет²⁶⁵. В юридической литературе по отношению к сделкам, совершаемым АО, ООО, высказана и такая точка зрения: «согласие, очевидно,

²⁶⁰ См.: п. 12 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О ГК Автодор»; п. 17 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О публично-правовых компаниях»; п. 15 ч. 1 ст. 24 ФЗ «О ГК Росатом»; п. 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О ГК Роскосмос»; п. 14 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О ГК Ростех»; п. 9, п. 10 ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об автономных учреждениях».

²⁶¹ «Крупная сделка может быть совершена бюджетным учреждением только с предварительного согласия соответствующего органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения» (п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»). «Крупная сделка совершается с предварительного одобрения наблюдательного совета автономного учреждения». «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть совершена с предварительного одобрения наблюдательного совета автономного учреждения» (ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях»). «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, до ее совершения должна быть одобрена наблюдательным советом» (ч. 4 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»; ч. 4 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом»). «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть совершена с предварительного одобрения наблюдательного совета Государственной компании». «Крупная сделка совершается с предварительного одобрения наблюдательного совета Государственной компании» (ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 25 ФЗ «О ГК Автодор»).

²⁶² К примеру, в одном деле суд, удовлетворяя требование о признании крупной сделки недействительной, указал, что «при заключении спорной сделки, генеральный директор Общества, будучи членом наблюдательного совета иного автономного учреждения, знал и должен был знать, что крупная сделка для автономного учреждения подлежит предварительному одобрению наблюдательным советом автономного учреждения» (решение АС Калининградской обл. от 28.03.2014 по делу № А21-174/2014). Для бюджетного учреждения см.: решение АС Московской обл. от 20.11.2019 по делу № А41-61078/2019.

²⁶³ Зими́на М.Ю. Институт согласия в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2019. С. 29.

²⁶⁴ «Одобрение см. согласие»; «одобрять см. соглашаться»; «согласие, ..., одобрение» (Абрамов Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. М.: Русские словари, 1999. С. 237, 363). См. также: Словарь синонимов и антонимов современного русского языка. 50000 слов / под ред. А.С. Гавриловой. М.: Аделант, 2014. С. 350, 351.

²⁶⁵ См.: Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка: Практический справочник: Ок. 11 000 синоним. рядов. — 11-е изд., перераб. и доп. — М.: Рус. яз., 2001, (Библиотека словарей рус. яз.) С. 268, 468.

должно предшествовать сделке, в то время как одобрение должно происходить уже после того, как сделка заключена»²⁶⁶. Между тем анализ норм законов, содержащих порядок совершения сделок иными организациями, демонстрирует отсутствие единого понимания этих терминов при соотношении их с моментом заключения сделки. Акцент здесь перенесен именно на характер одобрения (предварительное, последующее), независимо от которого «одобрение», получение «согласия», по сути, представляет собой процесс достижения общности мнений для принятия решения по этому вопросу.

Отметим, что предварительный характер — это лишь один из возможных вариантов одобрения сделки; рассмотрим и другие. ФЗ об АО, устанавливая требование одобрить сделку, допускает как предварительное, так и последующее²⁶⁷. При этом сделка с заинтересованностью АО, ООО не требует обязательного одобрения, но до ее заключения нужно направить извещение. Другой пример, когда в законе просто подчеркнута необходимость получения одобрения без указания на его характер²⁶⁸. В таком случае суды допускают и последующее одобрение сделки²⁶⁹. Но проблема в том, что отсутствие четкого указания в законе на характер одобрения, во-первых, может служить основанием для обращения в суд с иском о признании сделки недействительной ввиду отсутствия предварительного согласия. Во-вторых, неоднозначность формулировки в каждом деле порождает возможность различного толкования

²⁶⁶ Филиппова О.С. Эффективность реформирования института крупных сделок корпораций // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 1. С. 53–57; СПС «КонсультантПлюс».

²⁶⁷ «15) принятие решений о согласии на совершение или о последующем одобрении сделок в случаях, предусмотренных ст. 83 ФЗ об АО» (подп. 15 п. 1 ст. 48 ФЗ об АО).

²⁶⁸ «Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия» (п. 3 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»).

²⁶⁹ См.: Определение ВС РФ от 08.11.2016 № 301-ЭС16-14579 по делу № А11-1818/2014; постановление АС Волго-Вятского округа от 17.11.2020 по делу № А43-6760/2019; п. 9 постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». К примеру, при рассмотрении дела суд указал, «поскольку норма ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях» направлена на защиту интересов собственника имущества предприятия, то собственник вправе в последующем одобрить сделку, что влечет ее исцеление» (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.05.2008 по делу № А32-17928/2007-22/315).

судом характера одобрения и как следствие — существование противоречивой судебной практики²⁷⁰. Например, в юридической литературе предложено установить в ГК РФ «общее правило о предварительном характере согласия на совершение сделки, при этом в случаях, прямо установленных законом, согласие может быть последующим»²⁷¹. Однако при таком «общем» правиле, во-первых, сделку можно будет оспорить ввиду отсутствия предварительного согласия, и только в случае, указанном в законе, допускающем ее последующее одобрение, она может быть «сохранена». Во-вторых, требование предварительного согласия является элементом императивного подхода правового регулирования. В то время как последующее — элементом диспозитивного подхода, т.е. оно как «общее» правило удобно для корпораций с относительно большим числом участников.

Порядок согласования сделки бюджетным учреждением начинается с направления руководителем (или иным лицом) в адрес учредителя документа (в порядке обобщения определим его, как запрос на одобрение сделки) с приложением: справки о согласованиях совершения сделок, полученных в текущем и предшествующем годах, с указанием их условий и результатов исполнения²⁷², мотивированного обоснования выбора контрагента²⁷³, справки о прогнозе влияния результатов крупной сделки на повышение эффективности деятельности учреждения²⁷⁴. Приведенные в качестве примера документы,

²⁷⁰ Так, «Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия» (п. 3 ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях»). Отсутствие указания на характер одобрения порождает практику, когда в одном случае суд указывает, что сделка должна быть одобрена «до ее совершения» (решение АС Свердловской обл. от 17.02.2010 по делу № А60-57754/2009-С1), а в другом - суд допускает последующее ее одобрение (постановление АС Волго-Вятского округа от 17.11.2020 по делу № А43-6760/2019).

²⁷¹ Зими́на М.Ю. Указ. соч. С. 52.

²⁷² См.: п. 5 приказа МЧС России от 03.12.2010 № 614 «Об утверждении порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, находящимся в ведении МЧС России, крупных сделок, соответствующих критериям, установленным пунктом 13 статьи 9² Федерального закона «О некоммерческих организациях» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷³ См.: п. 4 приказа Департамента здравоохранения г. Москвы от 01.04.2011 № 280 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения государственным бюджетным учреждением, подведомственным Департаменту здравоохранения города Москвы, крупных сделок» // Нормативные документы в фармации и здравоохранении. 2011. № 5.

²⁷⁴ См.: п. 3 приказа Минобрнауки России от 01.08.2018 № 18н «Об отдельных вопросах согласования (одобрения) некоторых сделок, совершаемых федеральными государственными

прилагаемые к запросу на одобрение сделки, не составляют единого перечня, он зависит от вида сделки и, вероятно, обусловлен спецификой деятельности учреждения. На первой стадии — стадии направления запроса на одобрение сделки комплектность прилагаемых к нему документов фактически влияет на формирование воли учредителя в дальнейшем при согласовании такого запроса.

На следующей стадии сотрудники структурных подразделений учредителя согласовывают запрос на одобрение сделки и по факту этого подготавливают документ (в порядке обобщения определим его, как заключение). Однако эти лица не формируют волю юридического лица на совершение сделки, т.к. заключение не является окончательным решением. Поэтому такую стадию обозначим как промежуточную: согласование происходит в течение установленного срока, осуществляется проверка комплектности документов. Кроме того, например, отсутствие документа-приложения к запросу на одобрение сделки может послужить основанием для приостановки рассмотрения документов²⁷⁵. Проблема в том, что согласование может зависеть от факторов административного характера, т.к. дополнительно запрашиваемые у учреждения документы могут удлинять его срок²⁷⁶.

На основании подготовленного заключения, но по своему усмотрению итоговое решение принимает руководитель (иное уполномоченное лицо) органа государственной власти либо ОМСУ, осуществляющего полномочия учредителя бюджетного учреждения и тем самым формирует волю на ее заключение, поэтому принятие решения выделим как отдельную стадию порядка совершения сделки²⁷⁷.

бюджетными учреждениями, находящимися в ведении министерства науки и высшего образования Российской Федерации». URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 07.12.2018.

²⁷⁵ См.: Приказ Росздравнадзора от 28.03.2011 № 1497-Пр/11 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, крупных сделок».

²⁷⁶ Приведем пример: «если для принятия решения о предварительном согласовании крупной сделки требуются дополнительные материалы и/или разъяснения, Департамент экономики и финансов или курирующий Департамент направляют в учреждение запрос об их представлении с указанием срока, в который необходимо представить материалы и/или разъяснения» (п. 7 приказа Минприроды России от 31.12.2010 № 574).

²⁷⁷ Так, «Результаты рассмотрения обращения докладываются заместителю Министра связи и массовых коммуникаций РФ ...с проектом письма Министерства связи и массовых

Для ГК Автодор, автономного учреждения запускает порядок одобрения сделки представленное в наблюдательный совет предложение²⁷⁸. Его правовое значение видится в том, что оно необходимо для принятия решения волеобразующим органом, т.е. для формирования воли юридического лица на ее заключение.

Но для некоторых организаций представление запроса на одобрение сделки (в т.ч. в форме предложения) не подлежит правовой регламентации. Во-первых, например, для ГК Росатом, ГК Роскосмос, ГК Ростех, публично-правовых компаний законы не содержат такого указания, как для ГК Автодор. В этом случае такой запрос представляет председатель или член наблюдательного совета как лицо, уполномоченное созывать его заседание²⁷⁹. Во-вторых, для автономной некоммерческой организации, для фонда управление деятельностью которых осуществляется на основе устава²⁸⁰.

Для выработки общего правила представляется, что запрос на одобрение сделки должен поступить именно от исполнительного органа. Во-первых, при руководстве текущей деятельностью организацией он сам выявляет необходимость заключения той или иной сделки. К тому же он имеет ресурсы для ее квалификации, т.к. от качества подготовки запроса и прилагаемых к нему документов зависит формирование воли юридического лица на ее заключение.

коммуникаций РФ в ответ на обращение. По результатам рассмотрения доклада Заместитель Министра принимает соответствующее решение» (п. 5 приказа Минкомсвязи РФ от 16.11.2011 № 317 «Об утверждении порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, крупных сделок»).

²⁷⁸ Наблюдательный совет ГК Автодор обязан рассмотреть предложение председателя правления ГК Автодор о совершении крупной сделки в течение 15 календарных дней со дня поступления такого предложения председателю наблюдательного совета ГК Автодор ...». «Наблюдательный совет ГК Автодор обязан рассмотреть предложение о совершении этой сделки в течение пятнадцати календарных дней со дня поступления такого предложения председателю наблюдательного совета ...» (ч. 1 ст. 25, ч. 1 ст. 27 ФЗ «О ГК Автодор»). См. также: ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях».

²⁷⁹ «Заседания наблюдательного совета Корпорации созываются его председателем или членом наблюдательного совета, уполномоченным председателем наблюдательного совета ...» (ч. 1 ст. 25 ФЗ «О ГК Росатом», ч. 1 ст. 24 ФЗ «О ГК Роскосмос»).

²⁸⁰ «Управление деятельностью автономной некоммерческой организации осуществляют ее учредители в порядке, установленном ее уставом, утвержденным ее учредителями» (п. 1 ст. 123.25 ГК РФ); «Порядок управления фондом определяется его уставом» (п. 1 ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях»).

Во-вторых, он (иное уполномоченное им лицо) и заключает сделку, т.е. организует реализацию принятого волеобразующим органом решения. В-третьих, если предположить, что член наблюдательного совета (как волеобразующего органа) вправе был бы сам представить такой запрос, то это автоматически бы исключало необходимость принятия им решения, т.к. его воля была бы уже сформирована непосредственно в момент представления запроса. Кроме того, данный факт не будет являться основанием, освобождающим члена наблюдательного совета, направившим такой запрос, от необходимости участия в голосовании по вопросу ее одобрения, но получается, что вариант его голосования предопределён («ЗА»). Иначе, если член наблюдательного совета на заседании голосует «ПРОТИВ» принятия решения по вопросу о ее одобрении, должен ли он тогда представить в наблюдательный совет содержательно новый запрос? В случае, если должен, то становится ли голосование по ранее направленному им запросу необязательным для других членов наблюдательного совета? Другой пример: в отношении одной и той же сделки два члена наблюдательного совета представляют запросы на ее одобрение, и при голосовании по ним принимаются два разных решения: положительное и отрицательное. Как в таком случае должен действовать исполнительный орган: заключать или нет сделку, т.е. какое из двух решений ему надлежит исполнить?

Для автономного учреждения в статьях 12, 14-17 ФЗ «Об автономных учреждениях», а для ГК Автодор в ст. 8 и в главе 6 ФЗ «О ГК Автодор» и для ГК Росатом, ГК Роскосмос, ГК Ростех, публично-правовых компаний нет указания, что, созывая заседание наблюдательного совета, его председатель (иное уполномоченное им лицо) может отказать в передаче предложения об одобрении сделки на его рассмотрение. Поэтому следующая стадия (после получения предложения) — рассмотрение наблюдательным советом полученного им предложения об одобрении сделки, голосование его членами по вопросу и принятие решения по итогу проведенного голосования.

Для принятия решения наблюдательным советом ГК Автодор, состоящим из 12-ти членов, по вопросу одобрения крупной сделки будет достаточным, если

«ЗА» проголосуют всего три его члена, включая председателя, обладающего правом решающего голоса²⁸¹. Такой подход применяется и для ГК Росатом, ГК Роскосмос²⁸². Для сравнения крупная сделка АО, народного предприятия должна быть одобрена советом директоров единогласно²⁸³. А наблюдательный совет автономного учреждения, состоящий из 11-ти членов, принимает такое решение восьмью его членами, и такое число голосов является постоянным, т.е. не зависит от числа присутствующих на заседании членов²⁸⁴. Разница в подходах очевидна, но в первом случае для ГК Автодор, ГК Росатом, ГК Роскосмос (при подсчете голосов от числа присутствующих) не является оправданной, учитывая важность этого вопроса для их деятельности и риск, связанный с возможными последствиями, которые может повлечь ее заключение. В подобных случаях закон должен предоставлять право в учредительном документе увеличить число голосов для принятия решения по этому вопросу.

При отсутствии необходимого количества голосов членов наблюдательного совета для принятия решения по вопросу одобрения сделки с заинтересованностью оно принимается учредителем, органом государственной власти²⁸⁵. Отсутствие аналогичного правила для вопроса одобрения крупной

²⁸¹ «Наблюдательный совет ГК Автодор правомочен принимать решения, если на его заседании присутствует не менее половины его членов при условии, что все члены наблюдательного совета ГК Автодор извещены о времени и месте его проведения. Решения наблюдательного совета ГК Автодор принимаются простым большинством голосов от общего числа присутствующих на заседании членов наблюдательного совета ГК Автодор, при этом каждый член наблюдательного совета ГК Автодор имеет один голос» (ч. 16 ст. 8 ФЗ «О ГК Автодор»).

²⁸² «Наблюдательный совет Корпорации правомочен принимать решения, если на его заседании присутствует не менее половины членов наблюдательного совета. Решения наблюдательного совета Корпорации принимаются большинством голосов от числа присутствующих на заседании членов наблюдательного совета» (ч. 3 ст. 25 ФЗ «О ГК Росатом», ч. 3 ст. 24 ФЗ «О ГК Роскосмос»).

²⁸³ См.: п. 2 ст. 79 ФЗ об АО, п. 5 ст. 15 ФЗ «О народных предприятиях».

²⁸⁴ «Решения по вопросам, указанным в п. 9 и 12 ч. 1 настоящей статьи, принимаются наблюдательным советом автономного учреждения большинством в две трети голосов от общего числа голосов членов наблюдательного совета автономного учреждения» (п. 9 ч. 1 и ч. 7 ст. 11 ФЗ «Об автономных учреждениях»).

²⁸⁵ «...если лица, заинтересованные в совершении сделки, составляют в наблюдательном совете автономного учреждения большинство, решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается учредителем автономного учреждения» (ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях»). «...если лица, заинтересованные в совершении этой

сделка порождает ряд ситуаций, когда решение автономным учреждением может быть не принято. Приведем пример. В наблюдательном совете, состоящем из 11 членов, по вопросу одобрения крупной сделки, одновременно являющейся сделкой с заинтересованностью, «ЗА» проголосовали только шесть незаинтересованных в сделке членов, а остальные «ПРОТИВ». Для сделки с заинтересованностью «простое большинство» является достаточным и, казалось бы, эта сделка одобрена и ее можно заключать²⁸⁶. Но необходимое число голосов для принятия решения по одобрению сделки, как крупной не набрано и она не одобрена, т.к. согласно ФЗ «Об автономных учреждениях», вопрос на рассмотрение учредителя не передается²⁸⁷. Неодобрение сделки по одному основанию может блокировать ее одобрение по другому основанию. Подобная ситуация актуальна и для ГК Автодор²⁸⁸. При этом для ГК Росатом, ГК Роскосмос не разрешена ситуация, как одобрить сделку, когда заинтересованных в ее совершении будет большинство, например, как указано в законе для ГК Автодор (ч. 2 ст. 27 ФЗ «О ГК Автодор»). Приведем другой пример. В наблюдательном совете по вопросу одобрения крупной сделки (одновременно являющейся сделкой с заинтересованностью) большинство его членов заинтересованы в сделке, и в силу ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях» этот вопрос передается на рассмотрение учредителя, т.е. из всех крупных сделок на его рассмотрение может

сделки, составляют в наблюдательном совете ГК Автодор большинство, решение о ее одобрении принимается Правительством РФ ...» (ч. 2 ст. 27 ФЗ «О ГК Автодор»).

²⁸⁶ «Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов членов наблюдательного совета автономного учреждения, не заинтересованных в совершении этой сделки» (ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях»).

²⁸⁷ «Решения по вопросам, указанным в пунктах 9 и 12 части 1 настоящей статьи, принимаются наблюдательным советом автономного учреждения большинством в две трети голосов от общего числа голосов членов наблюдательного совета автономного учреждения» (ч. 7 ст. 11 ФЗ «Об автономных учреждениях»).

²⁸⁸ К примеру, в наблюдательном совете ГК Автодор, состоящем из 12 членов, один из них является заинтересованным лицом. При таком составе на заседании при одобрении крупной сделки, одновременно являющейся сделкой с заинтересованностью, шесть незаинтересованных членов проголосовало «ЗА», а остальные «ПРОТИВ». Для принятия решения по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью «простое большинство» является достаточным (ч. 2 ст. 27 ФЗ «О ГК Автодор»), а для принятия решения по вопросу об одобрении крупной сделки является недостаточным, т.к. необходимо «простое большинство голосов от общего числа присутствующих на заседании» (ч. 16 ст. 8 ФЗ «О ГК Автодор»).

быть передана только та, что является одновременно сделкой с заинтересованностью, если число заинтересованных в наблюдательном совете большинство. Участие учредителя, органа государственной власти и проч. в формировании воли юридического лица можно определить в качестве самостоятельной стадии.

Принятое наблюдательным советом автономного учреждения решение об одобрении крупной сделки является обязательным для руководителя²⁸⁹. Между тем, отсутствие аналогичных норм в иных законах не означает необязательность такого решения. Полномочие ЕИО на определение условий сделки и на ее совершение ограничено волей учредителя, собственника имущества и проч., для которых ЕИО является нижестоящим. В юридической литературе указано, что «принятое компетентным волеобразующим органом юридического лица то или иное управленческое решение является обязательным для исполнения всеми иными органами юридического лица, в том числе и его волеизъявляющими органами»²⁹⁰. Решение об одобрении сделки не создает обязанность для ЕИО заключить ее, а означает то, что если он решит ее заключить, то условия такой сделки должны соответствовать условиям решения о ее одобрении, вынесенного учредителем, собственником имущества, органом управления и проч. В.К. Андреев отмечает, что «решение и сделка необходимо различать, при том что они составляют единую конструкцию добросовестного поведения»²⁹¹. ЕИО самостоятельно определяет, заключить или нет одобренную сделку, обязательность исполнения им решения об одобрении особой сделки не означает, что сделка должна быть непременно совершена еще и потому, что заключение любой сделки – это процесс двустороннего или многостороннего волеизъявления сторон сделки. Волеизъявление другой стороны сделки находится вне контроля ЕИО, который может лишь приложить максимальные усилия для заключения

²⁸⁹ «Наблюдательный совет автономного учреждения принимает решения, обязательные для руководителя автономного учреждения» (ч. 5 ст. 11 ФЗ «Об автономных учреждениях»).

²⁹⁰ Сумской Д.А. Указ. соч. С. 282, 283. См. также: Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица по российскому гражданскому праву: дис. ... д-ра ю.н. М. 2004. С. 537.

²⁹¹ Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 352 с.; СПС «КонсультантПлюс».

одобренной сделки, но не гарантировать ее фактическое совершение ввиду необходимости волеизъявления другой стороны. Кроме того, в согласии могут содержаться не конкретные условия сделки, а определенные параметры, и за период, на который дается согласие, ЕИО просто может не успеть найти контрагента и договориться с ним о заключении сделки на соответствующих согласию условиях. Безусловно, это не должно означать, что ЕИО нарушил такое решение, если он действовал добросовестно и разумно в интересах юридического лица и прилагал максимальные усилия для заключения сделки на согласованных условиях.

Для некоторых бюджетных учреждений порядок не заканчивается вынесенным решением, т.к. для них в подзаконных актах установлено требование: предоставить в адрес учредителя информацию о фактических условиях заключенной сделки²⁹². На первый взгляд может показаться, что проводимый учредителем сбор такой информации не является самостоятельной стадией такого порядка, т.к. ни один из приведенных выше приказов не определяют ее значение для деятельности юридического лица. Но возникает вопрос: какие последствия повлечет допущенное ЕИО и выявленное впоследствии учредителем несоответствие условий фактически заключенной сделки условиям, согласованным учредителем при выдаче согласия на ее совершение? В юридической литературе отмечено, что согласие на совершение

²⁹² См.: например: распоряжение Минкультуры МО от 17.05.2011 № 125-Р «Об утверждении Порядка согласования совершения государственным автономным учреждением сферы культуры Московской области крупных сделок»; приказ Минпромторга РФ от 15.12.2010 № 1177 «Об организации в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации работ по предварительному согласованию совершения подведомственным федеральным бюджетным учреждением крупных сделок, а также принятию решений об одобрении сделок с участием подведомственного федерального бюджетного учреждения, в совершении которых имеется заинтересованность» // Промышленный ежедневник. № 10. 21-27.03.2011; приказ Росгидромета от 29.07.2015 № 455 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным государственным бюджетным учреждением, подведомственным Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, крупных сделок». URL: <http://www.pravo.gov.ru>; приказ Минприроды России от 31.12.2010 № 574.

сделки можно отозвать или отменить до ее заключения²⁹³. В постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 указано, что «отзыв предварительного согласия после совершения сделки, равно как и отзыв осуществленного последующего согласия (одобрения) не могут служить основанием для признания сделки недействительной. Согласие на совершение сделки может быть признано недействительным применительно к правилам главы 9 ГК РФ»²⁹⁴. Например, удовлетворяя требование о признании согласия учредителя о совершении крупной сделки недействительным, суд установил, что «в обращении на получение согласия ответчик предоставил неполную и недостоверную информацию о предмете договора купли-продажи недвижимости, тем самым ввел Россельхознадзор в существенное заблуждение»²⁹⁵.

Отметим, что осуществляемый учредителем контроль фактических условий заключенной сделки следует отличать от контроля, проводимого ревизионной (контрольной) комиссией. Во-первых, эта комиссия по результату проведенной проверки финансово-хозяйственной деятельности юридического лица подготавливает заключение, применяемое для его внутреннего пользования, т.е. не участвует в процессе формирования его воли, выражаемой в последующем вовне. В юридической литературе отмечено, что «ревизор или ревизионная комиссия не являются органами юридического лица, поскольку не обладают компетенцией совершать от его имени какие-либо действия правового характера ...»²⁹⁶. Во-вторых, когда в организации создана ревизионная комиссия или когда ее образование обязательно в силу положений закона, контроль она осуществляет в большинстве случаев по итогам финансово-хозяйственной деятельности юридического лица за год либо по требованию²⁹⁷. А проводимый учредителем контроль условий совершенной сделки по сроку привязан к ее заключению. В-

²⁹³ См.: Брезгулевская Л.К. Указ. соч. С. 172; Воробьева Е.А. Указ. соч. С. 112; Дятлов Е.В. Согласие третьих лиц на совершение сделки в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 86.

²⁹⁴ Пункт 57 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

²⁹⁵ Решение АС г. Москвы от 22.09.2020 по делу № А40-14746/2020.

²⁹⁶ Козлова Н.В. Указ. соч. С. 459.

²⁹⁷ См., например, п. 3 ст. 85 ФЗ об АО; ст. 47 ФЗ об ООО.

третьих, образование такой комиссии обязательно в случае, предусмотренном законом. Проводимый контроль фактических условий заключенной сделки можно предусмотреть в уставе. В-четвертых, значение имеет тот факт, что контроль фактических условий заключенной сделки необходимо проводить именно тому органу, учредителю, собственнику имущества и проч., кто ее одобрил.

Приведем еще один пример. В силу указания закона наблюдательный совет публично-правовой компании осуществляет контроль «за исполнением» принимаемых им решений²⁹⁸. Если такой контроль проецировать на исполнение его решений об одобрении крупной сделки, сделки с заинтересованностью, то суть его может заключаться в установлении факта несоответствия условий заключенной сделки условиям ранее одобренной. Но в отличие от контроля, осуществляемого учредителем бюджетного учреждения, контроль, проводимый по инициативе наблюдательного совета публично-правовой компании, можно определить как «выборочный», т.к. у ЕИО нет обязанности уведомлять наблюдательный совет об условиях всех заключенных им сделок и ранее одобренных наблюдательным советом. Поэтому «выборочный» контроль не следует использовать как образец для сделок, совершаемых в особом порядке и требующих предварительного одобрения, иными юридическими лицами.

Таким образом, проводимый учредителем сбор и аккумуляция информации об условиях заключенной сделки фактически означает их контроль (проверку), что позволяет определить его в качестве завершающей стадии особого порядка совершения сделки, требующей предварительного одобрения, ввиду следующего²⁹⁹. Стадия контроля усиливает значение предшествующей ей стадии принятия решения об одобрении сделки, т.к. позволяет контролировать фактические условия заключенной сделки на предмет их соответствия условиям ранее одобренной сделки. Необходимым условием такого контроля будет срок, в

²⁹⁸ «Наблюдательный совет публично-правовой компании осуществляет контроль за деятельностью публично-правовой компании, в том числе за исполнением принимаемых органами управления публично-правовой компании решений...» (ч. 2 ст. 8 ФЗ «О публично-правовых компаниях»).

²⁹⁹ См. также: Загребаева Е.В. Контроль условий сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке // Юрист. 2021. № 8. С. 15–20.

течение которого ЕИО представляет информацию о фактических условиях заключенной сделки, он должен быть максимально «сжат» и приближен к дате заключения сделки с тем, чтобы учредитель оперативно мог принять решение. Поэтому если фактические и одобренные условия соответствуют друг другу, то особый порядок совершения сделки является завершённым. Если фактические условия отличаются от условий ранее одобренной сделки, тогда это уже другая, «новая» сделка, на которую ранее выданное согласие не распространяется и порядок одобрения сделки не считается завершённым. При таких обстоятельствах органу управления, учредителю, собственнику имущества надлежит установить целесообразность заключенной сделки для деятельности организации и при ее наличии принять решение о последующем одобрении сделки, а ее отсутствие может служить основанием для признания сделки недействительной. Приведенные доводы указывают в пользу включения стадии контроля в особый порядок для сделок, требующих предварительного одобрения, для иных юридических лиц.

На основании вышесказанного сделаем следующие выводы.

1. Выявлены стадии особого порядка совершения сделки автономным учреждением, ГК Автодор, ГК Росатом, ГК Роскосмос, ГК Ростех, публично-правовой компанией:

- начальная стадия – представление единоличным исполнительным органом (ЕИО) автономного учреждения, ГК Автодор в адрес наблюдательного совета предложения об одобрении сделки. Поскольку для ГК Росатом, ГК Роскосмос, ГК Ростех, публично-правовой компании подобное указание в законах отсутствует, то для них и для иных юридических лиц (в подобной ситуации) с целью выработки общего правила к особому порядку совершения сделки предложено, что такой запрос должен представлять единоличный или коллегиальный исполнительный орган.

- стадия рассмотрения вопроса об одобрении сделки и принятия решения наблюдательным советом, исходя из условий, указанных в таком предложении. Участие учредителя, органа государственной власти определим в

качестве самостоятельной стадии, когда в силу закона им для принятия решения передается вопрос одобрении сделки.

2. Спецификой особого порядка совершения сделки бюджетным учреждением является то, что он установлен подзаконными актами, принимаемыми в соответствии с ФЗ «О некоммерческих организациях». В таких актах отсутствуют единообразные требования: к лицу, имеющему право обратиться к учредителю с запросом на одобрение сделки; к наименованию и к перечню документов, прилагаемых к такому запросу; сроку его рассмотрения учредителем; к основаниям для отказа или для приостановки согласования сделки. Обобщив их, выделим следующие стадии особого порядка совершения сделки бюджетным учреждением:

- начальная стадия – представление единоличным исполнительным органом (или иным лицом) в адрес учредителя запроса на одобрение сделки;
- стадия согласования такого запроса сотрудниками структурных подразделений учредителя;
- стадия принятия решения руководителем (иным уполномоченным лицом) органа государственной власти или ОМСУ, осуществляющего полномочия учредителя.

3. Контроль фактических условий заключенной сделки на предмет их соответствия одобренным условиям проводят лишь некоторые бюджетные учреждения. Ввиду практической значимости такой контроль (проверку) предложено, во-первых, определить для них в качестве завершающей стадии особого порядка совершения сделок, во-вторых, предложено распространить его на сделки, требующие предварительного согласия и для иных юридических лиц.

§ 3.2. Совершение сделок в особом порядке иными некоммерческими организациями, созданными без участия государства

Для иных некоммерческих организаций (в т.ч. кредитного, жилищного накопительного кооператива, сельхозкооператива) законы не содержат указания

на то, с чего начинается особый порядок совершения ими сделки. Фактически это означает, что с запросом на одобрение сделок может обратиться инициатор созыва общего собрания или заседания органа, к исключительной компетенции которого отнесено рассмотрение и принятие решения по вопросу их одобрения. Если для принятия решения о его созыве (т.е. для включения вопроса об одобрении сделки в повестку дня) или об отказе в его созыве поступившее требование подлежит рассмотрению (к примеру, для жилищного накопительного кооператива), то это следующая стадия порядка³⁰⁰.

Самый сложный порядок установлен для сельхозкооператива, но его не следует использовать как «образец» для иных юридических лиц, т.к. в принятии решения участвуют сразу несколько его органов³⁰¹. Порядок становится затянут по времени. Кроме того решения принимаются единогласно, т.е. заинтересованный член правления, наблюдательного совета не исключен из голосования. Подобного требования иные законы не содержат.

Для кредитного кооператива отсутствует указание, какое число голосов нужно для принятия решения об одобрении сделки с заинтересованностью, одновременно являющейся сделкой, требующей одобрения в силу ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации». Возможно двойное толкование, т.к. ч. 4 ст. 21 ФЗ «О кредитной кооперации» содержит общую норму о необходимом количестве голосов для принятия всех решений правлением³⁰². Если учитывать голос заинтересованного члена правления, то такое число голосов будет определяться по правилам, установленным для принятия решения правлением в ч. 4 ст. 21 ФЗ «О кредитной кооперации» (две трети от количества присутствующих на

³⁰⁰ «В течение пяти дней со дня предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания членов кооператива ..., правление кооператива должно принять решение о созыве внеочередного общего собрания членов кооператива или об отказе в его созыве» (ч. 7 ст. 35 ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»).

³⁰¹ «Решения о совершении сделок кооператива, в которых присутствует конфликт интересов, принимаются на совместном заседании правления кооператива и наблюдательного совета кооператива единогласно и утверждаются общим собранием членов кооператива большинством не менее чем две трети голосов» (п. 6 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

³⁰² «Решения правления кредитного кооператива считаются принятыми, если за них проголосовало более двух третей количества присутствующих на заседании членов правления кредитного кооператива» (ч. 4 ст. 21 ФЗ «О кредитной кооперации»).

заседании членов), но тогда не будет соблюдено правило ч. 4¹ ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации»³⁰³. Если же его не учитывать, то приниматься такое решение должно двумя третями голосов членов правления, незаинтересованных в ее совершении и присутствовавших на таком заседании, но тогда заинтересованное лицо будет отстранено от участия в принятии решения по вопросу одобрения сделки (ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации»). Поэтому в ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации» должна быть включена норма о том, какое число голосов нужно для принятия решения по вопросу одобрения сделки с заинтересованностью.

Вопрос о предварительном одобрении сделки отнесен к исключительной компетенции правления³⁰⁴. Удачным представляется правовое решение о количестве голосов, необходимом для ее одобрения (ч. 4 ст. 21 ФЗ «О кредитной кооперации»). Если бы такое число было как «простое большинство», то говорить об особом порядке совершения пришлось бы, т.к. при равенстве голосов ЕИО — председатель правления, обладая решающим голосом, принимал бы это решение по своему усмотрению. Отметим: не зависимо от цены сделки такое решение всегда выносит правление, т.е. учитывается мнение только нескольких членов кооператива, а остальные (не входящие в правление), по сути, лишены такого права. Есть разница в части возможного правового риска для деятельности кооператива при заключении им сделки, влекущей за собой уменьшение балансовой стоимости его активов на 10% и, условно говоря, на 90%. При отсутствии необходимого числа голосов по вопросу одобрения сделки (ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации»), или по вопросу одобрения сделки с

³⁰³ «В случае, если заинтересованным лицом является член правления кредитного кооператива, такой член правления не участвует в голосовании по вопросу об одобрении сделки правлением кредитного кооператива» (ч. 4¹ ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации»).

³⁰⁴ «Сделки кредитного кооператива, связанные с отчуждением или возможностью отчуждения находящегося в собственности кредитного кооператива имущества, а также сделки, влекущие за собой уменьшение балансовой стоимости имущества кредитного кооператива на 10% и более балансовой стоимости активов кредитного кооператива, определенной по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности кредитного кооператива за последний отчетный период, могут быть совершены при наличии решений правления кредитного кооператива об одобрении сделок» (ч. 3 ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации»). Сделка с заинтересованностью «должна быть одобрена правлением кредитного кооператива до ее совершения» (ч. 4 ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации»).

заинтересованностью принятие такого решения становится заблокированным. Тогда (при отсутствии необходимого числа голосов по любому из указанных выше вопросов) решение должно принимать общее собрание членов кооператива.

Анализ норм законов показал, что к сделкам, требующим особого порядка совершения, также могут быть отнесены и «иные» действия³⁰⁵. Понятие «действие» гражданское законодательство РФ не определяет, тогда как понятие «сделка» сформулировано в статье 153 ГК РФ³⁰⁶. Не каждое действие для совершившей его организации будет иметь последствия (например, проведенные переговоры, если они не привели к заключению сделки). М.А. Рожкова указывает, к числу дозволенных действий относятся двух-(много) сторонние сделки и односторонние действия (юридические акты, юридические поступки, результативные действия). Юридические акты разделяются на публичные акты и односторонние сделки³⁰⁷. Юридическое лицо в процессе деятельности совершает не только двух-(много) сторонние сделки, но и односторонние действия. Разграничивая между собой сделку и юридический поступок, А.Б. Бабаев отмечает, «если для признания действия сделкой существенна направленность воли субъекта на правовые последствия, то юридический поступок порождает правовые последствия вне зависимости от направленности воли субъекта. ... Достаточно самого действия, а на что была направлена воля лица, не имеет значения»³⁰⁸. Между тем волю на совершение сделки формирует собственник имущества, учредитель, акционеры, участники и проч., учитывая при этом целесообразность ее заключения. Как отмечает С.С. Вилкин, «... воля юридического лица в отличие от воли физического лица всегда является

³⁰⁵ «Лицами, заинтересованными в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами ...» (п. 1 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»).

³⁰⁶ Согласно ст. 153 ГК РФ сделка — это действие, «направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей».

³⁰⁷ См.: Рожкова М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ... д-ра ю.н. М. 2010 С. 117.

³⁰⁸ Бабаев А.Б. Односторонние сделки в системе юридических фактов // Сделки: проблемы теории и практики: Сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2008. С. 124, 125.

выраженной вовне»³⁰⁹. Волеизъявляющий орган во исполнение и в соответствии с актом вышеуказанных лиц заключает (или не заключает) сделку, т.е. выражая волю юридического лица вовне. Критерий направленности воли юридического лица отличает сделку от поступка и имеет непосредственное правовое значение. М.М. Агарков отмечает, что «сделка этим отличается от юридических поступков, т.е. правомерных юридических действий, производящих правовые последствия, хотя бы эти действия и не были на них направлены (признания, уведомления, заявления и т.д.)»³¹⁰. Для юридического поступка безразлична направленность воли субъекта, поэтому он не может быть признан недействительным. Выделяя среди односторонних действий результативное действие, М.А. Рожкова отмечает, что юридические последствия возникают и при отсутствии воли на их создание: результативные действия сами по себе влекут наступление правового результата³¹¹. Не может являться «иным» односторонним действием (юридическим поступком, результативным действием), например, сделка с конфликтом интересов, т.к. предполагает наличие другой ее стороны (организации или гражданина), а закон не содержит такой способ защиты как признание действия недействительным³¹².

Может возникнуть вопрос, являются ли «сделками», «иными действиями» в рассматриваемом контексте действия по исполнению гражданско-правовых сделок (платеж, передача товара и т.д.). В некоторых решениях суды с учетом обстоятельств дела признают разовой сделкой выставленный продавцом счет на оплату³¹³. В юридической литературе исполнение обязательства определяют в качестве односторонней сделки, юридического поступка, сделкоподобного

³⁰⁹ Вилкин С.С. Гражданско-правовая природа волевых актов коллегиальных органов юридического лица: дис. ...канд. юрид. наук. М. 2009. С. 8.

³¹⁰ Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1: Социальная ответственность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. — М.: Статут. 2012. С. 228.

³¹¹ См.: Рожкова М.А. Указ. соч. С. 129, 130.

³¹² «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана судом недействительной» (п. 4 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»).

³¹³ См.: Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.04.2020 по делу № А75-9985/2019; постановление Седьмого ААС от 20.03.2020 по делу № А45-10897/2019.

действия, договора, правореализационной деятельности и проч.³¹⁴. М.А. Рожкова указывает: «...когда допускается одностороннее волеизъявление, направленное на исполнение обязанности, имеет место юридический поступок»³¹⁵. Формально такие действия подпадают под понятие сделки, т.к. они, безусловно, являются волевыми и направлены на изменение или прекращение правоотношений, к примеру, платеж прекращает обязательство оплатить деньги, передача — обязательство передать товар. Но было бы существенно затрудняющим гражданский оборот в каждом случае одобрения какой-то сделки требовать еще отдельного одобрения действий по ее исполнению. Поэтому, какую бы ни занимать точку зрения о правовой природе исполнительских действий, с точки зрения корпоративного законодательства об особых сделках следует считать, что одобрение сделки всегда означает и одобрение всех действий, направленных на ее исполнение согласно ее условиям: получения отдельного одобрения на исполнительские действия не требуется.

Выделим стадии особого порядка совершения сделок кредитным, жилищным накопительным кооперативом, сельхозкооперативом:

- начальная стадия – представление требования о созыве общего собрания или заседания органа (к компетенции которого отнесено рассмотрение вопроса одобрения сделки) инициатором его созыва;
- стадия рассмотрения такого требования и принятие решения о созыве общего собрания или заседания органа (к компетенции которого отнесено одобрение такой сделки), т.е. включение вопроса одобрения сделки в повестку дня, или об отказе в его созыве;
- стадия рассмотрения вопроса об одобрении сделки и принятия решения правлением, наблюдательным советом, общим собранием (в зависимости от вида кооператива).

³¹⁴ См.: Барков А.В., Габов А.В., Илюшина М.Н. и др. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2016. // СПС «КонсультантПлюс».

³¹⁵ Рожкова М.А. Указ. соч. С. 124, 125.

§ 3.3. Совершение сделок в особом порядке унитарными предприятиями

С тем, чтобы минимизировать риск бесконтрольного распоряжения активами ГУП (МУП) законодателем установлен особый порядок совершения ими определенных сделок. ГУП (МУП) не вправе без согласия собственника заключать отнесенные к его исключительной компетенции сделки с заинтересованностью, крупные и иные сделки, установленные в ФЗ «Об унитарных предприятиях» и (или) в его уставе. Положения статей 18, 22, 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях» не содержат указание на вариант (предварительный, последующий) одобрения сделки и на то, с чего начинается порядок. В некоторых актах определено, что ЕИО (иное уполномоченное лицо) в адрес собственника имущества представляет заявление³¹⁶. В порядке обобщения таких документов определим их как запрос на одобрение сделки.

На следующей стадии происходит согласование запроса на одобрение сделки сотрудниками структурных подразделений собственника имущества ГУП (МУП). Слово «согласование» в словарях определено, как «достижение

³¹⁶ Например, приказ Ростехнадзора от 26.05.2016 № 200 «Об утверждении Порядка организации в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору работ по согласованию совершения крупных сделок подведомственным Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору федеральным государственным унитарным предприятием, а также сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, осуществлением заимствований; сделок, в которых имеется заинтересованность руководителя федерального государственного унитарного предприятия; сделок, связанных с распоряжением вкладами (долями) в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ или товариществ, а также акциями, принадлежащими федеральному государственному унитарному предприятию, подведомственному Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору». URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 16.08.2016; приказ ФМБА России от 16.12.2019 № 242; Приказ Минпромторга России от 17.08.2015 № 2374 «Об утверждении Порядка организации в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации работ по согласованию совершения крупных сделок подведомственным федеральным государственным унитарным предприятиям и федеральным казенным предприятиям, а также сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, осуществлением заимствований; сделок, в которых имеется заинтересованность руководителя предприятия; сделок, связанных с распоряжением вкладами (долями) в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ или товариществ, а также акциями, принадлежащими предприятиям, подведомственным Министерству промышленности и торговли Российской Федерации» (далее — Приказ Минпромторга России от 17.08.2015 № 2374).

предварительной договоренности»³¹⁷. Такая стадия, являющаяся общей как для ГУП (МУП), так и для бюджетного учреждения (о чем было отмечено ранее), где осуществляется проверка комплектности документов в течение определенного срока. В некоторых актах указано, что повторная подача запроса не допускается, если ранее был вынесен отказ³¹⁸. Представляется, что устранение выявленных нарушений до истечения такого срока не должно препятствовать повторному запросу на одобрение сделки, учитывая, что, к примеру, в период действия отказа может истечь срок действия отчета о рыночной оценке имущества — предмета сделки. В результате проведенного согласования составляется документ (в порядке обобщения определим как заключение), не являющийся окончательным решением.

На заключительной стадии окончательное решение утверждает единолично руководитель (иное уполномоченное лицо органа государственной власти) либо ОМСУ, осуществляющего полномочия собственника имущества ГУП (МУП). Такое решение в части формирования воли следует отличать от решения, выносимого волеобразующим состоящим из нескольких лиц органом иного юридического лица. В последнем случае акционерам, участникам, членам коллегиального органа заблаговременно до даты проведения заседания, должны быть направлены на рассмотрение необходимые материалы. Они выражают свое мнение по вопросу путем подачи голоса, голосования и тем самым орган принимает решение, охватывающее мнение участвующих в голосовании лиц (с учетом принадлежащей им доли в праве по принятию решения), учитывая кворум для проведения заседания, общего собрания и число голосов, необходимое для принятия решения. Решение, выносимое собственником имущества ГУП (МУП), подобной информации не содержит, но также как и решение волеобразующего

³¹⁷ Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л. Экономика и право: словарь-справочник. М.: Вуз и школа, 2004. См. также: Юридическая энциклопедия 2015. Академик.ру (дата обращения: 29.11.2021). Современный экономический словарь. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. 2 изд., испр. М. ИНФРА-М. 479 с. 1999. Академик.ру (дата обращения: 29.11.2021).

³¹⁸ «Повторное рассмотрение пакета документов по сделке, в отношении которой принято решение об отказе, в согласовании совершения сделки, не допускается» (п. 16 приказа Ростехнадзора от 26.05.2016 № 200).

органа управления иных юридических лиц может (а в актах, приведенных в сносках, должно), содержать сторону, предмет, цену сделки и другие существенные условия³¹⁹. Как в первом, так и во втором случае в законах идет речь о решении, являющимся результатом особого порядка совершения сделки и выражающим волю юридического лица, которое в узком смысле содержательно является положительным (ДА - одобрить сделку) или отрицательным (НЕТ - отказать в одобрении сделки)³²⁰. Для некоторых ГУП (МУП) особый порядок совершения сделки не заканчивается решением, т.к. подзаконные акты устанавливают требование направить в адрес собственника информацию о фактических условиях заключенной сделки³²¹.

В ст.ст. 18, 22, 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях» нет требования к содержанию решения, его сроку действия и порядку определения. Для выработки единого подхода ввиду его отсутствия (в т.ч. и для сделок иных юридических лиц) отметим важность установления общего положения о сроке действия решения об одобрении сделки по следующим причинам. Во-первых, так будет устранена проблема дифференцированного подхода к его определению. Например, в отдельных актах для бюджетных учреждений такой срок составляет три месяца³²², один год³²³, либо, как указано в приказе Минюста России,

³¹⁹ Например, приказ Минпромторга России от 15.12.2010 № 1177 «Об организации в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации работ по предварительному согласованию совершения подведомственным федеральным бюджетным учреждением крупных сделок, а также принятию решений об одобрении сделок с участием подведомственного федерального бюджетного учреждения, в совершении которых имеется заинтересованность» // Промышленный ежедневник. № 10. 21-27.03.2011; приказ Минпромторга России от 04.12.2015 № 3902 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского» крупных сделок, а также принятия решения об одобрении сделок с участием федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского», в совершении которых имеется заинтересованность».

³²⁰ Например, в силу ст. 23 ФЗ «Об унитарных предприятиях» «Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия».

³²¹ Например: п. 17 приказа Ростехнадзора от 26.05.2016 № 200; п. 14 приказа Минпромторга России от 17.08.2015 № 2374; п. 22 приказа ФМБА России от 16.12.2019 № 242.

³²²См.: п. 12 приказа Минкультуры России от 10.09.2010 № 586 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения подведомственным Министерству культуры Российской Федерации федеральным бюджетным учреждением крупных сделок» // СПС «КонсультантПлюс».

учредитель определяет его по своему усмотрению³²⁴. Забегая вперед, отметим, что ФЗ об АО и ФЗ об ООО для крупной сделки содержат срок действия решения о согласии, а для сделки с заинтересованностью — нет. Неясно, как будет определена правомерность совершаемой сделки в последнем примере, если повторному получению согласия препятствует наличие у совета директоров права отказать в этом³²⁵. Во-вторых, произвольное толкование условия о сроке действия согласия может послужить причиной ничем не оправданного повторного согласования сделки, что повлечет транзакционные издержки. По истечении некоторого времени актуальность и легитимность такого согласия все больше ставятся под сомнение. В-третьих, значение срока и в том, чтобы стороны сделки, иные лица понимали, что надлежащим образом одобренная сделка — та, что заключена в его пределах. Для последующего одобрения сделки, по сути, это не будет иметь правового значения, т.к. она уже заключена.

В юридической литературе по этому вопросу можно встретить разные точки зрения. С.Н. Касаткин предложил дополнить ст. 157¹ ГК РФ пунктом 5 такого содержания: «согласие сохраняет силу до его отмены, до истечения указанного в согласии срока или до существенного изменения обстоятельств, при которых согласие было совершено»³²⁶. Проблема и правовая неопределённость для сторон сделки может возникнуть в случае, если согласие не отменено, а срок его действия не указан: превращается ли оно в бессрочное? О.С. Филиппова

³²³ См.: Приказ Минздравсоцразвития России от 17.12.2010 № 1123н «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации, крупных сделок» // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. 2011. № 2.

³²⁴ «В случае согласования совершения учреждением крупной сделки в приказе определяется срок его действия» (приказ Минюста России от 06.12.2010 № 376 «Порядок предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением Министерства юстиции Российской Федерации крупных сделок» // Бюллетень Минюста РФ. 2011. № 2).

³²⁵ Совет директоров «вправе отказать в удовлетворении требования о проведении общего собрания акционеров или заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества на основаниях, предусмотренных статьей 55 настоящего Федерального закона, а также в случае, если на момент рассмотрения требования уже имеется решение о согласии или об отказе в согласии на совершение соответствующей сделки» (абз. 3 п. 1 ст. 83 ФЗ об АО).

³²⁶ Касаткин С.Н. Согласие в гражданском праве РФ: дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014. С. 141, 142.

указывает, что «разумный срок для заключения сделки после ее одобрения не должен превышать трех месяцев»³²⁷. Е.В. Дятлов предлагает «закрепить трехлетний срок действия предварительного согласия на совершение сделки, если иной срок не установлен законом или в самом согласии»³²⁸. Представляется разумным «вернуть» срок действия согласия, ранее закрепленный в постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28, равный одному году, но применять его для сделок, требующих предварительного согласия³²⁹. Ведь в деятельности юридических лиц многие показатели определяются из расчета один год (годовой отчет, годовая бухгалтерская отчетность, ключевые показатели эффективности, план финансово-хозяйственной деятельности, утверждаемый на будущий год с отражением в нем планируемых к совершению сделок). При этом подход к решению данного вопроса должен иметь диспозитивный характер, т.е. следует предоставить волеобразующему органу, учредителю, собственнику и проч. право определять срок действия решения в зависимости от условий и существа сделки. И если они этим правом не воспользуются, этот срок будет равен году.

На основании вышесказанного сделаем следующие выводы.

1. Выделены стадии особого порядка совершения сделок ГУП (МУП):

- начальная стадия – представление ЕИО (или иным лицом) в адрес собственника имущества запроса на одобрение сделки;
- стадия согласования такого запроса сотрудниками структурных подразделений собственника имущества;
- стадия принятия решения руководителем (или иным уполномоченным лицом) органа государственной власти либо ОМСУ, осуществляющего полномочия собственника имущества.

³²⁷ Филиппова О.С. Указ. соч. С. 53–57.

³²⁸ Дятлов Е.В. Указ. соч. С. 73.

³²⁹ Согласно п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «... одобрение считается действующим в течение одного года с даты его принятия, если иной срок не вытекает из существа и условий одобренной сделки» (в ред., действующей с 16.05.2014 до 25.06.2018).

2. Предложено для всех сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке и требующих предварительного согласия, установить срок действия решения о согласии на их совершение, равный одному году, если в таком решении не будет установлен любой иной срок его действия.

§ 3.4. Совершение сделок в особом порядке акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью

01.01.2017 вступили в силу поправки, внесенные Законом № 343-ФЗ в ФЗ об АО, ФЗ об ООО. Так, например, вместо обязательного предварительного одобрения сделки с заинтересованностью введено обязательное информирование о ее заключении. Информирование может быть одной стадией порядка при отсутствии поступившего требования о ее одобрении. ООО, АО в уставе могут указать, что нормы о таких сделках не применяются³³⁰. АО, ООО обязано направить извещение за 15 дней до даты совершения сделки³³¹. Обращает внимание несовпадение круга лиц, которых нужно известить о сделке: в ООО — это незаинтересованные участники (без указания порогового значения владения долей), а в АО акционеры «по умолчанию» не информируются. Не совпадает также и круг лиц, кто вправе потребовать ее одобрения, к примеру, — в ООО это члены правления, не получающие извещение³³².

Для сравнения обратимся к порядку одобрения крупной сделки. В гл. X ФЗ об АО и в ст. 46 ФЗ об ООО нет указания, с чего он начинается. Представляется,

³³⁰ См.: п. 9 ст. 45 ФЗ об ООО, п. 8 ст. 83 ФЗ об АО.

³³¹ АО «обязано извещать о сделке, в совершении которой имеется заинтересованность, членов совета директоров общества (наблюдательного совета), членов коллегиального исполнительного органа общества, а в случае, если в совершении такой сделки заинтересованы все члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, или в случае, если его формирование не предусмотрено законом или уставом общества, - акционеров ...» (п. 1.1 ст. 81 ФЗ об АО). ООО «обязано извещать о совершении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, незаинтересованных участников общества в порядке, предусмотренном для извещения участников общества о проведении общего собрания участников общества, а при наличии в обществе совета директоров (наблюдательного совета) - также незаинтересованных членов совета директоров (наблюдательного совета) общества» (п. 3 ст. 45 ФЗ об ООО).

³³² См.: абз. 2 п. 1 ст. 83 ФЗ об АО, абз. 2 п. 4 ст. 45 ФЗ об ООО.

что требование о рассмотрении вопроса одобрения крупной сделки, отнесенного к компетенции общего собрания, может быть направлено инициатором его созыва³³³, а к компетенции совета директоров — председателем (иным лицом, уполномоченным на его созыв)³³⁴. При этом круг лиц-инициаторов одобрения крупной сделки, сделки с заинтересованностью не совпадает. Например, в силу закона ревизионная комиссия, аудитор могут обратиться с требованием об одобрении крупной сделки, а сделки с заинтересованностью — нет. Но в ст.ст. 55, 64, 67 ФЗ об АО нет указания, что с требованием об одобрении крупной сделки вправе обратиться именно ЕИО. Хотя, по сути, это должен быть именно он, как лицо, осуществляющее руководство деятельностью корпорацией и определяющее, что сделка является крупной, а также как лицо, которое и будет заключать ее в случае одобрения. Именно ЕИО при отсутствии совета директоров представляет общему собранию заключение³³⁵. Но на практике может возникнуть трудность, если, например, три директора, действующие независимо друг от

³³³ «Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества» (п. 2 ст. 35 ФЗ об ООО). «Внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10% голосующих акций общества на дату предъявления требования» (п. 1 ст. 55 ФЗ об АО). «В обществе с числом акционеров-владельцев голосующих акций менее пятидесяти устав общества может предусматривать, что функции совета директоров общества (наблюдательного совета) осуществляет общее собрание акционеров. В этом случае устав общества должен содержать указание об определенном лице или органе общества, к компетенции которого относится решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня» (п. 1 ст. 64 ФЗ об АО).

³³⁴ «Председатель совета директоров (наблюдательного совета) общества организует его работу, созывает заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества ..., если иное не предусмотрено уставом общества» (п. 2 ст. 67 ФЗ об АО). «Порядок образования и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) общества, ...определяются уставом общества» (п. 2 ст. 32 ФЗ об ООО).

³³⁵ «Совет директоров (наблюдательный совет) общества утверждает заключение о крупной сделке При отсутствии совета директоров (наблюдательного совета) в обществе заключение о крупной сделке утверждается единоличным исполнительным органом общества» (п. 2 ст. 78 ФЗ об АО). Для ООО в законе такое правило отсутствует.

друга, предоставят три разных по смыслу заключения о планируемой к заключению крупной сделке³³⁶.

Поступившее требование о проведении общего собрания для одобрения сделки должно быть рассмотрено ЕИО (п. 2 ст. 35 ФЗ об ООО), советом директором (абз. 2 п. 1 ст. 55 ФЗ об АО) или лицом/органом, определенном в уставе (абз. 2 п. 1 ст. 64 ФЗ об АО) и принято решение о его созыве (т.е. включает вопрос об одобрении сделки в повестку дня) или об отказе в его созыве³³⁷. Возможна ситуация, когда необходимость в заключении крупной сделки отпала, но требование уже рассмотрено уполномоченным органом и решение о созыве общего собрания или совета директоров принято. В ФЗ об АО, ФЗ об ООО не установлен порядок отзыва такого требования или запрет на это, что приводит к вариативности правоприменения. Например, в одном деле суд отметил, что решение ЕИО о созыве общего собрания «до тех пор, пока оно не признано судом недействительным, является обязательным для ЕИО и любого иного лица, уполномоченного действовать от имени общества»³³⁸. В другом деле суд указал «на отсутствие у совета директоров Общества полномочий по отмене решения о проведении внеочередного общего собрания акционеров в силу ст. 103 ГК РФ, абз. 2 п. 1 ст. 65 ФЗ об АО»³³⁹. Есть и другой подход к этому вопросу: «ввиду отсутствия прямого запрета закона, у совета директоров имеется право принимать соответствующее решение, этот же орган по тем или иным причинам вправе его же и отменить»³⁴⁰. Хотя напрямую в решениях судов не оговорена возможность отзыва такого требования (о проведении общего собрания, заседания совета директоров), но, представляется, отозвать его можно в сроки рассмотрения, иначе

³³⁶ См. также: Символоков О.А., Загребаева Е.В. Отдельные вопросы, возникающие при совершении хозяйственными обществами крупных сделок при применении обновленных норм // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 1. С. 49–52.

³³⁷ «Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении» (п. 2 ст. 35 ФЗ об ООО). Для АО: п. 6 ст. 55 ФЗ об АО.

³³⁸ Решение АС Иркутской обл. от 12.10.2006 по делу № А19-15615/06-53.

³³⁹ Постановление ФАС Московского округа от 22.11.2011 по делу № А40-77884/10-145-424.

³⁴⁰ Постановление Девятнадцатого ААС от 15.07.2016 по делу № А36-9269/2015.

отзыв после даты принятия решения о созыве общего собрания может быть сопряжен с риском признания его недействительным в суде.

В ФЗ об АО, ФЗ об ООО не указано: только ли ЕИО вправе квалифицировать сделку в качестве крупной? Допустим, он оценивает ее как крупную на основании существующей методики, экспертного заключения или, исходя из утвержденных общим собранием приоритетных направлений деятельности. Предположим, этих документов в корпорации нет, а при составлении заключения о крупной сделке и определении качественного критерия он руководствовался лишь личными интересами. В итоге ЕИО посчитал, что условно из пятидесяти (по количественному критерию крупной сделки), только одна подходит по качественному критерию, в отношении нее и представил требование об одобрении. При выявлении качественного критерия суды сужают перечень сделок, подходящих под понятие «крупная сделка». Для корпорации и ее участников информация о возможном негативном эффекте сделки (например, неравноценное встречное предоставление, длительный период рассрочки платежа, вывод основного актива) важна еще на стадии её заключения. Цель института крупных сделок в установлении механизма контроля за их совершением, чтобы защитить имущественные интересы юридического лица и интересы участников, в т.ч. миноритарных. Уведомление участников о сделке до ее заключения дает возможность оценить ее последствия, способствует достижению обществом более высоких финансовых показателей и инвестиционной привлекательности³⁴¹. Но такой порядок уведомления не подойдет для корпораций с расщепленной структурой уставного капитала, или наоборот с единственным участником. Поэтому, учитывая различную структуру капитала, информирование может быть стадией, запускающей порядок совершения крупной сделки, установленной в уставе (как элемент

³⁴¹ См. также: Загребаева Е.В. Правовые проблемы, возникающие при определении качественного критерия крупной сделки // Трансформация российского законодательства в условиях глобальных проблем человечества: сборник научных статей участников Международной научно-практической конференции (26 ноября 2020 г.) / Сост.: М.А. Азиев (отв. редактор). Часть III. – Махачкала: Издательство Северо-Кавказского Институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). АЛЕФ. 2020. С. 135–139.

диспозитивного подхода). Тогда на ЕИО будет возложена обязанность информировать о любой сделке, которая по количественному критерию является крупной, орган управления, к исключительной компетенции которого отнесено ее одобрение. Органы управления, принимая во внимание полученную информацию о такой сделке, учитывая собственные интересы, стратегию развития общества, а также возможные правовые риски от ее совершения, должны иметь возможность самостоятельно оценить наличие качественного критерия.

Следующей стадией порядка одобрения сделки определим рассмотрение советом директором, общим собранием вопроса об одобрении сделки и принятие по нему решения. Закон № 343-ФЗ, напомним, вместо понятия «одобрение» сделки ввел «согласие на совершение» и «последующее одобрение». И только в двух случаях в ФЗ об ООО сохранена прежняя формулировка «об одобрении сделок»³⁴². Орган управления общества, компетентный рассматривать вопрос одобрения крупной сделки, определяется в зависимости от порогового значения цены (стоимости имущества) сделки (таблица 1):

Таблица 1

Пороговое значение цены сделки	Орган управления и порядок принятия решения
от 25 до 50% балансовой стоимости активов на последнюю отчетную дату (далее по тексту также — БСА)	Для АО: Совет директоров всеми его членами единогласно, при этом не учитываются голоса выбывших членов совета директоров (п. 2 ст. 79 ФЗ об АО). Общее собрание (если сделка не была одобрена единогласно решением совета директоров) большинством голосов акционеров-владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании (п. 2 ст. 79 ФЗ об АО). Для ООО ³⁴³ : Совет директоров, если к его компетенции это отнесено уставом (п. 3 ст. 46 ФЗ об ООО).
более 50% БСА	Для АО ³⁴⁴ : Общее собрание большинством в 3/4 голосов акционеров-владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров;

³⁴² «9) решение вопросов об одобрении крупных сделок в случаях ...» (подп. 9 п. 2.1 ст. 32 ФЗ об ООО); «Признание решений общего собрания участников общества об одобрении крупных сделок ...» (абз. 2 п. 5 ст. 43 ФЗ об ООО).

³⁴³ Если в ООО образован совет директоров и уставом ООО к его компетенции отнесено принятие решений о согласии на совершение крупных сделок (п. 3 ст. 46 ФЗ об ООО).

Пороговое значение цены сделки	Орган управления и порядок принятия решения
	Для ООО: Общее собрание большинством голосов от общего числа голосов участников общества.

ФЗ Об ООО предоставляет право ООО отнести в уставе к компетенции совета директоров вопрос об одобрении крупной сделки³⁴⁵. Но при его реализации возникает ряд сложностей. Во-первых, совет директоров в ООО может быть образован, но такое право в уставе ему не предоставлено. Во-вторых, ФЗ об ООО «не запрещает передать в компетенцию совета директоров решение вопроса о предоставлении согласия (об одобрении) на крупные сделки, предметом которых является имущество «в более узких рамках» чем от 25 до 50% БСА»³⁴⁶. В-третьих, если в уставе отсутствует указание на количество голосов, необходимое для принятия такого решения, как тогда должна быть одобрена крупная сделка или сделка с заинтересованностью, одновременно являющаяся крупной? В-четвертых, в ст. 46 ФЗ об ООО нет указания: должен ли совет директоров подготовить заключение (как в п. 2 ст. 79 ФЗ об АО). В-пятых, ФЗ об ООО не содержит право передать этот вопрос на рассмотрение высшего органа управления, если советом директоров решение об одобрении крупной сделки не будет принято ввиду отсутствия для этого необходимого количества голосов, к примеру, как в ФЗ об АО³⁴⁷. Получается, что если бы такое право у совета директоров ООО

³⁴⁴ При совокупном прочтении норм п. 3 ст. 49 ФЗ об АО решение по вопросу, указанному в подп. 16 п. 1 ст. 48 ФЗ об АО, принимается общим собранием акционеров только по предложению совета директоров общества, если уставом общества не установлено иное.

³⁴⁵ «В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений о согласии на совершение крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от 25 до 50% стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества» (п. 3 ст. 46 ФЗ об ООО).

³⁴⁶ Маковская А.А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: анализ и комментарий Законов «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью». М. Статут. 2020. // СПС «КонсультантПлюс».

³⁴⁷ «В случае, если единогласие совета директоров (наблюдательного совета) общества по вопросу о согласии на совершение или последующем одобрении крупной сделки не достигнуто, по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества вопрос о согласии на совершение или последующем одобрении крупной сделки может быть вынесен на решение общего собрания акционеров» (п. 2 ст. 79 ФЗ об АО).

отсутствовало или при его отсутствии, то решение было бы принято общим собранием, т.е. не было бы заблокировано на уровне совета директоров. Порядок одобрения крупной сделки завершается вынесением решения, срок действия которого составляет один, если в решении не указано иное³⁴⁸.

Рассмотрение вопроса об одобрении сделки с заинтересованностью в АО, ООО отнесено к компетенции двух органов управления (таблица 2):

Таблица 2

Параметры сделки	Орган управления, порядок принятия решения
1. Все сделки, кроме указанных в п. 4 ст. 83 ФЗ об АО (приведены в пункте 2 настоящей таблицы)	СД ПАО: большинством не заинтересованных членов СД, соответствующих критериям, указанным в п. 3 ст. 83 ФЗ об АО. Если таких членов СД менее 2 (если больший кворум для этих вопросов не предусмотрен уставом ПАО), то решение принимается на ОСА. СД непубличного АО: Большинством не заинтересованных членов СД, если уставом не требуется большее число голосов для принятия такого решения
<p>2. Сделки, предусмотренные п. 4 ст. 83 ФЗ об АО:</p> <p>1) Стоимость предмета сделки по данным бухгалтерского учета или цена приобретаемого имущества составляет 10%³⁴⁹ и более БСА;</p> <p>2) Сделка (несколько взаимосвязанных сделок) является реализацией обыкновенных акций, составляющих более 2% обыкновенных акций, ранее размещенных обществом,</p>	ОСА: большинством не заинтересованных акционеров-владельцев голосующих акций, принимающих участие в голосовании

³⁴⁸ «В решении о согласии на совершение крупной сделки может быть указан *срок*, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий крупной сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие» (п. 3 ст. 46 ФЗ об ООО; п. 4 ст. 79 ФЗ об АО). Подобное положение, напомним, содержалось в абз. 4 подп. 2 п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28.

³⁴⁹ До 01 января 2017 года такая цифра составляла 2%.

Параметры сделки	Орган управления, порядок принятия решения
<p>и обыкновенных акций, в которые могут быть конвертированы ранее размещенные эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, если уставом общества не предусмотрено меньшее количество акций;</p> <p>Сделка (несколько взаимосвязанных сделок) является реализацией привилегированных акций, составляющих более 2% акций, ранее размещенных обществом, и акций, в которые могут быть конвертированы ранее размещенные эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции, если уставом общества не предусмотрено меньшее количество акций.</p> <p>3. Сделки непубличного акционерного общества: если количество незаинтересованных членов СД составляет менее определенного уставом кворума для проведения заседания СД (п. 2 ст. 83 ФЗ об АО).</p> <p>4. Сделки ПАО, если количество членов СД, не заинтересованных в совершении сделки и отвечающих требованиям п. 3 ст. 83 ФЗ об АО, становится менее 2 (если больший кворум для проведения заседания СД по вопросу не установлен уставом ПАО)</p> <p>5. Сделки, в совершении которых заинтересованы все акционеры непубличного акционерного общества при отсутствии иных заинтересованных лиц</p>	<p>ОСА: большинством не заинтересованных акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в голосовании</p> <p>ОСА: большинством голосов всех акционеров - владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в голосовании</p> <p>СД: в соответствии с п. 1 таблицы</p>

Для совета директоров и общего собрания действует единое правило — заинтересованные в сделке исключены из голосования. Решение совета директоров принимается «большинством голосов директоров ...не заинтересованных в ее совершении»³⁵⁰. ФЗ об ООО, ФЗ об АО не требуют присутствия на заседании всех незаинтересованных членов совета директоров, как и присутствия всех незаинтересованных участников, акционеров на общем собрании. Устав может содержать требование присутствия на заседании, а корпоративный договор — к голосованию определенным образом, как установлено судами при рассмотрении дел³⁵¹. Для сравнения обратимся к другим

³⁵⁰ См.: п. 4 ст. 45 ФЗ об ООО и п. 2 ст. 83 ФЗ об АО.

³⁵¹ «Неучастие без уважительных причин в работе совета директоров банка, тогда как его уставом предусмотрено обязательное участие всех его членов, игнорирование вопросов, связанных с осуществлением деятельности по управлению банком, является недобросовестным поведением контролирующего лица» (постановление АС Московского округа от 18.02.2020 по

законам. Для публично-правовой компании в законе указано: «всех не заинтересованных в сделке»³⁵². Для кредитного кооператива ввиду отсутствия специального указания в законе подсчет голосов по вопросу осуществляется от числа присутствующих³⁵³. В юридической литературе отмечено, что решение принимается большинством голосов от общего числа всех директоров, не заинтересованных в ее совершении, т.е. не только от присутствующих³⁵⁴. Такой же подход можно встретить при рассмотрении судебных споров³⁵⁵. Хотя ранее встречались решения, где суды признавали решение принятым, даже если за него проголосовало одно незаинтересованное лицо³⁵⁶. При таком подходе существовал высокий риск манипуляции, что могло повлечь неблагоприятные последствия для общества. В ФЗ об АО установлено, что если число незаинтересованных лиц окажется меньше кворума для проведения заседания совета директоров, то вопрос

делу № А40-223182/2015). «Все акционеры (за исключением акционера А – «ЮНИАСТРУМ БАНК», если вопрос подпадает под действие п. 3.03 «Сделки с заинтересованностью») соглашаются с тем, что они будут голосовать на соответствующем заседании совета директоров и ОСА за присоединение Банка ...» (решение АС Амурской обл. от 24.05.2019 по делу № А04-1784/2019).

³⁵² «Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается наблюдательным советом публично-правовой компании большинством голосов *всех* не заинтересованных в сделке членов наблюдательного совета публично-правовой компании» (ч. 5 ст. 17 ФЗ «О публично-правовых компаниях»).

³⁵³ «Решения правления кредитного кооператива считаются принятыми, если за них проголосовало более двух третей количества присутствующих на заседании членов правления кредитного кооператива» (ч. 4 ст. 21 ФЗ «О кредитной кооперации»).

³⁵⁴См.: Шапкина Г.С. Применение акционерного законодательства. М. Статут. 2009. С. 101.

³⁵⁵ См.: Решение АС Орловской обл. от 08.10.2012 по делу № А48-1868/2012; постановление Второго ААС от 02.11.2020 по делу № А29-15143/2019; постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.10.2013 по делу № А53-33477/2012. «Суды установили, что из протокола заседания совета директоров общества от 04.05.2016 следует, что решением совета директоров одобрена сделка с заинтересованностью 5-ю голосами присутствовавших директоров из 7-ми, входящих в состав совета (постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.11.2020 по делу № А53-45034/2019).

³⁵⁶ В период действия ФЗ об АО с 01.01.1996 по 31.12.2001 требование об исключении из голосования незаинтересованного лица отсутствовало, т.е. решение по указанному вопросу могло быть принято даже одним присутствующим на заседании незаинтересованным членом совета директоров. Например, в постановления ФАС Поволжского округа от 16.05.2000 № А65-11362/99-СГ2-6 суд указал «Поскольку решение о совершении спорной сделки принято членом совета директоров, не заинтересованным в ее совершении, в силу правила п. 3 ст. 68 ФЗ об АО такое решение является действительным».

должно рассмотреть общее собрание³⁵⁷. Аналогичную норму следует ввести и в ФЗ об ООО. Таким образом, хотя этот вопрос и относится к компетенции двух органов управления, но в ситуации «тупика» решение принимается высшим органом управления. Сейчас для АО необходимо простое большинство голосов акционеров, «принимающих участие в собрании и не являющихся заинтересованными», и введение квалифицированного большинства вряд ли будет целесообразным, оно не сделает вопрос более значимым, а только осложнит порядок принятия такого решения.

На основании вышесказанного сделаем следующие выводы.

1. Особый порядок совершения АО, ООО сделки с заинтересованностью в силу закона включает лишь обязательное информирование о ее предполагаемом совершении. Если в ответ на извещение последует встречное требование о ее одобрении, то особый порядок совершения АО, ООО сделки с заинтересованностью будет включать такие же стадии, как и для крупной сделки:

- начальная стадия – представление требования об одобрении сделки с заинтересованностью или представление требования о созыве заседания органа, к компетенции которого отнесен вопрос одобрения крупной сделки;
- стадия рассмотрения требования и принятия решения о созыве органа (к компетенции которого отнесено рассмотрение вопроса одобрения крупной сделки, сделки с заинтересованностью), т.е. включение вопроса об одобрении сделки в повестку дня, или об отказе в его созыве;
- стадия рассмотрения вопроса об одобрении сделки и принятия решения.

2. Порядок совершения крупной сделки АО, ООО предложено дополнить стадией, его запускающей и обязывающей ЕИО информировать компетентный орган о сделке, которая по количественному критерию подпадает под понятие «крупная сделка». Но, учитывая разную степень концентрации структуры

³⁵⁷ «Если количество незаинтересованных директоров составляет менее определенного уставом кворума для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества, решение по данному вопросу должно приниматься общим собранием» (п. 2 ст. 83 ФЗ об АО).

уставного капитала АО, ООО такое информирование может быть установлено законодателем в виде права.

§ 3.5. Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке

Последствия несоблюдения порядка совершения крупных сделок и сделок, одобрение которых требуется на основании положения устава.

Современное гражданское законодательство РФ предусматривает три вида последствий для сделки, совершенной в нарушение закона или иного правового акта: оспоримость, ничтожность, другие последствия (ст. ст. 166, 168 ГК РФ). В юридической литературе отмечено, что «основания недействительности сделки должны определяться на момент ее совершения — это одна из аксиом гражданского права»³⁵⁸. Рассмотрим, какие правовые последствия может повлечь несоблюдение установленного в законах о юридических лицах порядка одобрения (согласования) крупной сделки. Применительно для АО, ООО: с даты вступления в силу ФЗ об АО крупные сделки, совершаемые АО с нарушением порядка одобрения, признавались ничтожными и только с 01.01.2002, благодаря внесенным в ст. 79 ФЗ об АО поправкам эти сделки стали оспоримыми³⁵⁹. Для сравнения в ст. 46 ФЗ об ООО изначально с даты вступления его в силу с 01.03.1998 было указано, что последствием подобного нарушения является оспоримость сделки. В настоящее время крупная сделка, совершенная АО, ООО с нарушением порядка одобрения, может быть оспорена на основе ст. 173¹ ГК РФ и специальных норм ФЗ об ООО, ФЗ об АО. Для других сделок, установленных, к примеру, в п. 2 ст. 69 ФЗ об АО, п. 3¹ ст. 40 ФЗ об ООО, необходимо доказать, что сделка требует одобрения на основании устава, а не закона, и, как следствие,

³⁵⁸ Байбак В.В., Бевзенко Р.С., Будылин С.Л. и др. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018; СПС «КонсультантПлюс».

³⁵⁹ См.: Федеральный закон от 07.08.2001 № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. I). Ст. 3423.

совершена с нарушением порядка. Тогда сделки оспариваются на основе п. 1 ст. 174 ГК РФ.

Крупные сделки, совершаемые иными юридическими лицами с нарушением порядка одобрения, являются оспоримыми³⁶⁰. Анализ этих норм показал, что в предмет доказывания обязательно входит то обстоятельство, что сделка должна отвечать установленным в законе критериям понятия «крупная сделка» и, как следствие, что она совершена с нарушением порядка. При этом следует подчеркнуть тот факт, что для автономного, бюджетного учреждения, ГК Автодор, ГУП (МУП) об одобрении крупной сделки закреплено именно в законе и такое требование нельзя исключить в уставе, т.е. прослеживается связь с общей статьёй ГК РФ о недействительности сделок — ст. 173¹ ГК РФ.

Согласно п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 (в первоначальной редакции) при оспаривании крупной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, необходимо было доказать, что ее совершение «повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них». В настоящее время постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 утратило силу в связи с изменившимся с 01.01.2017 законодательством и вступившим в силу постановлением Пленума ВС

³⁶⁰ «Крупная сделка, совершенная с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску автономного учреждения или его учредителя, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать об отсутствии одобрения сделки наблюдательным советом автономного учреждения» (п. 2 ст. 15 ФЗ «Об автономных учреждениях»). «Крупная сделка, совершенная с нарушением требований абзаца первого настоящего пункта, может быть признана недействительной по иску бюджетного учреждения или его учредителя, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать об отсутствии предварительного согласия учредителя бюджетного учреждения» (п. 13 ст. 9² ФЗ «О некоммерческих организациях»). «Крупная сделка, совершенная с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску Государственной компании, если будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии одобрения сделки наблюдательным советом Государственной компании (ч. 2 ст. 25 ФЗ «О ГК Автодор»). Для ГУП (МУП) см.: п. 9 постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

РФ от 26.06.2018 № 27, в п. 30 которого указано, что применяется оно при рассмотрении дел об оспаривании сделок, совершенных с 01.01.2017.

Учитывая, что постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 в силу прямого указания распространяется исключительно на АО, ООО, возникает вопрос: с какой даты не применяется постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 при оспаривании сделок, совершаемых иными юридическими лицами?

Так, при рассмотрении спора о недействительности крупных сделок, а именно договора контрактации от 26.07.2019 № 26 и дополнительного соглашения к нему от 26.08.2019 № 1, заключённых бюджетным учреждением, суд сделал «вывод о том, что учреждение не доказало явную невыгодность условий сделки (неравноценность встречного предоставления)»³⁶¹. В удовлетворении требования судом было отказано. Среди прочего суд при оценке последствий таких сделок для бюджетного учреждения обратился к п. 3, 4 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28, который на момент заключения оспариваемых сделок утратил силу. Отметим, сейчас законодатель не требует доказывать факт причинения ущерба или иных последствий в результате нарушения порядка одобрения крупной сделки, совершенной бюджетным, автономным учреждением, ГК Автодор, ГУП (МУП).

Что касается АО, ООО, то и для них с 01.01.2017 исключена необходимость при оспаривании крупной сделки доказывать факт причинения убытков или иных неблагоприятных последствий обществу или акционерам, участникам в результате ее заключения (п. 6 ст. 79 ФЗ об АО и п. 5 ст. 46 ФЗ об ООО).

Еще одним обстоятельством, подлежащим доказыванию истцом в суде в целях признания крупной сделки недействительной, как определено в нормах о крупной сделке, совершенной каким-либо из указанных выше юридических лиц, является факт осведомленности другой стороны такой сделки о том, что сделка является крупной и заключена с нарушением порядка ее одобрения. Аналогичную

³⁶¹ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.04.2021 по делу № А53-12088/2020.

норму, возлагающую бремя доказывания осведомленности контрагента об отсутствии необходимого согласия, содержит и п. 2 ст. 173¹ ГК РФ, а также п. 1 ст. 174 ГК РФ (применительно к сделкам, одобрение которых требуется на основании устава юридического лица). Анализ решений арбитражных судов показал, что доказать факт осведомленности другой стороны зачастую бывает достаточно проблематично. Однако встречаются решения, где суд переносит на другую сторону обязанность контроля за объемом полномочий ЕИО³⁶². В такой ситуации риск другой стороны существенно возрастает, поскольку, во-первых, нет нормы закона, устанавливающей требование обеспечить открытый доступ к информации о балансовой стоимости активов контрагента, а также к решениям его органов управления, а во-вторых, закон не устанавливает обязанность предоставлять указанную информацию в адрес другой стороны сделки. Как указал Верховный Суд РФ, третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий³⁶³.

³⁶² Приведем примеры при оспаривании крупной сделки. Суд при рассмотрении дела с участием автономного учреждения указал, что «Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, действуя добросовестно и разумно, обязан был проверить информацию как о размере крупной сделки для Учреждения, так и об одобрении крупной сделки наблюдательным советом данного Учреждения. Неблагоприятные последствия неполучения указанной информации, возлагаются на данное лицо» (решение АС Калининградской обл. от 28.03.2014 по делу № А21-174/2014). Суд при рассмотрении дела с участием бюджетного учреждения указал, что «Общество не могло не знать о требованиях ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ, касающихся ограничения правомочий ГБУ РК «Управление государственного резерва топливно-энергетических ресурсов Республики Коми» по совершению крупных сделок и порядка их совершения. ... Принимая во внимание данные обстоятельства и значительный размер совершенной спорной сделки, Общество, заботясь о собственных правах, должно было установить факт крупности заключаемого договора цессии и удостовериться в получении учреждением согласия Министерства на заключение договора цессии» (решение АС Республики Коми от 12.10.2017 по делу № А29-7468/2017). Суд при рассмотрении дела с участием унитарного предприятия указал, что «исходя из должной степени осмотрительности профессионального участника рынка, ООО НТЦ «Промышленная Энергетика» могло предпринять разумные меры - необходимые и достаточные действия для проверки наличия у спорной сделки признаков крупности применительно к контрагенту, являющемуся муниципальным предприятием, и соблюдения МУ ТЭПІ регламентированной законом процедуры ее совершения» (постановление Первого ААС от 20.07.2020 по делу № А43-6760/2019).

³⁶³ См.: П. 22 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

Последствия несоблюдения порядка совершения сделок с заинтересованностью. Несоблюдение установленного в законах порядка одобрения сделки с заинтересованностью, влечет за собой ее оспоримость³⁶⁴. Проведенный анализ таких норм показал, что в предмет доказывания входит то обстоятельство, что сделка отвечает установленным в соответствующем законе критериям сделки с заинтересованностью и совершена с нарушением порядка ее совершения.

Применительно к хозяйственным обществам и при наличии решения органа управления об одобрении сделки с заинтересованностью ее возможно оспорить в

³⁶⁴ «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия и которая совершена с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску унитарного предприятия или собственника имущества унитарного предприятия» (п. 3 ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях»). «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску автономного учреждения или его учредителя, если другая сторона сделки не докажет, что она не знала и не могла знать о наличии конфликта интересов в отношении этой сделки или об отсутствии ее одобрения» (ч. 3 ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях»). «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана недействительной по иску ... если другая сторона сделки не докажет, что она не знала и не могла знать о наличии конфликта интересов в отношении этой сделки или об отсутствии ее одобрения» (ч. 3 ст. 27 ФЗ «О ГК Автодор»). «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований, может быть признана недействительной по иску Корпорации, Правительства РФ или уполномоченного им федерального органа исполнительной власти» (ч. 8 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»). «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску Корпорации, Правительства РФ или уполномоченного им федерального органа исполнительной власти» (ч. 8 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом»). «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований настоящей статьи, может быть признана судом недействительной по иску кредитного кооператива и (или) по иску не менее одной трети членов общего количества членов кредитного кооператива (пайщиков)» (п. 5 ст. 16 ФЗ «О кредитной кооперации»). «Сделка кооператива, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску кооператива либо его члена или ассоциированного члена» (п. 8 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»); п. 6 ст. 45 ФЗ об ООО; ст. 84 ФЗ об АО; ч. 7 ст. 12¹⁴ ФЗ «О международных компаниях и международных фондах».

суде³⁶⁵. Здесь важно подчеркнуть то, что подобная конструкция существовала и ранее и применялась при оспаривании как сделок с заинтересованностью, так и крупных сделок, совершаемых не только АО и ООО, но и иными юридическими лицами; а обстоятельством, подлежащим доказыванию, являлся явный ущерб и очевидность для другой стороны о таком ущербе³⁶⁶. Так, при рассмотрении спора о признании сделки с заинтересованностью недействительной, судом был установлен факт наличия согласия собственника имущества ГУП на ее совершение, но поскольку доказательство причинения интересам организации ущерба представлено не было, в удовлетворении иска суд отказал³⁶⁷. Каким был бы исход подобного спора сейчас, сказать сложно, проблема здесь заключается в том, что пункты 2, 3, 13 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 в настоящее время не действуют в связи с вступлением в силу постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27, распространившим свое действие исключительно на АО и ООО. Получается, что правовая связь с п. 2 ст. 174 ГК РФ, позволяющая ранее судам применять единый подход для иных юридических лиц при доказывании ущерба, поставлена под сомнение. Только при этом в нормы о сделках с заинтересованностью, также как и в нормы о крупных сделках, для

³⁶⁵ «Наличие решения общего собрания участников (акционеров) хозяйственного общества об одобрении сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной, если будут доказаны обстоятельства, указанные в п. 2 ст. 174 ГК РФ» (абз. 6 п. 93 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25); см. также: абз. 4 п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27.

³⁶⁶ «2. Судам следует учитывать, что наличие решения общего собрания участников (акционеров) об одобрении соответствующей сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной на основании п. 2 ст. 174 ГК РФ, если будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для общества либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа этого общества и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам общества. ... 13. Содержащиеся в настоящем постановлении разъяснения подлежат применению также при рассмотрении судами дел об оспаривании крупных сделок или сделок с заинтересованностью государственных и муниципальных унитарных предприятий, кооперативов, а также автономных учреждений и иных некоммерческих организаций, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений» (п. 2, п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 (в первоначальной редакции № 1 от 16.05.2014)).

³⁶⁷ См.: Решение АС Чувашской Республики от 24.10.2017 по делу № А79-1200/2017.

иных юридических лиц (за исключением АО, ООО, международного фонда) не были внесены изменения, предусматривающие возможность оспорить такие сделки при наличии согласия на ее заключение. Пусть указанная категория дел и не является широко распространённой, однако описанная выше проблема сохраняется и сейчас. Поэтому для ее разрешения, представляется необходимым положение абз. 6 п. 93 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 распространить не только на хозяйственные общества, но и на иные юридические лица.

В период действия постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 (в первоначальной редакции) при оспаривании сделки с заинтересованностью, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, необходимо было доказать, что ее совершение «повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них»³⁶⁸. Такую конструкцию, учитывая п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 (в первоначальной редакции), могли применять суды при рассмотрении споров о признании недействительной сделки с заинтересованностью, совершаемой не только АО или ООО, но и иными юридическими лицами. В то же время можно встретить решения, в которых суды не придерживались указанного подхода. К примеру, в одном деле суд, установив, что сделка с заинтересованностью совершена автономным учреждением без одобрения наблюдательного совета, пришел к выводу о ее недействительности³⁶⁹. В указанном деле суд не установил факт причинения убытков в результате ее совершения, на пункты 3, 13 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 не ссылаясь. В другом деле суд, удовлетворяя требование о признании сделки с заинтересованностью, совершенной унитарным предприятием, недействительной, также не установил

³⁶⁸ Пункт 3 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 в первоначальной редакции.

³⁶⁹ См.: Постановление АС Дальневосточного округа от 18.04.2017 по делу № А73-9967/2016.

факт причинения убытков в результате ее совершения³⁷⁰. Такой подход судов нельзя сохранять, т.к. он является формальным и может быть выгоден истцу, но не позволяет защитить интересы контрагента, т.к. сильно понижает стандарт доказывания и нарушает стабильность гражданского оборота.

Для сравнения для хозяйственных обществ в п. 1 ст. 84 ФЗ об АО и п. 6 ст. 45 ФЗ об ООО указано, что отсутствие согласия на заключение сделки само по себе не может являться основанием для признания ее недействительной. Для АО, ООО подлежащим доказыванию при оспаривании сделки с заинтересованностью обстоятельством является наличие ущерба интересам общества. Но если истец докажет отсутствие согласия на заключение (или последующее одобрение) такой сделки, а также тот факт, что ему по его требованию не была предоставлена информация о сделке, запрошенная согласно п. 1¹ ст. 84 ФЗ об АО и п. 6 ст. 45 ФЗ об ООО, то возникает презумпция того, что сделка повлекла такой ущерб.

Обозначенная выше проблема позволяет выявить другую. В настоящее время, как уже было указано ранее, постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 (за исключением пункта 10) не действует в связи с вступившим в силу постановлением Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27, распространившим свое действие исключительно на АО, ООО. В юридической литературе указано, что «последние законодательные изменения, внесенные в правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, совершаемых АО и ООО, столь значительно изменили регулирование соответствующих сделок, что Пленум ВС РФ не стал распространять свои разъяснения этих новых правил на иные юридические лица»³⁷¹. Проблема заключается не только в том, что в нормах о сделках с заинтересованностью для иных юридических лиц (за исключением АО, ООО, международного фонда) отсутствует отсылка к п. 2 ст. 174 ГК РФ, но и не разграничен предмет доказывания в ситуациях, когда такая сделка заключена при наличии решения об одобрении или в отсутствие такого решения. В последнем случае судебная практика является неоднозначной. Так, в одном деле судом

³⁷⁰ См.: Постановление Одиннадцатого ААС от 20.07.2018 по делу № А65-2603/2018.

³⁷¹ Маковская А.А. Указ. соч.

установлено отсутствие согласия учредителя на совершение сделки; однако суд не усмотрел «наличия доказательств нарушения прав или охраняемых законом интересов МУП «ГКС» или собственника его имущества, что является необходимым условием для признания оспоримой сделки недействительной»³⁷². В этом деле суд посчитал отсутствие согласия недостаточным условием для удовлетворения требования о признании сделки с заинтересованностью недействительной, сославшись при этом на постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28, утратившее силу (кроме п. 10) на 01.10.2018 — дату заключения оспариваемых сделок (договоров аренды транспортного средства без экипажа) и к моменту рассмотрения дела. В другом деле суд, удовлетворяя требование о признании недействительной сделки с заинтересованностью, для совершения которой необходимое одобрение членов ассоциации, получено не было, ссылаясь на п. 27 постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 (распространяющего свое действие на АО, ООО) для установления осведомленности другой стороны: «о том, что оспариваемая сделка является для Ассоциации сделкой с заинтересованностью также знала и другая сторонами сделки - ООО «Волжский», где директором и участником является Трофимов В.А., сын Трофимова А.В.»³⁷³. Кроме того, суд указал, что «из материалов дела следует, что какой-либо экономической целесообразности продавать (уступать) водный объект за 100 руб. у Ассоциации не имелось, так как вышеуказанный водный объект являлся единственным источником дохода для Ассоциации»³⁷⁴.

Еще в одном деле суд, отказывая в удовлетворении требования о признании сделки недействительной, при установлении недоказанного факта причинения ущерба ссылаясь на п. 2 ст. 174 ГК РФ: «каких-либо иных доказательств совершения спорных сделок в ущерб ГАУЗМО КЦВМИР на заведомо и значительно невыгодных условиях, о которых вторая сторона сделки могла знать, в материалы дела не представлено»³⁷⁵. В этом деле судом при рассмотрении спора

³⁷² Решение АС Курганской обл. от 02.03.2021 по делу № А34-5988/2020.

³⁷³ Решение АС Республики Татарстан от 17.06.2020 по делу № А65-14276/2019.

³⁷⁴ Там же.

³⁷⁵ Решение АС Московской обл. от 03.07.2019 по делу № А41-28477/2019.

об оспаривании сделки с заинтересованностью, заключённой автономным учреждением, применена норма п. 2 ст. 174 ГК РФ, несмотря на отсутствие привязки к ней в ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях». Арбитражные суды в приведенных выше в качестве примера решениях при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью, совершаемых иными юридическими лицами (за исключением АО, ООО, международного фонда), по-прежнему обращаются к оценке последствий таких сделок для юридического лица и используют различные правовые обоснования для этого: ссылаются на утратившие силу пункты 3, 13 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28; на постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27, однако, применяемое исключительно к хозяйственным обществам; на положение п. 2 ст. 174 ГК РФ. Отсутствие в данном случае единого подхода и однозначной судебной практики отчасти обусловлено тем, что постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 утратило силу (кроме пункта 10). Поэтому возможность применения п. 2 ст. 174 ГК РФ к сделкам с заинтересованностью, совершаемым разными видами юридических лиц, требует большей ясности путем ее прямого признания на уровне закона в нормативных правовых актах, регулирующих деятельность соответствующих юридических лиц.

Анализ норм о сделках с заинтересованностью законов об отдельных видах юридических лиц, о значении факта осведомленности другой стороны, позволяет выделить несколько подходов. При оспаривании сделки с заинтересованностью, совершенной автономным учреждением, ГК Автодор, действует презумпция недобросовестности другой стороны: чтобы избежать признания сделки недействительной, другая сторона должна доказать, что она не знала и не должна была знать о конфликте интересов или о необходимости одобрения сделки³⁷⁶. Подобное правило действует и для сельскохозяйственного кооператива³⁷⁷. Так

³⁷⁶ Ч. 3 ст. 17 ФЗ «Об автономных учреждениях»; ч. 3 ст. 27 ФЗ «О ГК Автодор».

³⁷⁷ «Суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств: ... при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с

возникает ситуация, которая, по сути, вынуждает другую сторону в каждой заключаемой ею сделке с таким контрагентом (автономным учреждением, сельскохозяйственным кооперативом или ГК Автодор) самостоятельно выявлять критерий «заинтересованности». Тем самым во избежание риска оспаривания сделки и признания недействительной другая сторона несет финансовые и организационные издержки на правовое сопровождение договорной работы. Между тем, даже для самого контрагента не всегда очевидным является наличие в сделке заинтересованности. Именно поэтому общим правилом ГК РФ для оспоримых сделок, предусмотренных ст. ст. 173¹ и 174 ГК РФ, бремя доказывания факта осведомленности другой стороны сделки возложено на истца, оспаривающего сделку.

Обращает также на себя внимание отсутствие в нормах о сделках с заинтересованностью, совершаемых другими юридическими лицами (некоммерческими организациями, ГУП (МУП), ГК Росатом, ГК Роскосмос, публично-правовой компанией), указания при их оспаривании на необходимость доказывать факт осведомленности другой стороны о том, что для юридического лица она является сделкой с заинтересованностью и заключена с нарушением порядка ее одобрения³⁷⁸. В связи с этим, исходя из общих начал гражданского права и принципа равенства участников гражданских правоотношений, трудно объяснить причины столь радикального различия в подходах для разных видов юридических лиц. Добросовестность поведения всех участников гражданских правоотношений как основополагающее начало гражданского права (п. 3 ст. 1 ГК РФ, п. 5 ст. 10 ГК РФ) должна презюмироваться для контрагентов любых юридических лиц, совершающих сделки с заинтересованностью, а бремя доказывания осведомленности контрагента о соответствующих фактах (о том, что сделка относится к сделкам с заинтересованностью и (или) о нарушении порядка ее совершения) должно лежать на лице, оспаривающем сделку. Представляется,

нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней» (п. 8 ст. 38 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

³⁷⁸ См. п. 4 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях» п. 3 ст. 22 ФЗ «Об унитарных предприятиях»; ч. 8 ст. 29 ФЗ «О ГК Роскосмос»; ч. 8 ст. 29¹ ФЗ «О ГК Росатом».

что для всех юридических лиц должен быть единый подход, используемый сейчас для АО, ООО, когда истцу в суде нужно доказать недобросовестность другой стороны³⁷⁹.

На основании вышесказанного сделаем следующие выводы.

1. Крупная сделка, сделка с заинтересованностью, «уставная» сделка, в случае нарушения порядка их заключения являются оспоримыми. В предмет доказывания при оспаривании крупной сделки входит то обстоятельство, что сделка является крупной и заключена с нарушением порядка ее совершения, и что контрагент «знал или должен был знать» об указанных обстоятельствах. Для цели выработки унифицированного подхода в распределении бремени доказывания при оспаривании соответствующих сделок необходимо исходить из презумпции добросовестности контрагента и использовать правовое решение, уже предусмотренное в статьях 173¹ и 174 ГК РФ, возлагающее бремя доказывания на истца, а не на контрагента по сделке.

2. Для цели выработки единого подхода при оспаривании сделки с заинтересованностью следует отметить, что в предмет доказывания входит то обстоятельство, что она является сделкой с заинтересованностью и заключена с нарушением порядка ее совершения. При этом такой подход не должен быть формальным. Однако в связи с изменением законодательства и утратой силы постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 (кроме пункта 10), применяемым ранее судами при рассмотрении споров о признании недействительной сделки с заинтересованностью, совершаемой не только АО или ООО, но и иными юридическими лицами, из предмета доказывания при оспаривании такой сделки исключен факт доказывания ущерба. В связи с чем проведенный анализ норм о сделках с заинтересованностью специальных законов о юридических лицах, решений арбитражных судов демонстрирует отсутствие единого подхода, применяемого судами при установлении обстоятельств,

³⁷⁹ «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной (п. 2 ст. 174 ГК РФ) ..., если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) о том, что согласие на ее совершение отсутствует» (п. 1 ст. 84 ФЗ об АО, п. 6 ст. 45 ФЗ об ООО).

подлежащих доказыванию при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью, совершаемых иными юридическими лицами (кроме АО, ООО, международного фонда). Данная проблема является актуальной и требующей разрешения на законодательном уровне. При этом необходимо разграничить предмет доказывания для ситуаций, когда такая сделка заключена при наличии или в отсутствие решения об одобрении. Добросовестность поведения всех участников гражданских правоотношений, как основополагающее начало гражданского права, презюмируется, поэтому не должна являться обстоятельством, подлежащим доказыванию при оспаривании сделки с заинтересованностью так, как это в настоящее время установлено для автономного учреждения, ГК Автодор, сельхозкооператива. Единым для всех юридических лиц должен быть подход, используемый в отношении АО и ООО, когда истцу в суде нужно доказать недобросовестность другой стороны.

Заключение

В диссертации на основании анализа норм действующего законодательства РФ, судебно-арбитражной практики, доктрины проведено комплексное исследование правового регулирования сделок, совершаемых в особом порядке юридическими лицами различных организационно-правовых форм. На основании этого достигнутые в исследовании результаты обусловлены поставленными задачами:

1. Правовое регулирование сделок, совершаемых в особом порядке, в законе дореволюционного периода (в Своде Законов) было фрагментарным и выражалось лишь в том, что компания на акциях имела право по своему усмотрению определить в уставе сумму, выше которой сделки требовали одобрения общего собрания. Такой подход законодателя, очевидно, был обусловлен большей распространенностью не компаний на акциях, а товариществ, где ведение дел осуществлялось всеми товарищами совместно, а Свод Законов, в силу специфики их правового статуса, содержал минимум норм, устанавливающих правовое регулирование деятельности товарищей, отводя эту роль заключенному между ними соглашению. Между тем анализ трудов правоведов вт. пол. XIX – нач. XX вв. (например, В.Е. Белинский, П.Н. Гуссаковский, В.В. Розенберг, Д. Щеглов) позволяет говорить о существовании уже в тот период риска (имеющего имманентный характер) злоупотребления директорами своими полномочиями при совершении ими сделок от имени юридического лица. Советское законодательство, отвечающее требованиям своего времени и преимущественно регулирующее правовой статус господствующих в гражданском обороте государственных предприятий, практически не затрагивало правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке.

2. Правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами различных организационно-правовых форм в особом порядке, должно быть выстроено на основе сочетания императивного и диспозитивного методов.

Диспозитивность в большей степени должна быть присуща коммерческим корпорациям с относительно небольшим числом участников, т.е. «объединениям лиц», а императивность – коммерческим корпорациям с большим числом участников, т.е. «объединениям капиталов», унитарным предприятиям и любым некоммерческим организациям (корпоративным и унитарным). При выборе между императивным и диспозитивным подходом должны учитываться: вид сделки (для сделки с заинтересованностью в большей степени присущ императивный метод, а для крупной сделки – диспозитивный); степень концентрации уставного капитала (чем более дисперсной является структура уставного капитала, тем более императивным должно быть регулирование); а также факт участия государства в образовании юридического лица и значимость его деятельности для публичных и общественных интересов (необходимость учета публичных и общественных интересов в период становления унитарных предприятий и некоммерческих организаций исторически предопределило большую императивность при регулировании их деятельности, что, в частности проявилось в порядке совершения этими юридическими лицами сделок и в специальной правоспособности данных организаций).

3. Современное правовое регулирование крупных сделок, а также сделок, по своим критериям и порядку совершения приравниваемых к такому понятию, выстроено так, что критерии этих сделок рассредоточены по всему массиву нормативно-правовых актов, но установлены лишь для юридических лиц отдельных организационно-правовых форм. На основе проведенного анализа при определении понятия «крупная сделка» для некоммерческих организаций, ГУП (МУП) предложено руководствоваться главным образом количественным критерием, исключив из такого понятия обычно совершаемые конкретным юридическим лицом сделки, исходя из его специальной правоспособности.

В результате проведенного анализа решений арбитражных судов касательно выявления качественного критерия понятия «крупная сделка» для хозяйственных обществ установлено, что такой подход в значительной степени сокращает число сделок, подходящих под его определение. Объективно это повышает усмотрение

ЕИО при определении того, несет ли сделка риски быть признанной крупной в условиях утраты значения количественного критерия. Предложено сделки, соответствующие качественному критерию понятия «крупная сделка», разграничить в части их последствий для деятельности общества, путем отнесения таких сделок к компетенции разных органов (высшему органу управления и совету директоров), предоставив при этом право самому юридическому лицу определять их перечень в учредительном документе. Такой же подход к выявлению крупной сделки предложено использовать и для тех коммерческих корпораций (например, хозяйственное партнерство), для которых такое понятие в законе сейчас отсутствует. Обосновано, что различия в понимании сделок, заключаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности, делают не идентичным понятие «крупная сделка» для юридических лиц различных организационно-правовых форм.

4. На основе анализа норм законов, содержащих положения о сделках с заинтересованностью, определены критерии таких сделок, которые подходили бы для большинства юридических лиц. Установлено, что по своей правовой природе сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, сложнее, чем крупная сделка. Трудность заключается в выявлении заинтересованности, идентификация которой напрямую зависит от исполнения лицом обязанности раскрыть заинтересованность в сделке. Предложено для исполнения такой обязанности установить временной интервал с учетом того, кем является лицо, ее исполняющее, своевременное исполнение которой должно являться подтверждением его добросовестности.

Проанализирована возможность задействования ИИ при выявлении критериев сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, и выявлены пределы такой возможности, например, участие искусственного интеллекта при выявлении количественного критерия, связей заинтересованности. Однако принимать решение по вопросу их одобрения должен именно человек, как акционер, участник и проч., который руководствуется не формальным расчетом, а

своими внутренними мотивами, убеждениями, интуицией, креативными идеями, что отсутствует у искусственного интеллекта.

5. Проанализированы критерии иных сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке. Выделить определённый вид сделки в качестве критерия «иной» сделки, совершаемой в особом порядке, не представляется возможным, т.к. при установлении требования о ее одобрении разными федеральными законами в отношении разных видов юридических лиц отсутствует единообразие, а при введении такого требования уставом действует принцип автономии воли участников корпоративных отношений, в силу которого выделить какой-то определенный общий критерий для «иных» сделок тоже не представляется возможным. Акционеры, участники, учредители (в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица), т.е. те лица, интересы которых могут пострадать при исполнении обязательств по сделке при утверждении учредительного документа по своему усмотрению и по своей воле определяют критерии и порядок совершения «уставных» сделок. В этом отличие «уставных» сделок от сделок с заинтересованностью и крупных, критерии которых установлены в законах.

6. На основании положений действующего законодательства РФ, решений арбитражных судов, юридической литературы проанализирован порядок совершения таких сделок различными юридическими лицами. В результате чего определены стадии, которые могут быть общими для порядка совершения таких сделок различных юридических лиц. При отсутствии указания о том, с чего начинается порядок, предложено, что с запросом на одобрение сделки должен обратиться ЕИО. Установлены различия (в части порядка формирования воли) при вынесении решения собственником имущества ГУП (МУП), учредителем бюджетного учреждения и решения, выносимого волеобразующим состоящим из нескольких лиц органом иного юридического лица.

Предложено, для сделок, требующих предварительного одобрения, установить срок действия решения о согласии. Порядок совершения таких сделок предложено дополнить новой стадией — стадией контроля (проверки) условий

заклучённой сделки для определения ее соответствия условиям ранее одобренной сделки.

7. Проанализированы последствия несоблюдения порядка совершения крупных сделок, сделок с заинтересованностью. Для выработки унифицированного подхода в распределении бремени доказывания при оспаривании соответствующих сделок необходимо исходить из презумпции добросовестности контрагента и использовать правовое решение, уже предусмотренное в статьях 173¹ и 174 ГК РФ, возлагающее бремя доказывания осведомленности контрагента о нарушении при совершении сделки установленного порядка на истца, а не на контрагента по сделке.

8. С целью повышения эффективности правового регулирования нормы о сделках, совершаемых юридическими лицами в особом порядке, предложено унифицировать путем включения в Гражданский кодекс РФ статей, содержащих общие понятия их видов, а также стадий порядка совершения таких сделок.

В Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц предложено ввести раздел, содержащий информацию о балансовой стоимости активов юридического лица, являющейся для подавляющего числа организаций имущественной основой при выявлении количественного критерия крупной сделки. Реализацией такого предложения будет внесение соответствующего дополнения в ст. 7¹ ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Принятые сокращения

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации;

Закон «О потребительской кооперации» — Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации»;

Закон № 343-ФЗ — Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»;

ФЗ «О ГК Автодор» — Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

ФЗ «О ГК Росатом» — Федеральный закон от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"»;

ФЗ «О ГК Роскосмос» — Федеральный закон от 13.07.2015 № 215-ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"»;

ФЗ «О ГК Ростех» — Федеральный закон от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех"»;

ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах» — Федеральный закон от 30.12.2004 № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»;

ФЗ «О кредитной кооперации» — Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»;

ФЗ «О международных компаниях и международных фондах» — Федеральный закон от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»;

ФЗ «О народных предприятиях» — Федеральный закон от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»;

ФЗ «О некоммерческих организациях» — Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;

ФЗ «О публично-правовых компаниях» — Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» — Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»;

ФЗ «Об автономных учреждениях» — Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»;

ФЗ «Об унитарных предприятиях» – Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»;

ФЗ об АО — Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;

ФЗ об ООО — Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;

Приказ Минприроды России от 31.12.2010 № 574 — Приказ Минприроды России от 31.12.2010 № 574 «Об утверждении порядка предварительного согласования совершения подведомственным министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации федеральным бюджетным учреждением крупных сделок»;

Приказ ФМБА России от 16.12.2019 № 242 — Приказ ФМБА России от 16.12.2019 № 242 «Об организации работы в Федеральном медико-биологическом агентстве по согласованию совершения крупных сделок подведомственным федеральным государственным унитарным предприятиям, а также сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, осуществлением заимствований и других сделок»;

Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 — Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых

вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»;

Постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

Иные сокращения

ААС — арбитражный апелляционный суд;

АО — акционерное общество;

АС — арбитражный суд;

БСА — балансовая стоимость активов юридического лица;

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации;

ГК Автодор — Государственная компания «Российские автомобильные дороги»;

ГК Росатом — Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»;

ГК Роскосмос — Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос»;

ГК Ростех — Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»;

ГУП (МУП) — государственное унитарное предприятие (муниципальное унитарное предприятие);

ЕГРЮЛ — единый государственный реестр юридических лиц;

ЕИО — единоличный исполнительный орган;

ОМСУ — органы местного самоуправления;

ООО — общество с ограниченной ответственностью;

ПАО — публичное акционерное общество;

Сельхозкооператив — сельскохозяйственный кооператив;

СЗ РФ — Собрание законодательства Российской Федерации.

Приложение № 1

Виды подходов правового регулирования к выявлению крупной сделки и сделки с заинтересованностью:

	Элементы диспозитивного подхода к выявлению крупной сделки		Элемент ограничительного подхода к выявлению крупной сделки	Элементы императивного подхода к выявлению крупной сделки и сделки с заинтересованностью		
	Установленное законом исключение сделки, совершаемой в рамках обычной деятельности, из понятия «крупная сделка»	Законом <u>не</u> установлен количественный критерий крупной сделки		Законом установлен количественный критерий крупной сделки	Обязанность лица раскрыть свою заинтересованность о известных ему совершаемых, предполагаемых сделках с заинтересованностью	Перечень заинтересованных лиц установлен только в законе
ООО	X ³⁸⁰	О	О	от 25%	X	X
АО	X	О	О	от 25%	X	X
ПАО	X	О	О	от 25%	X	X
Унитарное предприятие	О	О	О	от 10%	X	X
Автономное учреждение	О	О	X	от 10%	X	X
Бюджетное учреждение	О	О	X	от 10%	X	X
ГК Автодор	О	О	X	от 10%	X	X
Кредитный кооператив	О	О	О	от 10%	X	X
Сельхозкооператив	X ³⁸¹	О	X	от 10%	X	X
ГК Росатом	О	X	-----	-----	X	О
ГК Роскосмос	О	X	-----	-----	X	X
ФЗ «О некоммерческих организациях»	-----	-----	-----	-----	X	X
Международный фонд	-----	-----	-----	-----	X	X
Публично-правовая компания	-----	-----	-----	-----	X	О

³⁸⁰«X» — в приложениях №№ 1-3 означает, что элемент подхода указан в законе, устанавливающим правовое регулирование для такого юридического лица. «О» в приложениях №№ 1-3 означает, что элемент подхода отсутствует в законе, устанавливающим правовое регулирование для такого юридического лица.

³⁸¹Только если это предусмотрено в уставе и до «10% от общей стоимости активов кооператива за вычетом стоимости земельных участков и основных средств кооператива».

Виды подходов правового регулирования к порядку совершения крупных сделок:

	Элементы императивного подхода						Элемент ограничительного подхода	Элементы диспозитивного подхода	
	Законом <u>не</u> установлено право предусмотреть в учредительном документе положение о том, что нормы о крупных сделках не применяются	Установленная законом исключительная компетенция органа/учредителя по принятию решения по вопросу одобрения крупной сделки	Установленный законом требованием одобрения крупной сделки с одновременным участием нескольких органов юридического лица ее заключения	Установленное законом требование об одобрении крупной сделки с одновременным участием нескольких органов юридического лица ее заключения	По закону для принятия решения по вопросу одобрения крупной сделки требуется квалифицированное большинство голосов или большинство от общего числа	По закону решение по вопросу одобрения крупной сделки должно быть принято советом директоров единогласно		Установленное законом право увеличить в учредительном документе число голосов, необходимых для принятия решения по вопросу одобрения крупной сделки, по сравнению с тем, как это определено в законе	Установленное законом право одобрить крупную сделку после ее заключения (последующее одобрение)
Требования к порядку одобрения КРУПНОЙ СДЕЛКИ									
ООО	X	X	O	O	X	----	X ³⁸²	X	----
АО	X	X	O	O	----	X	----	X	X
ПАО	X	X	O	O	----	X	----	X	X
Унитарное предприятие	X	X	----	O	----	----	----	O	----
Бюджетное учреждение	X	X	X	O	----	----	----	O	----
Автономное учреждение	X	X	X	O	X	O	O	O	O
Сельхозкооператив	X	X	X	X	X	O	O	X	O
ГК Автодор	X	X	X	O	O	O	O	O	O
Народное предприятие	X	X	X	X	X	X	----	O	X
Кредитный кооператив	X	X	X	O	X	O	O	O	O
ГК Росатом	X	X	X	O	O	O	O	O	O
ГК Роскосмос	X	X	X	O	O	O	O	O	O

³⁸²Большинство от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом (п. 8 ст. 37 ФЗ об ООО).

Виды подходов правового регулирования к порядку совершения сделок с заинтересованностью:

	Элементы императивного подхода						Элемент ограничительного подхода	Элементы диспозитивного подхода		
	Установленное законом требование об одобрении сделки заинтересованностью с одобрением нескольких органов юридического лица	Установленное законом требование об одобрении сделки одновременно участием нескольких органов юридического лица	Установленное законом требование об одобрении сделки оценкой при одобрении сделки с участием заинтересованностью	Установленное законом требование передать вопрос об одобрении сделки учредителю/общему собранию, если лица, заинтересованные в совершении сделки, составляют большинство	Законом установлена исключительная компетенция органа/учредителя по принятию решения по вопросу об одобрении сделки с участием заинтересованностью	Установленное законом требование при принятии решения по вопросу об одобрении сделки исключить из голосования лица, признаваемое заинтересованным в такой сделке		Установленное законом право увеличить в учредительном документе число голосов, необходимых для принятия решения по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью в сравнении с тем, как это определено в законе	Уведомительный порядок совершения сделки с заинтересованностью, т.е. по закону такая сделка не требует обязательного одобрения	Установленное законом право закрепить в учредительном документе положение о том, что нормы о сделках с заинтересованностью не применяются
Требования к порядку одобрения сделки с ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ	Установленное законом требование об одобрении сделки заинтересованностью с одобрением нескольких органов юридического лица	Установленное законом требование об одобрении сделки одновременно участием нескольких органов юридического лица	Установленное законом требование об одобрении сделки оценкой при одобрении сделки с участием заинтересованностью	Установленное законом требование передать вопрос об одобрении сделки учредителю/общему собранию, если лица, заинтересованные в совершении сделки, составляют большинство	Законом установлена исключительная компетенция органа/учредителя по принятию решения по вопросу об одобрении сделки с участием заинтересованностью	Установленное законом требование при принятии решения по вопросу об одобрении сделки с участием заинтересованностью исключить из голосования лица, признаваемое заинтересованным в такой сделке	Установленное законом право увеличить в учредительном документе число голосов, необходимых для принятия решения по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью в сравнении с тем, как это определено в законе	Уведомительный порядок совершения сделки с заинтересованностью, т.е. по закону такая сделка не требует обязательного одобрения	Установленное законом право закрепить в учредительном документе положение о том, что нормы о сделках с заинтересованностью не применяются	Установленное законом право одобрить сделку с заинтересованностью после ее заключения (последующее одобрение)
ООО	О	О	О	О	Х	Х	Х	Х	Х	Х
АО	О	О	О	Х	Х	Х	Х	Х	Х	Х
ПАО	О	О	О	Х	Х	Х	Х	Х	О	Х
Унитарное предприятие	Х	О	О	-----	Х	-----	-----	О	О	О
ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»	О	О	О	О	Х	О	О	О	О	О
Автономное учреждение	Х	О	О	Х	Х	Х	О	О	О	О
Международный фонд	Х	О	О	О	Х	Х	Х	Х	Х	Х
Кредитный кооператив	Х	О	О	О	Х	Х	О	О	О	О
Сельхозкооператив	Х	Х	Х	-----	Х	Х	-----	О	О	Х
ГК Автодор	Х	О	О	Х	Х	Х	О	О	О	О
ГК Росатом	Х	О	О	О	Х	Х	О	О	О	О
ГК Роскосмос	Х	О	О	О	Х	Х	О	О	О	О
Публично-правовая компания	О	О	О	О	Х	Х	О	О	О	О

Список использованных источников и литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 (ред. от 02.07.2013) «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» // РГ. – 1992. – 19 июня.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

5. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (в ред. от 06.12.2021) «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. – 1995. – № 50. – Ст. 4870.

6. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

7. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

8. Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 148.

9. Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. – 1996. – № 20. – Ст. 2321.

10. Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СЗ РФ. – 1997. – № 39. – Ст. 4465.

11. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

12. Федеральный закон от 19.07.1998 № 115-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» // СЗ РФ. – 1998. – № 30. – Ст. 3611.

13. Федеральный закон от 20.07.2000 № 104-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2000. – № 30. – Ст. 3122.

14. Федеральный закон от 07.08.2001 № 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (ч. I). – Ст. 3423.

15. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 11.06.2022) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (ч. I). – Ст. 3431.

16. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

17. Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // СЗ РФ. – 2002. – № 48. – Ст. 4746.

18. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2003. – № 52 (ч. I). – Ст. 5029.

19. Федеральный закон от 30.12.2004 № 215-ФЗ (ред. от 27.06.2019) «О жилищных накопительных кооперативах» // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (ч. I). – Ст. 41.

20. Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2022) «Об автономных учреждениях» // СЗ РФ. – 2006. – № 45. – Ст. 4626.

21. Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» // СЗ РФ. – 2007. – № 22. – Ст. 2562.

22. Федеральный закон от 23.11.2007 № 270-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех"» // СЗ РФ. – 2007. – № 48 (ч. II). – Ст. 5814.
23. Федеральный закон от 29.11.2007 № 286-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О взаимном страховании» // СЗ РФ. – 2007. – № 49. – Ст. 6047.
24. Федеральный закон от 01.12.2007 № 317-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // СЗ РФ. – 2017. – № 49. – Ст. 6078.
25. Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2009. – № 29. – Ст. 3582.
26. Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О кредитной кооперации» // СЗ РФ. – 2009. – № 29. – Ст. 3627.
27. Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // СЗ РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2291.
28. Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. – 2011. – № 49 (ч. V). – Ст. 7058.
29. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О бухгалтерском учете» // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7344.
30. Федеральный закон от 16.10.2012 № 174-ФЗ (ред. от 19.07.2018) «О Фонде перспективных исследований» // СЗ РФ. – 2012. – № 43. – Ст. 5787.
31. Федеральный закон от 13.07.2015 № 215-ФЗ (ред. от 01.04.2022) «О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"» // СЗ РФ. – 2015. – № 29 (ч. 1). – Ст. 4341.
32. Федеральный закон от 02.06.2016 № 154-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О Российском Фонде Прямых Инвестиций» // СЗ РФ. – 2016. – № 23. – Ст. 3278.

33. Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (ч. II). – Ст. 4276.

34. Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4169.

35. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2017. – № 31 (ч. I). – Ст. 4766.

36. Федеральный закон от 29.07.2017 № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "«Об акционерных обществах" и статью 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"» // СЗ РФ. – 2017. – № 31 (ч. I). – Ст. 4782.

37. Федеральный закон от 03.08.2018 № 290-ФЗ (ред. от 26.03.2022) «О международных компаниях и международных фондах» // СЗ РФ. – 2018. – № 32 (ч. I). – Ст. 5083.

38. Федеральный закон от 27.12.2019 № 485-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции"» // СЗ РФ. – 2019. – № 52 (ч. I). – Ст. 7803.

39. Федеральный закон от 23.11.2020 № 378-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда» // СЗ РФ. – 2020. – № 48. – Ст. 7631.

40. Гражданский кодекс Р.С.Ф.С.Р от 11.11.1922 // Известия ВЦИК. – 1922. – № 256. Документ утратил силу.

41. Постановление СНК СССР от 21.04.1931 № 26 «О проведении договорной кампании» // Собрание законов и распоряжений РКП СССР. – 1931. – С. 367–368. Документ утратил силу.

42. Положение об акционерных обществах (утв. Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 17.08.1927) // СЗ СССР. – 1927. – № 49. – Ст. 500. Документ утратил силу.

43. Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-І «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. Ст. 418. Документ утратил силу.

44. Постановление Совмина СССР от 19.06.1990 № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» // СП СССР. – 1990. – № 15. – Ст. 82. Документ утратил силу.

45. Постановление Совмина РСФСР от 25.12.1990 № 601 «Об утверждении Положения об акционерных обществах» // СП РСФСР. – 1991. – № 6. – Ст. 92. Документ утратил силу.

46. Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 (ред. от 29.07.2014) «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2008. – № 29 (ч. І). – Ст. 3482.

47. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года) // СЗ РФ. – 2019. – № 41. – Ст. 5700.

48. Постановление Правительства РФ от 06.05.2008 № 346 (ред. от 20.03.2014) «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 20.03.2008 № 369» // СЗ РФ. – 2008. – № 19. – Ст. 2182.

49. Постановление Правительства РФ от 26.07.2010 № 537 (ред. от 21.07.2021) «О порядке осуществления федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения» // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4236.

50. Постановление Правительства РФ от 19.08.2016 № 824 (ред. от 06.06.2020) «О мерах по созданию Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» // СЗ РФ. – 2016. – № 35. – Ст. 5344.

51. План законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2021 год, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 31.12.2020 № 3683-р (ред. от 27.08.2021) // СЗ РФ. – 2021. – № 3. – Ст. 608.

52. Приказ Минкультуры России от 10.09.2010 № 586 (ред. от 08.02.2013) «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения подведомственным Министерству культуры Российской Федерации федеральным бюджетным учреждением крупных сделок» // СПС «КонсультантПлюс».

53. Приказ Минприроды России от 31.12.2010 № 574 (ред. от 29.04.2011) «Об утверждении порядка предварительного согласования совершения подведомственным Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации федеральным бюджетным учреждением крупных сделок» // СПС «КонсультантПлюс».

54. Приказ МЧС России от 03.12.2010 № 614 «Об утверждении порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, находящимся в ведении МЧС России, крупных сделок, соответствующих критериям, установленным пунктом 13 статьи 9.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» // Пожарное дело. – 2011. – № 2.

55. Приказ Минюста России от 06.12.2010 № 376 «Порядок предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением Министерства юстиции Российской Федерации крупных сделок» // Бюллетень Минюста РФ. – 2011. – № 2.

56. Приказ Минпромторга России от 15.12.2010 № 1177 «Об организации в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации работ по предварительному согласованию совершения подведомственным федеральным бюджетным учреждением крупных сделок, а также принятию решений об одобрении сделок с участием подведомственного федерального бюджетного

учреждения, в совершении которых имеется заинтересованность» // Промышленный еженедельник. 21–27.03.2011. – № 10.

57. Приказ Минздравсоцразвития России от 17.12.2010 № 1123н (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации, крупных сделок» // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – 2011. – № 2.

58. Приказ Минкомсвязи России от 16.11.2011 № 317 «Об утверждении порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, крупных сделок» // СПС «КонсультантПлюс».

59. Приказ Росздравнадзора от 28.03.2011 № 1497-Пр/11 (ред. от 29.08.2012) «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным бюджетным учреждением, подведомственным Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, крупных сделок» // СПС «КонсультантПлюс».

60. Приказ Департамента здравоохранения г. Москвы от 01.04.2011 № 280 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения государственным бюджетным учреждением, подведомственным Департаменту здравоохранения города Москвы, крупных сделок» // Нормативные документы в фармации и здравоохранении. – 2011. – № 5.

61. Приказ Росгидромета от 29.07.2015 № 455 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным государственным бюджетным учреждением, подведомственным Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, крупных сделок». URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

62. Приказ Минпромторга России от 17.08.2015 № 2374 (ред. от 23.09.2019) «Об утверждении Порядка организации в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации работ по согласованию

совершения крупных сделок подведомственным федеральным государственным унитарным предприятиям и федеральным казенным предприятиям, а также сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, осуществлением заимствований; сделок, в которых имеется заинтересованность руководителя предприятия; сделок, связанных с распоряжением вкладами (долями) в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ или товариществ, а также акциями, принадлежащими предприятиям, подведомственным Министерству промышленности и торговли Российской Федерации». URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

63. Приказ Ростехнадзора от 26.05.2016 № 200 «Об утверждении Порядка организации в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору работ по согласованию совершения крупных сделок подведомственным Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору федеральным государственным унитарным предприятием, а также сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, осуществлением заимствований; сделок, в которых имеется заинтересованность руководителя федерального государственного унитарного предприятия; сделок, связанных с распоряжением вкладами (долями) в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ или товариществ, а также акциями, принадлежащими федеральному государственному унитарному предприятию, подведомственному Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору». URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

64. Приказ Минпромторга России от 04.12.2015 № 3902 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный исследовательский центр «Институт имени Н.Е. Жуковского» крупных сделок, а также принятия решения об одобрении сделок с участием федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Институт

имени Н.Е. Жуковского», в совершении которых имеется заинтересованность»
URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

65. Приказ Минобрнауки России от 01.08.2018 № 18н «Об отдельных вопросах согласования (одобрения) некоторых сделок, совершаемых федеральными государственными бюджетными учреждениями, находящимися в ведении министерства науки и высшего образования Российской Федерации».
URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

66. Приказ ФМБА России от 16.12.2019 № 242 «Об организации работы в Федеральном медико-биологическом агентстве по согласованию совершения крупных сделок подведомственным федеральным государственным унитарным предприятиям, а также сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, осуществлением заимствований и других сделок» // СПС «КонсультантПлюс».

67. Распоряжение Минкультуры МО от 17.05.2011 № 125-р «Об утверждении Порядка согласования совершения государственным автономным учреждением сферы культуры Московской области крупных сделок» // СПС «КонсультантПлюс».

68. Приказ Совета министров Министерства строительства и архитектуры Республики Крым от 31.12.2014 № 151 «О порядке предварительного согласования совершения государственным автономным учреждением Республики Крым крупных сделок».

69. Свод Законов Российской Империи. URL: <http://civil.consultant.ru/code>.
Документ утратил силу.

70. Проект Гражданского уложения Российской империи 1905. URL: // <http://lib1.usla.ru/texts2/280.pdf>.

Законопроекты

71. Проект федерального закона № 97700257-2 «О некоммерческом обществе» (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 01.12.1999).

72. Проект федерального закона № 173367-3 «О взаимном страховании» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.01.2002).

73. Проект федерального закона № 97803710-2 «О фондах» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 12.11.2002).

74. Проект федерального закона «О специализированных государственных и муниципальных некоммерческих организациях» (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 15.12.2003).

75. Проект федерального закона № 286563-4 «Об автономных учреждениях» (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 06.04.2006).

76. Проект федерального закона № 427405-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 03.11.2010).

77. Проект федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 24.09.2012).

78. Проект федерального закона «О почтовой связи и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минкомсвязью России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 09.07.2012).

Нормативные акты иностранных государств

79. Гражданский кодекс Азербайджанской Республики от 28.12.1999.
URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2577.

80. Гражданское уложение Германской Империи / пер. с нем. – СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1898. – XVI. – 506 с.

81. Закон КНР «О компаниях» 1993. URL: https://chinalaw.center/china_civil/china_company_law_revised_2018_chinese/.
82. Закон Республики Армения от 25.09.2001 «Об акционерных обществах». URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1276&lang=rus#8>.
83. Закон Республики Молдова от 14.06.2007 № 135-XVI «Об обществах с ограниченной ответственностью». URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=19251.
84. Закон Республики Молдова от 02.04.1997 № 1134-XIII «Об акционерных обществах». URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3417#B38J0ZKM87.
85. ABGB // RIS – Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch – Bundesrecht konsolidiert, Fassung vom 23.12.2021 (bka.gv.at).
86. Aktiengesetz 1965 // RIS – Aktiengesetz – Bundesrecht konsolidiert, Fassung vom 23.12.2021 (bka.gv.at).
87. Code de commerce. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_1c/LEGITEXT000005634379/LEGISCTA000006083281/#LEGISCTA000006083281.
88. Código das Sociedades Comerciais Diário da República no. 201/1986, Série I de 1986-09-02. URL: <https://dre.pt/dre/legislacao-consolidada/decreto-lei/1986-34443975>.
89. Companies Act UK 2006. URL: <https://niemands.ru/assets/files/ukcompaniesact.pdf>.
90. GmbH-Gesetz 1906 // RIS – GmbH-Gesetz – Bundesrecht konsolidiert, Fassung vom 23.12.2021 (bka.gv.at).
91. GmbH-Gesetz 1906 // Журнал Министерства юстиции. 1907. № 3. С. 292–324.
92. Model Business Corporation Act (2016 Revision) (December 9, 2017). URL:

https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/business_law/corplaws/2016_mbca.authcheckdam.pdf.

93. OECD (2015), G20/OECD Principles of Corporate Governance, OECD Publishing, Paris. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264236882-en>.

94. Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2010-10544>.

95. Swiss Civil Code. URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/27/317_321_377/en.

96. Zákoník o obchodních společnostech a družstvech 90/2012 ze dne 25. ledna 2012. URL: <https://www.justice.cz/>.

Судебная практика

97. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. – 2010. – 21 мая.

98. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6.

99. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – 30 июня.

100. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Российская газета. – 2018. – 6 июля.

101. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в

совершении которых имеется заинтересованность» // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 7.

102. Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2015 № 305-ЭС15-881 по делу № А40-52587/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

103. Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 № 308-ЭС15-18008 по делу № А32-35215/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

104. Определение Верховного Суда РФ от 08.11.2016 № 301-ЭС16-14579 по делу № А11-1818/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

105. Апелляционное определение ВС Республики Крым от 28.10.2015 по делу № 33-8593/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

106. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16.05.2016 по делу № 33-5509/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

107. Определение АС г. Москвы от 16.12.2010 по делу № А40-133052/10-57-294 // СПС «КонсультантПлюс».

108. Определение АС Приморского Края от 26.02.2018 по делу № А51-25685/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

109. Постановление АС Волго-Вятского округа от 17.11.2020 по делу № А43-6760/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

110. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14.11.2018 по делу № А58-258/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

111. Постановление АС Дальневосточного округа от 18.04.2017 по делу № А73-9967/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

112. Постановление АС Дальневосточного округа от 10.08.2017 по делу № А04-540/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

113. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.04.2020 по делу № А75-9985/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

114. Постановление АС Московского округа от 20.01.2015 по делу № А40-13591/12 // СПС «КонсультантПлюс».

115. Постановление АС Московского округа от 17.10.2017 по делу № А40-215201/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

116. Постановление АС Московского округа от 23.09.2019 по делу № А41-76023/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

117. Постановление АС Московского округа от 18.02.2020 по делу № А40-223182/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

118. Постановление АС Поволжского округа от 28.09.2015 по делу № А72-14964/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

119. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.09.2009 по делу № А56-15572/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

120. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.11.2020 по делу № А53-45034/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

121. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.04.2021 по делу № А53-12088/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

122. Постановление АС Центрального округа от 10.03.2017 по делу № А54-680/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

123. Постановление АС Центрального округа от 03.08.2017 по делу № А68-1499/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

124. Постановление АС Центрального округа от 21.01.2020 по делу № А14-9135/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

125. Постановление Восемнадцатого ААС от 02.10.2018 по делу № А76-16864/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

126. Постановление Восемнадцатого ААС от 09.10.2018 по делу № А76-4743/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

127. Постановление Восьмого ААС от 15.12.2010 по делу № А46-13198/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

128. Постановление Второго ААС от 29.06.2017 по делу № А82-11227/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

129. Постановление Второго ААС от 02.11.2020 по делу № А29-15143/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

130. Постановление Девятнадцатого ААС от 15.07.2016 по делу № А36-9269/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

131. Постановление Девятнадцатого ААС от 14.11.2016 по делу № А14-13364/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

132. Постановление Девятнадцатого ААС от 07.02.2020 по делу № А14-15617/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

133. Постановление Девятого ААС от 02.07.2013 по делу № А40-22353/13 // СПС «КонсультантПлюс».

134. Постановление Девятого ААС от 06.07.2018 по делу № А40-186284/17 // СПС «КонсультантПлюс».

135. Постановление Девятого ААС от 11.10.2018 по делу № А40-80069/17 // СПС «КонсультантПлюс».

136. Постановление Девятого ААС от 01.02.2019 по делу № А40-183660/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

137. Постановление Десятого ААС от 28.02.2018 по делу № А41-23517/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

138. Постановление Десятого ААС от 12.08.2019 по делу № А41-74341/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

139. Постановление Десятого ААС от 17.09.2019 по делу № А41-28477/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

140. Постановление Десятого ААС от 23.03.2020 по делу № А41-64832/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

141. Постановление Одиннадцатого ААС от 05.12.2017 по делу № А65-23601/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

142. Постановление Одиннадцатого ААС от 13.11.2018 по делу № А55-1606/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

143. Постановление Одиннадцатого ААС от 20.07.2018 по делу № А65-2603/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

144. Постановление Первого ААС от 29.01.2018 по делу № А79-1200/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

145. Постановление Первого ААС от 23.12.2019 по делу № А11-5240/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

146. Постановление Пятнадцатого ААС от 16.04.2012 по делу № А53-10396/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

147. Постановление Пятнадцатого ААС от 29.08.2018 по делу № А32-4431/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

148. Постановление Пятнадцатого ААС от 28.05.2019 по делу № А32-24263/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

149. Постановление Пятого ААС от 13.07.2015 по делу № А59-3189/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

150. Постановление Седьмого ААС от 20.03.2020 по делу № А45-10897/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

151. Постановление Седьмого ААС от 12.09.2018 по делу № А45-37171/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

152. Постановление Семнадцатого ААС от 03.06.2016 по делу № А50-25155/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

153. Постановление Семнадцатого ААС от 29.12.2016 по делу № А60-33692/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

154. Постановление Семнадцатого ААС от 11.12.2017 по делу № А71-5831/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

155. Постановление Тринадцатого ААС от 25.11.2010 по делу № А56-24071/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

156. Постановление Тринадцатого ААС от 09.09.2021 по делу № А56-58744/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

157. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.08.2004 по делу № А28-12471/2003-412/9 // СПС «КонсультантПлюс».

158. Постановление ФАС Московского округа от 10.01.2008 по делу № А40-26485/07-89-128 // СПС «КонсультантПлюс».

159. Постановление ФАС Московского округа от 22.11.2011 по делу № А40-77884/10-145-424 // СПС «КонсультантПлюс».

160. Постановление ФАС Московского округа от 21.11.2013 по делу № А40-1586/13-137-16 // СПС «КонсультантПлюс».

161. Постановление ФАС Поволжского округа от 16.05.2000 по делу № А65-11362/99-СГ2-6 // СПС «КонсультантПлюс».

162. Постановление АС Северо-Западного округа от 28.09.2015 по делу № А56-67074/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

163. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.05.2008 по делу № А32-17928/2007-22/315 // СПС «КонсультантПлюс».

164. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.05.2009 по делу № А32-13386/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

165. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 03.07.2009 по делу № А63-13421/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

166. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.10.2013 по делу № А53-33477/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

167. Постановление ФАС Центрального округа от 10.07.2013 по делу № А48-1868/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

168. Постановление ФАС Центрального округа от 17.07.2013 по делу № А23-1803/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

169. Постановление Шестнадцатого ААС от 13.02.2018 по делу № А63-16004/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

170. Постановление Шестнадцатого ААС от 13.03.2018 по делу № А63-8588/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

171. Решение АС Алтайского края от 17.01.2020 по делу № А03-16731/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

172. Решение АС Амурской обл. от 24.05.2019 по делу № А04-1784/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

173. Решение АС Владимирской области от 30.07.2020 по делу № А11-10107/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

174. Решение АС Вологодской обл. от 25.06.2019 по делу № А13-5921/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

175. Решение АС г. Москвы от 04.10.2016 по делу № А40-86504/15-10-678 // СПС «КонсультантПлюс».

176. Решение АС г. Москвы от 22.09.2020 по делу № А40-14746/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

177. Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.04.2017 по делу № А56-2023/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

178. Решение АС Иркутской обл. от 12.10.2006 по делу № А19-15615/06-53 // СПС «КонсультантПлюс».

179. Решение АС Калининградской обл. от 28.03.2014 по делу № А21-174/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

180. Решение АС Красноярского Края от 18.04.2019 по делу № А33-22796/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

181. Решение АС Курганской обл. от 02.03.2021 по делу № А34-5988/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

182. Решение АС Московской обл. от 29.11.2010 по делу № А41-14489/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

183. Решение АС Московской обл. от 03.07.2019 по делу № А41-28477/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

184. Решение АС Московской обл. от 20.11.2019 по делу № А41-61078/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

185. Решение АС Нижегородской обл. от 01.12.2014 по делу № А43-18071/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

186. Решение АС Новосибирской обл. от 22.03.2019 по делу № А45-38087/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

187. Решение АС Республики Ингушетия от 06.03.2020 по делу № А 18-2963/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

188. Решение АС Республики Коми от 12.10.2017 по делу № А29-7468/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

189. Решение АС Республики Татарстан от 17.06.2020 по делу № А65-14276/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

190. Решение АС Самарской обл. от 13.07.2009 по делу № А55-4434/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

191. Решение АС Свердловской обл. от 17.02.2010 по делу № А60-57754/2009-С1 // СПС «КонсультантПлюс».

192. Решение АС Ярославской обл. от 26.11.2020 по делу № А82-11495/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Монографии, статьи в периодических изданиях на русском языке

193. Абрамов, Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / Н. Абрамов. М.: Русские словари, 1999. – 431 с.

194. Агарков, М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. / М.М. Агарков — М.: Статут. 2012. – 428 с.

195. Акимов, Н.А. Особенности правового режима экстраординарных сделок в деятельности государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» / Н.А. Акимов // Правовой энергетический форум. – 2019. – № 1. – С. 23–30.

196. Александрова, З.Е. Словарь синонимов русского языка: Практический справочник: Ок. 11 000 синоним. рядов. — 11-е изд., перераб. и доп. / З.Е. Александрова. — М.: Рус. яз., 2001. – 568 с.

197. Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 352 с.; СПС «КонсультантПлюс».

198. Андреев, В.К. Корпоративный характер сделки с заинтересованностью / В.К. Андреев // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 52–63; СПС «КонсультантПлюс».

199. Андреев, В.К. Решение общего собрания участников непубличного общества об одобрении сделки с заинтересованностью / В.К. Андреев // Журнал

предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 1. С. 45–48; СПС «КонсультантПлюс».

200. Архипов, В.В. О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности / В.В. Архипов, В.Б. Наумов // Закон. – 2017. – № 5. – С. 157–170; СПС «КонсультантПлюс».

201. Аюрова, А.А. Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. / А.А. Аюрова, О.А. Беляева, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. А.В. Габов. Т. 2: Виды юридических лиц в российском законодательстве. – М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. – 352 с.; СПС «КонсультантПлюс».

202. Бабаев, А.Б. Односторонние сделки в системе юридических фактов // Сделки: проблемы теории и практики: сборник статей / А.Б. Бабаев; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2008. – С. 119–164.

203. Байбак, В.В. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. – 1264 с.; СПС «КонсультантПлюс».

204. Барков, А.В. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / А.В. Барков, А.В. Габов, М.Н. Илюшина и др.; под ред. Л.В. Санниковой. – М.: Статут, 2016. – 622 с.; СПС «КонсультантПлюс».

205. Белинский, В.Е. Органы управления акционерных компаний. Сравнительное обозрение законодательств / В.Е. Белинский. – Варшава: Варшав. тип. и лит., 1891. – 64 с.

206. Блэк, Б. Комментарий Федерального закона об акционерных обществах / Б. Блэк, Р. Крэкман, А. Тарасова; под общ. ред. А.С. Тарасовой. – М., 1999. – 702 с.

207. Бондаренко, С.А. Крупные сделки государственных образовательных учреждений / С.А. Бондаренко // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2011. – № 1 (19). – С. 110–116.

208. Бурлаков, С.А. Определение стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки / С.А. Бурлаков // Журнал российского права. – 2010. – № 5. – С. 112–121.

209. Вайпан, В.А. Основы правового регулирования цифровой экономики / В.А. Вайпан // Право и экономика. – 2017. – № 11. – С. 5–18; СПС «КонсультантПлюс».

210. Вайпан, В.А. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161-ФЗ / В.А. Вайпан, С.Р. Гладких, А.П. Любимов и др.; под ред. В.А. Вайпана – М.: Юстицинформ, 2003. – 240 с.; СПС «КонсультантПлюс».

211. Вишняков-Вишневецкий, К.К. Иностранцы в структуре Петербургского предпринимательства в начале XX века / К.К. Вишняков-Вишневецкий // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – 2004. – Т. 4. – Вып. № 7. – С. 258–271.

212. Габов, А.В. Институт крупной сделки в российском праве: основные этапы, тенденции и перспективы развития / А.В. Габов // Предпринимательское право. – 2018. – № 3. – С. 23–30; СПС «КонсультантПлюс».

213. Габов, А.В. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Статут, 2019. – 735 с.; СПС «КонсультантПлюс».

214. Габов, А.В. Проблемы и перспективы правового регулирования сделок юридических лиц, требующих особого (специального) порядка их совершения / А.В. Габов // Журнал российского права. – 2008. – № 1. – С. 41–51 // СПС «КонсультантПлюс».

215. Габов, А.В. Эволюция роботов и право XXI века / А.В. Габов, И.А. Хаванова // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 435. – С. 215–233.

216. Гаджиев, Г.А. Является ли робот-агент лицом? (Поиск правовых форм для регулирования цифровой экономики) / Г.А. Гаджиев // Журнал российского права. – 2018. – № 1. – С. 15–30.

217. Глушецкий, А. Критерии оценки обычной хозяйственной деятельности / А. Глушецкий // *Хозяйство и право*. – 2018. – № 1. – С. 64–76.

218. Горбачев, И.А. Товарищества полные, на вере, кредитные, ссудо-сберегательные, трудовые и с переменным капиталом. Акционерные и паевые компании. Закон и практика с сенатскими разъяснениями. / И.А. Горбачев. – М.: Изд-во. юрид. кн. маг. И.К. Голубева п/ф «Правоведение», 1910. – 719 с.

219. Гуссаковский, П.Н. Вопросы акционерного права / П.Н. Гуссаковский // *Журнал Министерства юстиции*. – 1915. – № 8. – С. 1–36.

220. Гутников, О.В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания) / О.В. Гутников. 3-е изд., испр. и доп. М., 2007; СПС «КонсультантПлюс».

221. Гутников, О.В. Значение и содержание уставов корпораций на современном этапе: новые подходы в условиях цифровизации / О.В. Гутников, С.А. Сеницын // *Закон*. – 2019. – № 3. – С. 146–157; СПС «КонсультантПлюс».

222. Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография / В.В. Долинская. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.; СПС «КонсультантПлюс».

223. *Журнал Министерства юстиции*. 1907. № 3. С-Петербург. Сенатская типография. 360 с.

224. Загребаева, Е.В. Балансовая стоимость активов как критерий сделок, совершаемых в особом порядке, в условиях развития современных технологий / Е.В. Загребаева // *Юрист*. – 2020. – № 2. – С. 66–73.

225. Загребаева, Е.В. Искусственный интеллект в корпоративном праве как виртуальный помощник при одобрении экстраординарных сделок: взгляд в будущее / Е.В. Загребаева // *Право и цифровая экономика*. – 2020. – № 3 (09). – С. 44–49.

226. Загребаева, Е.В. К вопросу о лицах, заинтересованных в совершении сделок / Е.В. Загребаева // *Журнал предпринимательского и корпоративного права*. – 2021. – № 2. – С. 50–55.

227. Загребаева, Е.В. Контроль условий сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке / Е.В. Загребаева // Юрист. – 2021. – № 8. – С. 15–20.

228. Загребаева, Е.В. Определение единого подхода к выявлению сделки с заинтересованностью / Е.В. Загребаева // International Law Journal 2022. Том 5. № 5 – С. 9–13.

229. Загребаева, Е.В. Правовое регулирование сделок, совершаемых в особом порядке бюджетными и автономными учреждениями / Е.В. Загребаева // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2020. – № 1. – С. 44–48.

230. Загребаева, Е.В. Правовые проблемы, возникающие при определении качественного критерия крупной сделки / Е.В. Загребаева // Трансформация российского законодательства в условиях глобальных проблем человечества: сборник научных статей участников Международной научно-практической конференции (26 ноября 2020 г.) / сост. М.А. Азиев (отв. ред.). – Махачкала: Изд-во Северо-Кавказского Институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. – Ч. III. – С. 135–139.

231. Загребаева, Е.В. Правовые проблемы, возникающие при уведомлении о заинтересованности в совершении сделки / Е.В. Загребаева // Современные правовые проблемы: взгляд студентов: сборник научных трудов III Международной научной студенческой конференции (Саратов, 18 декабря 2020 г.) / под общ. ред. Д.Е. Петрова, А.В. Тихого; ФГОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. – С. 36.

232. Загребаева, Е.В. Проблемы и перспективы правового регулирования сделок юридического лица, требующих согласия (одобрения) на основании устава // Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности: сборник научных трудов XIV Международной научно-практической конференции студентов, магистров и аспирантов, посвященной празднованию 90-летия со дня ФГОУ ВО «СГЮА» / Е.В. Загребаева; ред. кол.: С.А. Белоусов, Н.В. Проданова; отв. ред. О.А. Угланова. ФГОУ ВО «Саратовская государственная юридическая

академия». – Саратов: Изд-во ФГОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. – С. 79, 80.

233. Загребаева, Е.В. Сделки, совершаемые юридическими лицами в особом порядке: определение единого подхода / Е.В. Загребаева // Право и экономика. – 2021. – № 7. – С. 46–51.

234. Загребаева, Е.В. Электронные корпоративные процедуры, как тенденция современного корпоративного права при совершении юридическими лицами сделок в особом порядке / Е.В. Загребаева // Сборник статей XXII Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2019. – С. 72–74.

235. Залесский, В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» в новой редакции (постатейный) / В.В. Залесский, С.В. Соловьева, М.Ю. Тихомирова и др.; под ред. М.Ю. Тихомирова. – М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2007. – 572 с.; СПС «КонсультантПлюс».

236. Кашанина, Т.В. Корпоративное (внутрифирменное) право: учебник / Т.В. Кашанина – М., 2013. – 630 с.

237. Квачевский, А. О товариществах вообще и акционерных обществах в особенности по началам права, русским законам и судебной практике в общедоступном изложении. Ч. 1. О товариществах вообще / А. Квачевский. – СПб.: Тип. правительствующего Сената, 1880. – 186 с.

238. Козлова, Н.В. Качественный критерий квалификации крупной сделки, совершаемой хозяйственным обществом / Н.В. Козлова, С.Ю. Филиппова // Российский юридический журнал. – 2020. – № 6. – С. 118–129; СПС «Консультант Плюс».

239. Колонтаевская, И.Ф. Возникновение и развитие корпораций за рубежом (Древний Рим, Средневековая Европа) / И.Ф. Колонтаевская // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. – 2017. – № 1 (10). – С. 15–20.

240. Кракман Р. Конец истории корпоративного права / Р. Кракман, Г. Хансман; пер. Д.А. Иванова // Юридический вестник молодых ученых. – 2016. – № 3. – С. 71–81.

241. Кузнецов, А.А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью // О собственности: сборник статей к юбилею К.И. Скловского / сост. М.А. Ерохова. М.: Статут, 2015. С. 224–253; СПС «КонсультантПлюс».

242. Куликова, И.К. Правовые аспекты совершения унитарным предприятием крупных сделок / И.К. Куликова // Известия РГПУ имени А.И. Герцена. – 2007. – Т. 17. – № 43-1. – С. 187–190.

243. Кураков, Л.П. Экономика и право: словарь-справочник / Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа, 2004.

244. Курский, Д.И. На путях развития советского права: статьи и речи 1919-1926 / Д.И. Курский. М.: Юридическое изд-во Н.К.Ю. РСФСР, 1927. – 118 с.

245. Лаптев, В.А. Корпоративное право: правовая организация корпоративных систем: монография / В.А. Лаптев. – М.: Проспект, 2019. – 384 с.; СПС «КонсультантПлюс».

246. Лаптев, В.А. Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу / В.А. Лаптев // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 2. – С. 79–102.

247. Ласкина, Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (постатейный) / Н.В. Ласкина // СПС «КонсультантПлюс», 2013.

248. Ломакин, Д.В. Крупные сделки в гражданском обороте / Д.В. Ломакин // Российская академия юридических наук. Научные труды. № 1 (том 1), 2001. М.: Издательская группа Юрист, 2001. С. 250–259; СПС «КонсультантПлюс».

249. Лурье И.Я. Проект уставов товариществ на паях и акционерных обществ и порядок их учреждения: Справ. книжка для акционер. о-в / Сост. И. Лурье Изд. 2-е изд. – Санкт-Петербург: типо-лит. И. Лурье и К. 1900. – 32 с.

250. Магданов, П.В. История возникновения корпораций до начала XX в. / П.В. Магданов // Ars Administrandi. Искусство управления. – 2012. – № 4. – С. 15–32.

251. Маковская, А.А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: анализ и комментарий Законов «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью» / А.А. Маковская. – М.: Статут, 2020. – 375 с.; СПС «КонсультантПлюс».
252. Мозолин, В.П. Корпорации, монополии и право в США / В.П. Мозолин. – М.: Изд-во МГУ, 1966. – 398 с. URL: http://www.adhdportal.com/book_2277.html.
253. Новицкая, Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. / Т.Е. Новицкая. – М.: ИКД Зерцало-М, 2002. – 224 с.
254. Новоселова, Л.А. Автономные учреждения // Корпорации и учреждения: сборник статей / Л.А. Новоселова; отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2007. – С. 168–196.
255. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1992.
256. Павлодский, Е. Правовое регулирование крупных сделок, заключенных государственными предприятиями / Е. Павлодский, М.Л. Шелютто // Право и экономика. – 2003. – № 3. – С. 111, 112.
257. Писемский, П.А. Акционерные компании с точки зрения гражданского права / П.А. Писемский. – М., 1876. – 229 с.
258. Полетаев, Н.А. Ответственность акционерного общества и его органов пред отдельными акционерами / Н.А. Полетаев // Журнал юридического общества при Императорском С.-Петербургском Университете. Кн. 5. – 1894. – С. 39–80.
259. Радыгин, А. Д. Приватизация 30 лет спустя: масштабы и эффективность государственного сектора / А. Д. Радыгин, Р. М. Энтов, А. Е. Абрамов и др. – М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2019. – 76 с.
260. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
261. Розенберг, В.В. Товарищество с ограниченной ответственностью (о необходимости введения этой формы в России). / В.В. Розенберг. – СПб.: Тип. ред. период. изд. М-ва фин., 1912. – 211 с.

262. Рустамова, С.М., Крупные сделки в государственных унитарных предприятиях / С.М. Рустамова, А.М. Галимов // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2018. – Т. 33. – Вып. 1. – С. 91–95.

263. Символоков, О.А. Отдельные вопросы, возникающие при совершении хозяйственными обществами крупных сделок при применении обновленных норм / О.А. Символоков, Е.В. Загребаяева // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2019. – № 1. – С. 49–52.

264. Словарь синонимов и антонимов современного русского языка. 50 000 слов / под ред. А.С. Гавриловой. – М.: Аделант, 2014. – 800 с.

265. Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / отв. ред. О.В. Гутников; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Статут, 2021. – 528 с.

266. Суханов, Е.А. О гражданской правосубъектности государственных юридических лиц / Е.А. Суханов // Журнал российского права. – 2018. – № 1. – С. 5–15.

267. Суханов, Е.А. Перспективы развития гражданского законодательства в России: планы и современные реалии / Е.А. Суханов. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/sukhanov/> (дата обращения: 30.10.2021).

268. Суханов, Е.А. Сравнительное корпоративное право / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2014. – 456 с.

269. Тарасов, И.Т. Настоящее и будущее русского акционерного дела / И.Т. Тарасов // Русское обозрение. – 1897. – № 44. – С. 263–274.

270. Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный) / М.В. Телюкина // СПС «КонсультантПлюс», 2004.

271. Терновая, О.А. Согласие на совершение крупной сделки унитарным предприятием: теоретические и практические аспекты / О.А. Терновая // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 12. – С. 47–51.

272. Тихомиров, М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции / М.Ю. Тихомиров. – М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2010. – 379 с.

273. Томсинова, А.В. Понятие «Willenserklärung» (Волеизъявление) в Германском Гражданском Уложении 1900 г. / А.В. Томсинова // Вестник московского университета. – 2012. – № 5. – С. 49–63.

274. Филиппова, О.С. Эффективность реформирования института крупных сделок корпораций / О.С. Филиппова // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2019. – № 1. – С. 53–57; СПС «КонсультантПлюс».

275. Хабриева Т.Я. Право в условиях цифровой реальности / Т.Я. Хабриева, Н.Н. Черногор // Журнал российского права. – 2018. – № 1. – С. 85–102.

276. Халфина, Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве / Р.О. Халфина. – М. Изд-во Акад. наук СССР, 1954. – 240 с.

277. Чилингарян, Л.В. Проблемы соотношения категорий «предмет» и «объект» в крупных сделках и сделках с заинтересованностью / Л.В. Чилингарян // Юридический мир. – 2007. – № 3. – С. 55–59; СПС «КонсультантПлюс».

278. Шапкина, Г.С. Применение акционерного законодательства / Г.С. Шапкина. – М.: Статут, 2009. – 320 с.

279. Швейцарское Гражданское Уложение 1907 г. – Петроградъ: Тип. Двигатель, 1915. – 336 с.

280. Шепелев, Л.Е. Акционерные компании в России: XIX – начало XX века / Л.Е. Шепелев. – СПб.: Изд. дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. – 600 с.

281. Щеглов, Д. Чего недостает нашим акционерным обществам / Д. Щеглов // Библиотека для чтения. – 1862. – № 6.

282. Шиткина, И.С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования: монография / И.С. Шиткина. – М.: Статут, 2020. – 226 с.; СПС «КонсультантПлюс».

Диссертации

283. Абдуллаев, М.К. Договор займа в гражданском праве России: теория и практика правового регулирования: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Абдуллаев Мурад Кайбуллаевич. – Махачкала, 2006.
284. Брезгулевская, Л.К. Гражданско-правовое регулирование согласия лица на совершение сделки: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Брезгулевская Лидия Константиновна. – Санкт-Петербург, 2016.
285. Бурлаков, С.А. Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Бурлаков Сергей Алексеевич. – М., 2010.
286. Вилкин, С.С. Гражданско-правовая природа волевых актов коллегиальных органов юридического лица: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Вилкин Сергей Сергеевич. – М., 2009.
287. Воробьева, Е.А. Правовое регулирование сделок, требующих согласия, по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Воробьева Елена Александровна. – М., 2016.
288. Городилова, Ю.Л. Правовое регулирование деятельности государственных и муниципальных учреждений: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Городилова Юлия Леонидовна. – М., 2012.
289. Дятлов, Е.В. Согласие третьих лиц на совершение сделки в гражданском праве: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Дятлов Евгений Владимирович. – М., 2014.
290. Зими́на, М.Ю. Институт согласия в гражданском праве России: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Зими́на Мария Юрьевна. – М., 2019.
291. Карпова, Н.И. Гражданско-правовой статус автономного учреждения по законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Карпова Надежда Ивановна. – М., 2010.
292. Касаткин, С.Н. Согласие в гражданском праве РФ: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Касаткин Сергей Николаевич. – Н. Новгород, 2014.
293. Козлова, Н.В. Правосубъектность юридического лица по российскому гражданскому праву: дис. ...д-ра юрид. наук: 12.00.03 / Козлова Наталия Владимировна. – М., 2004.

294. Кокоева, Л.Т. Основные проблемы гражданско-правового регулирования арендных отношений: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Кокоева Луиза Темболатовна. – Саратов, 2004.

295. Кондратенко, Л.О. Недействительность сделок, совершаемых юридическими лицами: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Кондратенко Людмила Олеговна. – Иркутск, 2007.

296. Рожкова, М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ...д-ра юрид. наук: 12.00.03, 12.00.15 / Рожкова Марина Александровна. – М., 2010.

297. Сумской, Д.А. Концепция органа юридического лица в теории гражданского права: дис. ...д-ра юрид. наук: 12.00.03 / Сумской Дмитрий Александрович. – М., 2007.

298. Татанов, С.М. Правовой режим имущества федерального государственного унитарного предприятия по законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Татанов Сергей Михайлович. – М., 2011.

299. Федосова, О.В. Проблемы институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в обществах с ограниченной ответственностью: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Федосова Ольга Владимировна. – М., 2008.

300. Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна. – Омск, 2014.

301. Фролова, А.В. Правовое положение унитарных предприятий: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Фролова Александра Викторовна. – М., 2006.

**Научные работы и документы международных организаций
на иностранных языках**

302. Dignam, A., Lowry, J., Riley, C. Company law. University of London, 2016. – 512 p.

303. Menendez, U. Practical Guide on duties and liability of company directors. –2015. –P. 33.

304. Adolf, A. Berle and Gardiner C. Means. The Modern Corporation and Private Property. – New York, 1935. – P. 4, 5, 7.

305. History of Holding Company Legislation in New York State: Some Doubts as to the «New Jersey First» Tradition 24 Fordham L. Rev. 369 (1955). – P. 369–411.

306. Maltby, J. UK joint stock companies legislation 1844–1900: accounting publicity and «mercantile caution» // Accounting History. – 1998. – Vol. 1. – P. 9–32.

307. Hansmann, H., Kraakman, R. The end of history for corporate law // Yale Law School Working Paper 3. – 2000.

Иные источники

308. Исследование практики корпоративного управления в средних российских непубличных компаниях. URL: http://rid.ru/wp-content/uploads/2020/05/RID_ISSLED_2020_web_%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3.pdf. М. 2020.

309. Национальный доклад по корпоративному управлению. URL: https://nokc.org.ru/wp-content/uploads/2021/05/nsku_2020_final1.pdf. М. 2020.

310. Годовой отчет ПАО Сбербанк за 2020. URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/_new_site/com/sber-ar20/index.html.

311. Годовой отчет ПАО «РусГидро» за 2020 год. URL: <https://ar2020.rushydro.ru/ru>.

312. Годовой отчет ПАО «Газпром» за 2020 год. URL: <https://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2020/>.

313. Годовой отчет ПАО «Интер РАО» за 2020 год. URL: <https://www.interra.ru/investors/disclosure/annual/2020.php>.