

В диссертационный совет 02.1.002.004,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
(117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Кантор Натальи Евгеньевны

на диссертацию Виленского Никиты Михайловича на тему «Двойные (множественные) косвенные иски участников корпораций как способ защиты интересов компаний в холдинговых структурах», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность выполненного исследования определяется рядом факторов. Прежде всего, требуют дополнительного изучения и осмысления процессы, происходящие в предпринимательских группах, поскольку в большей мере корпоративное право нацелено на регулирование правоотношений прямых правообладателей (участников, акционеров), оставляя за скобками правовой статус косвенных участников (бенефициарных владельцев). Такие лица, управляя другими уровнями корпоративной системы, зачастую остаются в информационном дефиците относительно состояния дел дочерних обществ и без правовых средств для защиты своих интересов в случае недобросовестного поведения менеджмента обществ «нижних» звеньев структуры. Решая данную проблему, необходимо учитывать целостность системы правового регулирования, существующие догматические подходы, которые не могут быть разрушены либо модифицированы без должного доктринального обоснования. И, наконец, появление в судебной практике все большего числа так называемых множественных косвенных исков в интересах подконтрольных обществ, требует единообразных решений, рекомендаций, способствующих выработке последовательных обоснованных подходов к допущению такого рода

корпоративных споров, что будет способствовать правовой определенности и устойчивости предпринимательской деятельности в холдинговых структурах.

Несмотря на имеющиеся исследования в отношении природы косвенных исков в целом, выбранная Н.М. Виленским тема имеет несомненную актуальность ввиду того, что косвенные иски демонстрируют свою постоянную модификацию в зависимости от меняющихся экономических условий и развития теории корпоративных групп.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений. В диссертации представлены положения и выводы, обладающие научной новизной и имеющие значимость для развития науки гражданского права. В своем исследовании Н.М. Виленский поддерживает подход тех авторов, которые допускают двойные (множественные) косвенные иски в российском правовом порядке (в частности, оппонента), однако представляет при этом свои собственные аргументированные суждения и формулирует предложения по внедрению в отечественное законодательство конкретных правовых механизмов, препятствующих предъявлению двойных (множественных) косвенных исков в целях корпоративного шантажа и в иных недобросовестных целях. Это введение нормативных «пороговых» условий, при которых возможно предъявление множественных косвенных исков; возможность подачи множественного иска только после направления заинтересованным лицом в адрес пострадавшей дочерней компании или ее непосредственных участников обязательного предложения самим предъявить соответствующий иск; обязанность субъекта двойного (множественного) косвенного иска предварительно запрашивать соответствующую информацию у пострадавшей дочерней компании.

Автором убедительно показано, что альтернативные двойному (множественному) косвенному иску средства правовой защиты зачастую отсутствуют либо применение таких альтернативных способов защиты влечет неоправданные трудности юридического и экономического характера.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации. Содержащиеся в диссертации выводы и

утверждения должным образом аргументированы, подтверждены доктринальными источниками и материалами правоприменительной практики.

Позиция соискателя обосновывается ссылками на законодательство Российской Федерации, зарубежное законодательство, в том числе статутное право, а также соответствующую отечественную судебную практику. По спорным вопросам автор стремится обозначить свою позицию. Полученные в диссертации результаты являются новыми и достоверными, представляют несомненный научный интерес.

Автор демонстрирует хорошее знание зарубежной доктрины («агентская проблема», «проблема информационной асимметрии», «отраженные убытки», «снятие корпоративной вуали», «правило делового суждения» и пр.), активно использует сравнительно-правовой метод, что позволяет ему выявить общие закономерности и специфику различных моделей. В диссертации Н.М. Виленский проявляет системность своих научных и практических знаний, навыки комплексного и всестороннего структурного анализа.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя параграфы, заключения, библиографического списка. Изложение материала представляется логически обоснованным.

В **первой главе** диссертации автор развернуто и последовательно обосновывает высокое значение косвенных исков для разрешения конфликта интересов между менеджментом компании/мажоритарными акционерами и самой корпорацией, решения агентской проблемы в различных ее проявлениях, снижения для компании стоимости инвестиций за счет качественного и прогрессивного нормативного регулирования корпоративного управления.

Диссертант не ограничивается оценкой позитивного значения косвенных исков и аргументированно излагает объективные риски и недостатки применения данного инструмента, подчеркивая важность поиска законодателем сбалансированного подхода. Интерес вызывают рассуждения

автора о функциях косвенного иска (компенсационной и сдерживающей). Автор убедительно показывает, что для российской модели косвенного иска более характерно сдерживающее начало.

Вторая глава посвящена феномену множественных косвенных исков в теории и практике зарубежных стран (США, Гонконга, Великобритании, Южной Кореи, Японии, стран континентальной Европы (Германии, Франции).

Автор исследует феномен множественного косвенного иска в контексте доктрины транспарентности юридических лиц. Констатируется масштабирование агентской проблемы в рамках многоступенчатой холдинговой структуры. Определяется понятие двойного (множественного) косвенного иска как иска участника материнской компании в интересах дочерней компании, реализующего право на иск, принадлежащее дочернему обществу.

Диссертант показывает, что в наибольшей степени множественные косвенные иски распространены в странах общего права, где считается, что такие иски по своей правовой природе аналогичны классическим косвенным искам, поэтому ученые и судьи не видят причин заведомо блокировать их предъявление.

Автор критически оценивает опыт большинства континентально-европейских государств, где множественные косвенные иски не допускаются прежде всего из-за сакрального значения принципа обособленности юридической личности корпорации, приводит примеры стран романо-германской правовой семьи, подверженных влиянию общего права и разрешивших вопрос о допустимости множественных косвенных исков положительно.

Представляется обоснованной позиция о неполноценности защитного потенциала множественного косвенного иска в случае его допущения лишь при единоличном владении всеми акциями дочерней компании (стр. 127-129).

Третья глава посвящена анализу российской практики применения двойных (множественных) косвенных исков и формированию предложений по их совершенствованию. Данная глава составляет концептуальное ядро диссертационного исследования. Автор предлагает и обосновывает

конкретные пути решения поставленных проблем и излагает заслуживающие внимания научные выводы относительно базовых перспектив функционирования института двойного (множественного) косвенного иска в рамках отечественной правовой системы.

Автором приводится классификация множественных косвенных исков в российском праве: иски о взыскании убытков, о признании сделок недействительными и об исключении участника из общества. Отдельно автор предлагает объединить с косвенными исками иск об оспаривании решений общего собрания ввиду наличия общих черт, вытекающих из цели – защиты интересов корпорации от внутренних неправомерных действий её органов участников и органов управления.

Автором сделан вывод о тенденции к расширительному толкованию Верховным Судом РФ положений закона о косвенных исках, признанию за бенефициарами компании фидуциарных обязанностей в отношении дочерних организаций. Также отмечена противоречивость судебной практики: множественные косвенные иски о взыскании убытков не допускаются, при этом аналогичные иски об оспаривании сделок нередко поддерживаются. Заслуживает внимания вывод автора о необходимости единообразного подхода ко всем видам множественных косвенных исков. В противном случае размываются политико-правовые цели законодателя, т.к. иски о признании недействительными сделок корпораций и решений её собраний во многом выступают субститутами, призванными сбалансировать затруднительность взыскания убытков.

В заключительном параграфе диссертации автор приводит обзор точек зрения видных отечественных ученых относительно допустимости множественных косвенных исков, аргументированно возражает против доводов противников признания множественных косвенных исков в российском праве.

Таким образом, Н.М. Виленским предложена авторская логически выстроенная, сбалансированная модель множественного косвенного иска, что имеет важное значение для развития теории косвенных исков,

правоприменительной практики по вопросам судебной защиты законных интересов бенефициарных владельцев корпоративных структур. Значимость результатов диссертационного исследования состоит в обосновании необходимости легализации множественных исков с учетом тенденций в российской правовой системе и иностранных юрисдикциях.

Вместе с тем в диссертации, как и в любом научном исследовании, имеются дискуссионные вопросы, требующие освещения в ходе публичной защиты.

1. Вызывает вопрос формулировка «двойные (множественные) иски участников корпораций», хотя рассматриваются как раз иски лиц, которые участниками не являются (участников материнских компаний в интересах дочерних, которые могут быть дистанцированы от материнских несколькими уровнями корпоративной структуры).

2. В своем исследовании Н.М. Виленский ориентируется на дисперсные корпоративные модели, в то время как проблема, судя по отечественной судебной практике, свойственна концентрированным моделям, особенно при нахождении бенефициарных владельцев в иностранных юрисдикциях. Именно непрозрачность структуры в таких случаях создает основные риски потери контроля над менеджментом нижнего звена. Насколько применимы для корпоративных групп с 1-2 бенефициарными владельцами предварительные условия обращения с множественными косвенными исками, предлагаемые автором? Имеются ли в группах с концентрированным контролем риски «корпоративного шантажа», исходя из которых автор предлагает такие условия?

3. Следует ли придерживаться правила «одновременного владения» (contemporaneous ownership rule) в отношении бенефициарных владельцев (участников материнской компании) при допущении множественных косвенных исков (как дополнительный ценз)?

4. В своем исследовании Н.М. Виленский противопоставляет множественные косвенные иски и возможность взыскания «отраженных

убытков» с директора материнской компании за неподачу иска в интересах дочернего общества. После прочтения диссертации у оппонента не сложилось ясного представления о том, признает ли автор принципиальную допустимость взыскания «отраженных убытков» в других случаях?

5. В качестве предпосылок проблемы автор называет информационную асимметрию. Изменится ли предлагаемый алгоритм предъявления косвенного иска бенефициарами в интересах подконтрольной корпорации, если *ex ante* приняты меры, предусматривающие информационную прозрачность состояния дел в дочернем обществе, например, в силу корпоративного договора?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования и его научной значимости.

Основное содержание диссертации отражено в публикациях соискателя в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и в автореферате.

По итогам изучения диссертации Н.М. Виленского и опубликованных им работ, оппонент приходит к выводу, что содержащиеся в них выводы соответствуют поставленным целям и задачам, обладают теоретической и практической значимостью. Сама диссертация представляет собой целостное, самостоятельное, завершенное научное исследование, выполненное по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Виленского Никиты Михайловича на тему «Двойные (множественные) косвенные иски участников корпораций как способ защиты интересов компаний в холдинговых структурах» отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении

ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор – Виленский Никита Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры предпринимательского
и корпоративного права Федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Кантор Наталья Евгеньевна *Н. Кантор* «8» июль 2026 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.

Адрес места работы: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
Кафедра предпринимательского и корпоративного права,
Телефон: +7(499) 244-88-88 (доб. 429), Электронная почта: Lab.kpikp@msal.ru
сайт: <https://msal.ru/>

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Судимова О.С.
«08» 06 2026 (Ф.И.О.)

