

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 02.1.002.02, созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, профессора
Ковалевой Наталии Николаевны на диссертацию
Колесниченко Владимира Алексеевича на тему:
«Злоупотребление правом в информационных правоотношениях»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Движение к глобальному информационному обществу, в котором наиболее ценным ресурсом является информация, – общемировая тенденция. Безусловно, глобальное информационное общество формируется в различных государствах с разной степенью интенсивности, со своими особенностями: в зависимости от уровня развития государства.

Неслучайно еще в 2000 г. была принята Окинавская Хартия глобального информационного общества, в которой постулировалось, что информационно-коммуникационные технологии в условиях XXI в. оказывают существенное влияние на формирование общества посредством воздействия на образ жизни людей, их образование и сферу деятельности, а также на взаимодействие власти и гражданского общества.

В Российской Федерации с учетом развития информационно-телекоммуникационных технологий информация в качестве ценного ресурса, от которого зависит благополучие как конкретной организации, так и всего общества в целом, приобретает всё большее значение.

Однако не любая информация или форма ее подачи полезна для определенного лица, общества или государства. Производство, поиск, получение, распространение информации может, напротив, навредить субъектам информационных отношений.

С учетом этого не вызывает никаких сомнений актуальность темы злоупотребления правом в информационных правоотношениях, которую выбрал Колесниченко В.А. для диссертационного исследования.

Действительно, в каком случае право распространять информацию из правомерного и общественно полезного явления может превратиться в противоправное и общественно вредное (или даже опасное)? При каких условиях субъект информационного права из реализующего право может превратиться в злоупотребляющего им или вовсе – в правонарушающего?

Данными вопросами автор диссертации задается во введении (с. 4) и на них дает ответ по тексту диссертации и в положениях, выносимых на защиту.

Сформулированные автором объект и предмет исследования (с. 8) соответствуют теме диссертации и паспорту специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Цель исследования также изложена корректно, с учетом ранее сформулированных объекта и предмета исследования (с. 8), и заключается в разработке теоретических положений и обосновании особенностей информационных правоотношений как сферы проявления злоупотребления правом, в формировании основных положений о злоупотреблении правом в информационных правоотношениях, а также в определении способов противодействия злоупотреблению правом в информационных правоотношениях.

В соответствии с целью исследования автором диссертации поставлены научные задачи, решить которые предстояло в ходе диссертационного исследования (с. 8 – 9):

- определить специфику объекта информационных правоотношений, являющегося применительно к диссертационному исследованию также объектом злоупотребления правом;
- установить правовой статус субъектов информационных правоотношений, являющихся применительно к диссертационному исследованию лицами, злоупотребляющими своими правами;
- охарактеризовать содержание информационных правоотношений, важным структурным элементом которого являются субъективные права, используемые злоупотребляющим лицом во вред третьим лицам;
- раскрыть сущность злоупотребления правом как общеправового явления и выявить особенности злоупотребления правом в информационных правоотношениях;
- определить и классифицировать на основе различных критериев виды злоупотреблений правом в информационных правоотношениях;
- установить общеправовые способы противодействия злоупотреблению правом;
- охарактеризовать применение общеправовых способов противодействия злоупотреблению правом в информационных правоотношениях.

Для решения научных задач Колесниченко В.А. использовал широкий спектр методов познания – общелогические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение), метод материалистической диалектики, системно-структурный метод, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, а также социологический метод (с. 9 – 10).

При решении научных задач автором диссертации также очень активно применялась теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования.

В части применения теоретической базы исследования заслуживает внимания то обстоятельство, что были использованы труды не только специалистов в области информационного права, но и работы в области теории права, конституционного, международного, гражданского, налогового,

уголовного, трудового и земельного права. Это говорит о попытке автора диссертации осуществить исследование междисциплинарного характера.

Примечательна и эмпирическая база исследования, составляющая практически треть от общего количества использованных источников. Нельзя не отнестись положительно к широкому использованию материалов судебной практики при освещении такой проблемы, как злоупотребление правом.

Сформулированные автором диссертации цели и научные задачи, а также решение поставленных задач с привлечением значительной по объему эмпирической базы исследования, по итогам которого автор пришел к обоснованным выводам, составляет научную новизну исследования.

Действительно, впервые на монографическом уровне было проанализировано злоупотребление правом как явление, имеющее место быть в том числе в информационных правоотношениях. Соответственно, впервые на уровне диссертационного исследования установлены особенности злоупотребления правом в информационных правоотношениях, вытекающие из специфики таких правоотношений, а также выявлены способы противодействия такому поведению применительно к информационным правоотношениям.

Обращаясь к положительным сторонам диссертации, следует поддержать автора в его идее представить субъективные права в информационных правоотношениях как триаду логически связанных между собой прав – на информацию, на защиту информации и на защиту от информации (с. 13, выносимое на защиту положение № 1, с. 46 – 49). Особый интерес при этом вызывает третье право – на защиту от информации, которое способствует защите человека от негативной или навязчивой информации, что в текущих условиях практически повсеместного распространения источников информации позволяло бы понизить информационный шум.

Не вызывает возражений вывод автора о том, что «в зависимости от ценности информации, определяемой на основании ее содержательных характеристик, обладатель информации вправе установить специальный

правовой режим, в рамках которого ограничиваются доступ и допуск к информации, предусматриваются особенности ее сбора, хранения, распространения, уничтожения» (с. 28). Безусловно, не ко всей информации ее обладатель может установить специальный правовой режим (это автор тоже учитывает в дальнейших рассуждениях), однако сама концепция установления ограничений на работу с конкретной особо ценной информацией заслуживает поддержки.

Также представляется достаточно удачным выделение автором исследования общих (добросовестность и разумность) и специальных (соблюдение отраслевых норм-принципов и норм-целей) пределов субъективных прав (с. 70 – 71), а также определение специального предела информационного права для информационных правоотношений как «соблюдение всеми субъектами информационных правоотношений установленных правовых режимов информации – общего (режим открытой, доступной информации) и специального (режим, при котором правообладатель устанавливает ограничения при обращении с информацией)» (с. 15, выносимое на защиту положение № 4, с. 83 – 85).

Заслуживает внимания и проведенная автором в параграфе 2.2 диссертации классификация видов злоупотребления правом по различным критериям, особенно по критерию «информационное право, используемое во вред другому лицу» (с. 87 – 122). Нельзя не согласиться с автором в том, что права на информацию, на защиту информации и на защиту от информации носят основополагающий характер для выделения информационных правоотношений, в связи с чем и рассмотрение злоупотреблений в информационных правоотношениях с точки зрения использования данных прав во вред другим лицам представляется крайне важным.

Наконец, интересным представляется предлагаемый автором такой способ противодействия злоупотреблению правом, как отказ в признании права за злоупотребляющим, который имеет сходство с более привычным в цивилистике отказом в защите права (с. 16, выносимое на защиту положение

№ 6, с. 135–136), но при этом является понятием более широким. Примечательно, что автором найден и пример использования данного способа в законодательстве (возможность оставить обращение гражданина, содержащее нецензурную брань, без рассмотрения по существу). Поддерживаем Колесниченко В.А. в том, чтобы практика применения данного способа расширялась.

В целом заслуживают поддержки также иные положения диссертации и выводы Колесниченко В.А., за исключением следующих дискуссионных моментов, требующих от автора исследования дополнительного уточнения:

1. На с. 31 диссертации автор делает вывод, что результаты интеллектуальной деятельности не являются информацией, а потому не выступают объектами информационных правоотношений. В таком случае необходимо пояснение автора по следующему вопросу: если объект интеллектуальной деятельности (например, диссертация на соискание ученой степени) в целом не является информацией, то является ли информацией часть объекта интеллектуальной собственности, также являющаяся результатом интеллектуальной деятельности (к примеру, выносимое на защиту положение № 1 в диссертации Колесниченко В.А.)?

2. На с. 35 – 36 диссертации автор проводит разграничение между субъектами информационных правоотношений – обладателем, потребителем и распространителем информации. Исходя из этого деления, к какому субъекту правоотношений автор диссертационного исследования отнес бы владельца социальной сети, как его определяет законодатель в статье 10.6 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»?

3. В выносимом на защиту положении № 2 и на с. 71 диссертации автор отмечает, что одним из признаков злоупотребления правом является незаконный интерес, нацеленный на нарушение общеправовых принципов, в том числе принципа недопустимости использования субъективного права в ущерб другому лицу. По мнению автора, незаконный интерес презюмируется,

если лицо нарушило пределы субъективного права. Для наглядности автору предлагается привести пример, когда такая презумпция опровергалась бы.

4. В параграфе 3.1 диссертации автор называет среди способов противодействия злоупотреблению правом правотворческую деятельность органов власти, правовое воспитание и обеспечение высокого уровня профессионализма правоприменительных органов. Автору предлагается пояснить, закрытый ли это перечень способов или могут быть и иные способы противодействия злоупотреблению правом (например, автоматизация процессов).

5. В параграфе 3.2 диссертации автор, разбирая способы противодействия злоупотреблению правом в информационных правоотношениях, упоминает о том, что с 2022 г. иностранные распространители информации на систематической основе ущемляют граждан Российской Федерации в информационных правах (с. 153 – 154). Автору предлагается в этой связи дополнительно пояснить, какие способы противодействия такому поведению могут быть приняты в отношении иностранных медиа-площадок.

Вышеуказанные вопросы и предложения носят дискуссионный характер, подчеркивая актуальность и сложность темы исследования, а потому не влияют на высокую положительную оценку работы Колесниченко В.А.

Представленная к защите диссертация, безусловно, имеет теоретическую и практическую значимость как научно-квалификационная работа.

Так, с одной стороны, диссертационное исследование расширяет и развивает теоретическую базу информационного права, систематизирует и углубляет научные знания о злоупотреблении правом в информационных правоотношениях за счет выявления его основных признаков и характерных особенностей применительно к информационным правоотношениям, классификации видов злоупотреблений правом, а также установления

способов противодействия злоупотреблению правом в информационных правоотношениях.

С другой стороны, в работе содержатся вполне четкие рекомендации по возможному совершенствованию нормативных правовых актов Российской Федерации и правоприменительной практики, в связи с чем полученные результаты могут быть использованы как в правотворчестве, так и в правоприменении.

Результаты диссертационного исследования были апробированы на семинарах и конференциях, которые проходили в период с 2020 по 2024 гг., а также нашли свое отражение в опубликованных автором шести научных статьях общим объемом 3,7 п.л., при этом пять статей были опубликованы в журналах из Перечня ВАК России.

Структура диссертации (введение, три главы, которые содержат семь параграфов, заключение и библиографический список) обусловлена поставленными автором целями и научными задачами. Структурное единство диссертации выдержано по тексту: все параграфы и главы связаны между собой и дополняют друг друга.

В диссертации отсутствуют орфографические, пунктуационные, грамматические, фактические и иные ошибки, которые бы умаляли хороший литературный стиль написания работ такого рода, а также отсутствуют некорректные заимствования.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, а автореферат диссертации отражает основные положения диссертации и по своему содержанию соответствует ей.

Диссертация и автореферат диссертации оформлены согласно требованиям Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

С учетом изложенного, диссертация Колесниченко Владимира Алексеевича на тему: «Злоупотребление правом в информационных

правоотношениях» отвечает требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, которые установлены Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а Колесниченко Владимир Алексеевич заслуживает искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Руководитель департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
доктор юридических наук, профессор

Н.Н. Ковалева

«05» сентября 2025 г.



Сведения об официальном оппоненте и об организации:

Ковалева Наталия Николаевна, руководитель департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктор юридических наук (специальность 12.00.13 – Информационное право и специальность 12.00.14 – административное право, административный процесс), профессор.

Телефон: +7(987)355-98-87, Электронная почта: kovaleva.natalia@mail.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Тел.: +7(495)771-32-32

E-mail: hse@hse.ru

официальный сайт: www.hse.ru