



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Ленина, д. 163,  
г. Благовещенск,  
Амурская область, 675023  
тел. (4162) 59-59-00  
факс (4162) 51-83-48  
E-mail: info@amuras.arbitr.ru  
http://www.amuras.arbitr.ru  
ОКПО 03499260, ОГРН 1022800536604  
ИНН/КПП 2801031100/280101001

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_  
от д.д. 04. 2015 № 204

В диссертационный совет  
Д503.001.01  
при Федеральном  
государственном научно-  
исследовательском  
учреждении «Институт  
законодательства и  
сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской  
Федерации»

117218, г. Москва, ул. Большая  
Черемушкинская, д. 34

**ОТЗЫВ**

**на автореферат Ковткова Дмитрия Ивановича на тему «Кассационное  
производство в гражданском процессе», представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15  
- гражданский процесс, арбитражный процесс**

Исследование Ковткова Дмитрия Ивановича посвящено такому важному институту проверки вступивших в законную силу судебных актов как институт кассационной проверки судебных актов. Тема, избранная диссертантом, несомненно, крайне актуальна в настоящее время, в условиях реформирования гражданского и арбитражного процессуального законодательства, когда создан Верховный Суд Российской Федерации в качестве единого высшего судебного органа и принята Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Диссертация Д.И. Ковткова по существу является комплексным исследованием института кассационной проверки вступивших в законную силу судебных актов.

АС 04 № 000153

Диссертационное исследование показывает хорошее знание автором трудов ученых-процессуалистов, изучавших проблемы проверочных инстанций, как в гражданском, так и арбитражном процессе и представляет собой самостоятельное творческое исследование автора, которое характеризуется научной новизной.

Несомненный научный и практический интерес представляют аргументированные суждения автора по существующим проблемам кассационного производства и возможным способам их решения.

1. Убедительным представляется деление автором кассационного срока, как родового понятия, на его виды: 1) срок на подачу кассационных жалобы, представления; 2) срок подготовки кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; 3) срок рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции; 4) срок направления определения, постановления кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании лицам, участвующим в деле.

2. Раскрывая основания к отмене, изменению судебных актов в кассационном порядке, принятию нового решения судом кассационной инстанции, а также исследуя такие понятия, как существенное нарушение норм материального и процессуального права, незаконность и необоснованность судебных актов автор справедливо указывает, что существенными нарушениями, которые влекут отмену или изменение вступивших в законную силу судебных актов в суде кассационной инстанции, являются: 1) несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам; 2) нарушение, если оно привело или могло привести к принятию незаконного судебного акта, либо неправильное применение норм материального или процессуального права (неприменение закона,

подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению); 3) неправильное истолкование закона; 4) безусловные основания к отмене судебного акта, предусмотренные ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Следует также согласиться с выводом автора о том, что достаточно сложно, а порой невозможно провести различия между понятиями «существенные нарушения норм права» (ст. 387 ГПК РФ) и «фундаментальные нарушения норм права», которые являются основанием для отмены судебных актов в порядке надзора (ч. 1 ст. 391.11 ГПК РФ), в связи с чем суды проверочной инстанции (кассационной либо надзорной) небезосновательно применяют указанные понятия как идентичные, сходные по смыслу и значению.

3. Автором убедительно доказано, что суд кассационной инстанции имеет право проверять не только законность, но и обоснованность судебного акта, поскольку ч. 1 ст. 195 ГПК РФ императивно закрепляет два основных требования, которым должен отвечать любой судебный акт: законность и обоснованности.

Кроме этого, вывод диссертанта, что мотивированность судебного акта есть необходимая совокупность доводов, аргументов, фактов, которые положены судом в обоснование судебного акта, без которых нет и не может быть обоснованности судебного акта, заслуживает внимания и поддержки.

4. Заслуживает внимание положение, которое автор выносит на защиту, о выделении в самостоятельное положение полномочия по изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов закрепленное в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ. Кроме теоретического обоснования данной позиции, этот довод находит подтверждение и с практической точки зрения, поскольку влияет на судебную статистику судьи.

В тоже время в диссертационном исследовании, как и в любой творческой работе, имеются спорные положения.

Так, спорно утверждение диссертанта о необходимости сокращения закрепленного в ст. 376 ГПК РФ срока на подачу кассационных жалобы,

представления о проверке вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев. Обосновывая данное предложение, автор не учитывает, что сокращение сроков обжалования влечет за собой нарушение такого основного принципа гражданского процессуального права, как права на судебную защиту. Особенно это касается граждан, которые в силу своего социального либо имущественного положения могут лишиться такой возможности из-за формальности закона. При этом, предлагая уменьшить срок изучения кассационных жалоб до 10 дней, диссертант не учитывает сложившуюся в судах нагрузку на судей, отсутствие нормативно утвержденной нагрузки.

Спорен вывод автора о предоставлении суду кассационной инстанции возможности выйти за пределы кассационной жалобы, в случае если судебный акт в необжалованной части вызывает сомнения в его законности в связи с наличием существенных нарушений норм материального права. Здесь представляется необходимым обратить внимание на отсутствие у суда кассационной инстанции полномочий на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, а также на то, что, как правильно указано диссертантом в положении № 1, выносимом на защиту, кассационное производство в гражданском процессе является экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, что ограничивает полномочия суда кассационной инстанции.

Высказанные мнения являются спорными и дискуссионными и носят исключительно субъективный характер, что не может повлиять на общую положительную оценку представленного автореферата и доказывает научную новизну и практическую значимость научной работы.

Таким образом, диссертационное исследование Ковткова Дмитрия Ивановича представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс, отвечает критериям самостоятельно выполненной научно-квалификационной работы, в которой содержится решение задачи,

