

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 08.06.2015 г. № 8

О присуждении Захарову Андрею Николаевичу, гражданину России, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Привлечение основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 30 марта 2015 года, протокол № 6 диссертационным советом Д 503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.11.2012 № 714/нк).

Соискатель Захаров Андрей Николаевич 1988 года рождения, в 2010 году с отличием окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия» (в настоящий момент переименовано в ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 125993, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9) по специальности «Юриспруденция»; работает начальником юридического отдела в ЗАО «Управляющая компания СБВК» (119019, г. Москва, улица Знаменка, дом 7, строение 3, этаж 3).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель - гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук, Калятин Виталий Олегович, профессор кафедры интеллектуальных прав федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская школа частного права (институт)», Главный юрист по интеллектуальной собственности ООО «Управляющая компания «РОСНАНО» (117036, Москва, пр. 60-летия Октября, 10А, 8 (495) 988-53-88).

Официальные оппоненты:

Козлова Н.В., доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13, тел.: 8 (495) 939-29-03); и

Лаптев В.А., кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», судья Арбитражного суда города Москвы (115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17, тел. 8 (495) 600-96-96) дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, корп. «А», тел.: 8 (495) 332-52-82) – в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» доктором юридических наук, профессором, академик РАЕН В.В. Кулаковым, указала, что диссертация

Захарова А.Н. имеет творческий характер, выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, представляет собой самостоятельную научную работу, в которой содержатся предложения по решению важной научной проблемы, имеющей значение для развития науки гражданского права. Отзыв ведущей организации утвержден ректором ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, профессор, заслуженным деятелем науки РФ, заслуженным юристом РФ, академиком РАЕН В.В. Ершовым.

Соискатель имеет три опубликованные работы по теме диссертации общим объемом 3,87 печатных листа, в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК:

1. О некоторых проблемах правового регулирования обязательных указаний основного общества дочернему // Юридический мир. 2013. № 8 (200). С. 21 – 27 (0,77 п.л.);

2. Некоторые вопросы «снятия корпоративной вуали»: американский опыт и возможности его использования в российском праве // Вестник экономического правосудия (прежнее наименование – Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ). 2014. № 10. С. 32 – 62 (2,23 п.л.);

3. Проблемы применения «иных» оснований корпоративного контроля // Закон. 2015. № 4. С. 133 – 142 (0,87 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы со следующими замечаниями:

1. Ведущей организации (ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»), в котором, в частности, отмечено:

– положение 2, выносимое на защиту (о разграничении участия в юридическом лице и управления им как главном критерии корпорации), подлежит большему обоснованию. Остается также неясным, почему автор отнес к корпорациям (пусть и в широком смысле) унитарные предприятия и учреждения, в основе которых нет объединения лиц. Кроме того, автором не приведено сведений о наличии или отсутствии аналогичного или сходного с указанным подхода в праве развитых зарубежных стран, исследование которого позволило бы оценить перспективность предложенной идеи;

– не в полной мере раскрыто, в чем именно заключается комплексность, сложность корпоративных отношений как системы, каковы ее элементы, структура;

– положение 4, выносимое на защиту, по сути, отражает действующее правило регулирования данных отношений, в связи с чем неясно, в чем состоит научная новизна такого тезиса;

– в положении 8, выносимым на защиту, предлагается ряд признаков, которые могут подтверждать наличие корпоративного контроля (основное общество компенсирует убытки, понесенные дочерним обществом в результате хозяйственной деятельности; бухгалтерский учет обоих обществ ведется централизованно одними и теми же лицами и др.). Однако автор зачастую переносит выводы зарубежной доктрины и судебной практики без их научного анализа и обоснования с позиций российской доктрины;

– представляется не вполне корректным отождествление указаний с любыми действиями основного общества по формированию воли дочернего без соблюдения корпоративных процедур (положение 5, выносимое на защиту).

2. Официального оппонента Козловой Е.В., в котором отмечается:

– не вполне понятны критерии, предложенные диссертантом для определения понятия корпорации. Признак участия в юридическом лице, его отличие от акта учреждения автором не раскрываются.

– требует дополнительного обоснования вывод диссертанта о соотношении понятий «корпоративный контроль» и «отношения основного общества (товарищества) и дочернего общества».

– в-третьих, из рассуждений автора не вполне понятно, считает ли он обязательными указаниями, которые основное общество (товарищество) дает своему дочернему обществу, действия основного общества (товарищества), направленные на формирование воли дочернего общества при соблюдении всех корпоративных процедур (положение 5).

– нуждается в дополнительной аргументации позиция автора об установлении презумпции наличия причинной связи между действиями основного

общества (товарищества) и совершением сделки дочерним обществом (положение б).

3. Официального оппонента Лаптева В.А., в котором отмечено, что:

– диссертация содержит подробное изложение американского опыта правоприменения института, аналогичного российскому институту привлечения основного общества по обязательствам дочернего. Однако полезным являлось бы (хотя бы в общих чертах) описание регулирования сходных правоотношений в других развитых правовых системах, причем как в странах общего права (Англия, Австралия), так и континентально-правовой семьи (в первую очередь Германия, Франция). Недостаточная компаративистская часть несколько ставит под сомнение рекомендации, предлагаемые на основе опыта США, - следовало бы провести анализ того, как эти рекомендации работают в других юрисдикциях;

– недостаточно раскрыт тезис об отсутствии противоправности и вины в действиях основного общества, которое определяет действия дочернего общества;

– автор недостаточно аргументирует свою позицию, почему следует развивать институт ответственности основных обществ по обязательствам дочерних, расширять практику его применения, необоснованно воздерживается от анализа возможных рисков, связанных с чрезмерной девальвацией конструкции юридического лица, которые могут повлечь негативные последствия для участников оборота;

– раздел диссертации об американском опыте регулирования отношений ответственности основного общества по обязательствам дочернего не содержит обобщений общих черт регулирования, присущих для большинства штатов США и поддержанных судами более высоких инстанций (федеральные суды, Верховный суд), это позволило бы повысить практическую ценность сделанных выводов.

4. Кандидата юридических наук Пискова И.П., в котором, в частности, отмечается, что:

– не вполне понятно и нуждается в пояснении, в чем состоит научная новизна выносимого на защиту положения о том, что условиями привлечения основного общества по обязательствам дочернего общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего являются: наличие корпоративного

контроля (нахождение двух лиц в отношениях основного и дочернего) и совершение основным обществом фактических действий, определивших действия дочернего общества в отношениях с третьими лицами.

– вызывает некоторые вопросы обоснованность приведения в положениях на защиту довольно обширного, и при этом примерного (незамкнутого) ряда обстоятельств, которые могут, по мнению автора, свидетельствовать о наличии корпоративного контроля (оба общества располагаются по одному адресу, сотрудники работают в одних и тех же помещениях, бухгалтерский учет обоих обществ ведется централизованно одними и теми же лицами и т.д.).

5. Кандидата юридических наук Невзорова И.В., в котором обращается внимание на то, что:

– достаточно дискуссионным является выносимое на защиту положение б: «наличие причинной связи между действиями основного общества и заключением сделок дочерним должно презюмироваться», при том, что «соответчики вправе представить доказательства отсутствия такой причинной связи»;

– непоследовательным является попеременное использование автором по тексту своей работы двух разных терминов «причинная связь» и «причинно-следственная связь», при том, что автор вкладывает в них, как правило, один и тот же смысл.

– дискуссионным аспектом вышеуказанного положения б является предложение о необходимости соответчиков (основной и дочерней компании) доказывать отсутствие причинно-следственной связи для преодоления предлагаемой автором презумпции наличия такой связи между действиями основного обществом и сделками, заключаемыми дочерним обществом ввиду концептуальной невозможности доказательства отрицательных фактов, в частности, доказательства отсутствия причинно-следственной связи между двумя юридически фактами.

6. Доктора юридических наук, профессора Шиткиной И.С., в котором указано, в частности:

– один из защищаемых тезисов сводится к предложению признавать субъект оборота корпорацией на основании признака разделения участия и управления таким субъектом (т.е. под такое определение корпорации подпадают все юридические лица и объединения лиц на основе договора корпоративного характера (включая инвестиционные товарищества, ПИФы). Такое предложение может быть поддержано, однако при условии более подробного обоснования причин такого расширительного подхода, пояснения, в чем именно состоит позитивный эффект от предлагаемого изменения в регулировании статуса корпораций.

– дополнительной аргументации требует и тезис автора о достаточности двух условий (наличие корпоративного контроля и фактические действия основного общества по влиянию на дочернее общество, заключившее под указанным влиянием сделку с третьим лицом). В текущий момент понятие «фактического контроля» не регулируется на законодательном уровне и пока не сложилось в правоприменительной практике, поэтому обоснование указанного тезиса требует дополнительных аргументов.

– из содержания работы (как оно изложено в автореферате) видно, что автор не исследовал вопросы ответственности основных обществ в трансграничных холдинговых структурах, участники которых находятся в разных юрисдикциях и подчиняются различному регулированию, в зависимости от места их инкорпорации. Между тем данный вопрос крайне актуален на практике, его основательное изучение могло бы иметь значительную научно-практическую ценность.

Все поступившие отзывы содержат оговорку о том, что приведенные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общий положительный вывод и не умаляют достоинств диссертационного исследования Захарова А.Н.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и заинтересованностью разрабатываемой тематикой, а именно теоретическими исследованиями в сфере корпоративных правоотношений и практикой регулирования вопросов ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Предложены критерии, позволяющие установить условия привлечения основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества, а именно (а) нахождение двух лиц в отношениях основного и дочернего) и (б) совершение основным обществом фактических действий, определивших действия дочернего общества в отношениях с третьими лицами;

предложено на основе обобщения и анализа имеющихся в доктрине мнений в отношении понятия «корпорация» относить к «корпорациям в широком смысле» и юридические лица, состоящие из одного участника («компании одного лица»), унитарные предприятия и учреждения, а также образования корпоративно-договорного характера (например, инвестиционные товарищества), простые товарищества), а в качестве критерия «корпорации» рассматривать отграничение участия в юридическом лице от управления юридическим лицом;

выявлено, что контексте привлечения основного общества к солидарной ответственности под указаниями дочернему обществу следует понимать любые действия основного общества, направленные на формирование воли дочернего общества без соблюдения корпоративных процедур; к таким действиям могут, в частности, относиться указания в форме электронных сообщений (e-mail), протоколов совещаний, служебных записок и т.п.;

аргументировано, почему возможность препятствовать принятию решений, в том числе путем голосования «против» (негативный контроль, право вето), само по себе не может признаваться основанием корпоративного контроля;

обосновано, что наличие причинной связи между действиями основного общества и заключением сделок дочерним должно презюмироваться без необходимости ее отдельного доказывания истцом, при этом соответчики (основное и дочернее лица) вправе представить доказательства отсутствия такой причинной связи;

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что соискателем при исследовании института солидарной ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества использованы дореволюционные, советские и

современные работы, рассмотрены фундаментальные теоретические понятия (такие, как риск, интерес, воля и др.), а доводы соискателя основаны на разработках в теории корпоративного права. Кроме того, соискателем выполнен анализ зарубежной теории и судебных решений по рассматриваемой теме, а также систематизирована и проанализирована судебная практика арбитражных судов Российской Федерации.

Практическое значение результатов выполненного соискателем исследования обуславливается возможностью использования выводов исследования как в процессе правотворчества, так и в правоприменительной практике. Прежде всего, выводы автора могут использоваться судами при разрешении сложных споров, когда ответчик недобросовестно использует привилегию ограниченной ответственности, укрываясь за конструкцией юридического лица. Практическое применение результатов исследования (в частности, при разработке поправок к нормативно-правовым актам, разъяснений арбитражным судам и т.п.) может способствовать расширению возможностей использования института солидарной ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества с учетом передового зарубежного опыта. Разработано схематическое изложение возможных практических случаев ответственности основного общества по обязательствам дочернего при использовании интеллектуальной собственности, описана специфика указанных ситуаций.

Научная новизна достигнутых результатов состоит в том, что автором проведено теоретически обоснованное системное исследование различных аспектов заявленной темы, в том числе с привлечением иностранных источников.

Достоверность результатов исследования подтверждается проработанными и использованными автором литературой, российским и иностранным законодательством и судебной практикой.

Личный вклад соискателя заключается в обобщении многочисленных источников как в доктрине, так и в судебной практике, анализе и систематизации опыта правопорядка США на основе источников на английском языке, предложении новых подходов к пониманию корпорации и обосновании

необходимости более широкого применения института солидарной ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы и удовлетворяет требованию внутреннего единства, что подтверждается логически выверенной структурой исследования, последовательным изложением материала, обоснованием тезисов, выводов и положений, выносимых на защиту.

На заседании 08 июня 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Захарову Андрею Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор

Н.Г. Доронина

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат юридических наук

М.А. Цирина

08.06.2015 г.