

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор

по научной деятельности

федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего

образования «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»,

д.ф.-м.н. профессор

Дмитрий Альбертович Таюрский

«25» ноября 2024 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на диссертацию Тиханина Иллариона Викторовича по теме: «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы. Диссертация Иллариона Викторовича Тиханина посвящено исследованию актуальной темы, так как реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Коррупция, являясь угрозой национальной безопасности, находит свое отражение во всех сферах функционирования российского государства, в том числе и в уголовно-процессуальной деятельности. Проявления фактов этого негативного явления в связи с расследованием и рассмотрением в суде уголовных дел подрывают авторитет органов предварительного следствия, дознания и суда, порождают нарушения принципов уголовного судопроизводства.

В этой связи особую актуальность приобретает такой регулятор общественных отношений, как антикоррупционные стандарты поведения лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Такие стандарты, выступая в виде гарантий, ограничений и запретов превентивного характера, направлены на защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства и являются одним из самых важных антикоррупционных средств, обеспечивающих

предупреждение коррупции и нормальное развитие уголовно-процессуальной сферы. Они имеют особое значение при производстве по уголовному делу, так как служат своеобразным антикоррупционным регулятором общественных (процессуальных) отношений в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства дела.

Значительную роль в уголовном судопроизводстве играют запретительные нормы уголовно-процессуального законодательства, которые указывают должностным лицам на обязанность воздерживаться от совершения определенных действий (бездействий), запрещают определенные варианты поведения, что с одной стороны позволяет предотвратить их нарушение, а с другой – не допустить совершение коррупционного правонарушения.

Дополнительную злободневность теме исследования придает необходимость совершенствования механизмов, направленных на снижение возможных коррупционных рисков при принятии уголовно-процессуальных решений и совершении иных юридически значимых действий в ходе производства по уголовному делу.

Вышеперечисленные факторы подтверждают необходимость исследования вопросов, связанных с реализацией антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве, изучение которых имеет существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является одной из первых научно-квалификационных работ, в которой с учетом анализа международных документов, последних изменений уголовно-процессуального и иного законодательства, современных тенденций правоприменительной практики разработана совокупность теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного расследования и суда по снижению коррупционных рисков при принятии уголовно-процессуальных решений и совершении иных юридически значимых действий в ходе производства по уголовному делу.

В отличие от других работ идентичной направленности, в настоящем исследовании автором на основе системного подхода, с учетом исследования международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности:

1. сформулирован комплекс положений, касающихся реализации антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве;
2. показана роль международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности;
3. предложена авторская дефиниция понятия «антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве»;
4. выявлены признаки антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве;
5. разработана авторская классификация антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу;
6. показано соотношение антикоррупционных стандартов с ключевыми принципами уголовного судопроизводства;
7. дана характеристика системы антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве.

Элементами новизны обладают выводы диссертанта:

- о необходимости введения в научный оборот и законодательство понятия, определяющего особую категорию потерпевших по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- о проведении судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях;
- о законодательном закреплении порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

- о механизме реализации антикоррупционных стандартов при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, а также при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Научная новизна исследования также выражается в концептуально значимых научных положениях, которые более подробно раскрываются в основном тексте диссертации.

Достоверность результатов диссертации подтверждается теоретической, нормативной и эмпирической основами исследования. В работе проанализированы нормы российского и международного законодательства, правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации. Автором использовано 312 источников, о чем свидетельствует список литературы (стр. 147-181 диссертации).

Эмпирическую базу исследования составили результаты опроса 144 работников органов прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов. Сбор эмпирического материала производился в г. Москве, Московской, Волгоградской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областях в 2021-2023 годах. В процессе подготовки диссертационного исследования автором изучены 127 уголовных дел и 265 отказных материалов; обобщения деятельности правоохранительных органов; статистические и информационные данные Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Следственного Комитета Российской Федерации; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, подзаконные акты по вопросам противодействия коррупции в ходе производства по уголовному делу.

Основные теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, опубликованы в 9 научных статьях, из которых 6 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего

образования Российской Федерации. Итоговые положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на 20 международных научно-практических конференциях (Москва, Омск, Саратов, Челябинск, 2021, 2022, 2023, 2024).

Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность кафедры подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, а также в правоприменительную деятельность следственных подразделений ГУ МВД России по г. Москве.

Объект и предмет диссертационного исследования определены правильно, в соответствии с паспортом научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки. Представляется, что поставленная автором *цель* достигнута, *задачи* решены, этому способствовала методологическая основа исследования, которая базируется на всеобщем диалектическом методе научного познания социальных явлений и процессов.

Также в ходе исследования И.В. Тиханин опирался на общенаучные методы (анализ и синтез, сравнение, группировка, абстрагирование и конкретизация, обобщение, формализация, индукция и дедукция, аналогия и др.), а также на специальные методы (формально-юридический, метод толкования правовых норм, сравнительно-правовой, социологический, статистический методы).

Теоретическая значимость работы И.В. Тиханина обусловлена авторским подходом к решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием того, как должны быть внедрены антикоррупционные стандарты в уголовно-процессуальную деятельность. Полученные результаты позволяют теоретически обосновывать понятие антикоррупционного стандарта, его

атрибутивно-системную характеристику и правовое значение для защиты прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Практическая значимость результатов исследования заключается в выработке научно обоснованных методических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, предусматривающего применения антикоррупционных стандартов в досудебном и судебном производстве по делу, а также практики его применения.

Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке учебных пособий, чтении спецкурсов юриспруденции в высших учебных заведениях и на курсах повышения квалификации.

Структура диссертации логично выстроена: по принципу от общего к частному и состоит из введения, двух глав, разбитых на 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы. Это позволило автору изучить частные вопросы с точки зрения их подчиненности общей цели и научным задачам. Работа обладает внутренним стилевым и содержательным единством, последовательностью изложения материала. Результаты диссертационного исследования по форме и содержанию изложены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. В связи с этим полученные выводы взаимосвязаны, каждый последующий вывод вытекает из ранее полученных результатов. Логической взаимосвязью характеризуются и положения, вынесенные на защиту.

Во введении (стр. 3-16 диссертации) в соответствии с требованиями к данному роду работам автором обоснована актуальность темы диссертационного исследования; раскрыта степень ее разработанности; определены объект и предмет, цели и задачи исследования; показаны его теоретические, нормативно-правовые и эмпирические основы; указаны методология и методы исследования; представлена научная новизна, теоретическая и практическая значимость его результатов; представлены основные положения, выносимые на защиту; изложены сведения об апробации

и внедрении основных результатов исследования; обозначена структура диссертации.

В первой главе – «Содержание и значение антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве» – соискателем исследуется понятие, признаки и содержание антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве, правовая регламентация международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности, соотношение антикоррупционных стандартов с принципами уголовного судопроизводства (стр. 17-90 диссертации).

В частности, автор проанализировал основные характеристики стандартов, которые реализуются в рамках уголовного судопроизводства. Это позволило ему сформулировать собственное определение этого понятия и выделить ключевые признаки антикоррупционных стандартов, применяемых в этой сфере (стр. 17-39 диссертации).

Вызывает интерес проведенный соискателем анализ национального законодательства Российской Федерации, а также дискуссионных точек зрения ученых, высказываемых в научной литературе, относительно влияний судебных прецедентов на формирование отечественного права. Автором рассматриваются в качестве подобных примеров решения высших судебных органов, включая акты Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В работе развиваются позиции, высказанные в юридической литературе, о том, что правовая природа указанных постановлений хоть и отличается от судебного прецедента, положения, которые в них излагаются, безусловно, положительно влияют на формирование правовых стандартов, выступая при этом эффективным средством правового регулирования и составной частью механизма их реализации (стр. 25-27 диссертации).

Соискатель делает вывод о том, что с учетом возросшего значения решений Конституционного Суда Российской Федерации в правовом регулировании с использованием международных стандартов это один из основных способов внедрения международно-правовых стандартов в уголовное

судопроизводство России, в которые, среди прочего, включены в универсальные акты Организации Объединенных Наций (стр. 26).

Автор проанализировал различные точки зрения ученых, которые подчеркивают многообразие существующих антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве, и предложил авторскую классификацию антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу (стр. 36–39 диссертации).

Диссертантом изучены международно-правовые документы, разработанных под эгидой таких организаций, как ООН (стр. 40-45 диссертации), Содружество Независимых Государств (стр. 46-47 диссертации), Шанхайская организация сотрудничества (стр. 47-49), Евразийский экономический союз (стр. 49-51 диссертации) и БРИКС (стр. 51-53 диссертации), в которых отражены стандарты борьбы с коррупцией. В результате проведенного анализа автор показывает роль антикоррупционных стандартов в привлечении к ответственности виновных в совершении экономических и коррупционных преступлений, оказании правовой помощи в возвращении преступных активов.

Специальному исследованию автором подвергнуто антикоррупционное сотрудничество на постсоветском пространстве, в частности, существующие механизмы противодействия коррупционным проявлениям на уровне СНГ, ШОС, ЕАЭС, БРИКС. Особое внимание уделено определению перспективных направлений такого сотрудничества, разработке совместных региональных международных договоров, направленных на борьбу с коррупцией, которые могут стать новым регулятором правовых мер по противодействию этому негативному проявлению для дружественных к России государств и позволят выработать единообразные международно-правовые и национальные механизмы противодействия подобным фактам (стр. 46-53 диссертации).

На основе проведенного анализа российского законодательства и судебной практики диссертант выделяет среди ключевых стандартов эффективной системы противодействия коррупции в уголовном судопроизводстве — стандарт ответственности и неотвратимости наказания для

всех служащих уголовной юрисдикции вне зависимости от занимаемой должности, стажа работы и иных условий в случае совершения ими коррупционных правонарушений в связи с расследованием уголовных дел (стр. 57-68 диссертации).

Исследование положений действующего законодательства, судебной практики, в том числе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, позволило автору сделать заключение о том, что принципы уголовного процесса являются определенными гарантиями того, что в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел не будут нарушены ограничения и запреты для должностных лиц, установленные законодательством о противодействии коррупции. Предоставление сторонам обвинения и защиты права активного участия в процессе, в том числе права подачи жалоб на незаконные действия (бездействие) и решения должностных лиц, гласность (открытость) судебного разбирательства, позволяют в определенной мере обеспечить соблюдение антикоррупционного законодательства и противодействие коррупции в уголовном судопроизводстве, способствовать вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу (стр. 71-90 диссертации).

Во второй главе - «Механизмы реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу» - И.В. Тиханин исследует особенности отечественного законодательства, регулирующего реализацию антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу (стр. 91-138 диссертации).

В результате проведенного в ходе исследования обобщения правоприменительной практики диссертант приходит к выводу о том, что сотрудники, проводящие доследственную проверку, допускают случаи совершения незаконных действий в обмен на вознаграждение от заинтересованных лиц. К таким действиям относятся незаконный отказ в возбуждении уголовных дел, незаконное уголовное преследование, а также

применение различного рода давления на участников уголовного процесса (стр. 91-98 диссертации).

В связи с чем автор, опираясь на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а также подходы ученых-юристов, обосновывает особую значимость стадии возбуждения уголовного дела в силу того, что орган уголовного преследования в связи с поступившей или обнаруженной информацией о совершенных (совершаемых или готовящихся) преступлениях обязан в рамках своей компетенции и полномочий осуществлять уголовно-процессуальную деятельность и принять на основании ее итогов соответствующее решение (стр. 93-95 диссертации).

Соискателем сделан вывод о необходимости введения в научный оборот и законодательство понятия, определяющего особую категорию потерпевших по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (индивидуальным предпринимателем, членом органа управления коммерческой организации) и предусмотренных пунктами 27¹ и 27² статьи 5 УПК РФ (стр. 99-101 диссертации).

По результатам проведенного исследования диссертант приходит к заключению о целесообразности закрепления на законодательном уровне специальной нормы, предусматривающей процедуру принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, включающей в себя его основания и процессуальный порядок, особенности информирования о принятом решении заинтересованных участников процесса, специфику обжалования и отмены (стр. 102-108 диссертации). Автором предпринят критический анализ действующего законодательства, судебной практики, в том числе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в результате которого сделан вывод о необходимости обязательного назначения судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях в целях формирования обоснованного заключения налогового органа или заключения территориального органа страховщика и повышения эффективности принятия решения о возбуждении уголовных дел

о преступлениях, связанных с уклонением от уплаты налогов, а также совершаемых в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (стр. 105-107 диссертации).

В работе обосновывается необходимость обязательного уведомления заявителя о решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в течение 24 часов с момента принятия процессуального решения (стр. 108 диссертации). В своем исследовании соискатель уделяет особое внимание процессуальным решениям о прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, а также проблемам, возникающим в ходе их реализации (стр. 112–122 диссертации), вносит предложения, направленные на совершенствование данных институтов.

Автор не обошел стороной изучение алгоритмов применения антикоррупционных стандартов при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В связи с чем соискателем рассмотрены существующие точки зрения ученых, высказываемые относительно заключения под стражу предпринимателей, и сформулирован вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство нуждается в изменениях в части участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в уголовном судопроизводстве, закрепления процессуальной возможности официального представления их позиции по уголовным делам в отношении бизнесменов, в том числе по вопросу избрания меры пресечения (стр. 123-138 диссертации).

В заключении (стр. 139-146 диссертации) подведены основные итоги диссертационного исследования, сформулированы теоретические выводы и практические предложения.

На основании проведенного анализа, следует сделать вывод, что результаты диссертационного исследования И.В. Тиханина являются достоверными и обоснованными, репрезентативными и полученными самостоятельно.

Вместе с тем, в диссертации, как и в любом другом научном труде, отличающемся новизной и решением ряда проблемных задач, имеются спорные и недостаточно аргументированные положения, в частности:

1. Положения № 5–7, выносимые на защиту, изложены излишне кратко, в связи с чем в ходе публичной защиты следует привести дополнительные обоснования выводов о необходимости тех или иных действий, тем более на законодательном уровне (стр. 10-13 диссертации).

2. В положении № 5, выносимом на защиту, соискателем сделан вывод о необходимости введения в научный оборот и законодательную дефиницию, определяющую особую категорию потерпевших по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (индивидуальным предпринимателем, членом органа управления коммерческой организации) и предусмотренных пунктами 27.1 и 27.2 статьи 5 УПК РФ, что в целом представляется правильным. Однако, автором не в полной мере обоснована целесообразность и основания для предлагаемых изменений. Действующая редакция ст. 42 УПК РФ, как полагаем, в достаточной мере определяет уголовно-процессуальный статус потерпевшего.

3. В главе II диссертационного автор исследует особенности отечественного законодательства, регулирующего реализацию антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу. Диссертант раскрывает особенности отечественного законодательства, связанные с реализацией антикоррупционных стандартов на начальной стадии уголовного судопроизводства, механизмы реализации антикоррупционных стандартов при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, алгоритмы применения антикоррупционных стандартов при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (стр. 91-138). В связи с этим в ходе публичной защиты целесообразно было раскрыть и обосновать причину выбора соискателем реализации антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве именно в указанных уголовно-процессуальных институтах и не рассмотрения их в иных институтах.

4. В ходе диссертационного исследования целесообразно было бы больше внимания уделить вопросам цифровизации и ее влияния на реализацию антикоррупционных стандартов в процессе производства по уголовному делу. Представляется, что для дальнейшего развития антикоррупционного комплаенса в уголовном судопроизводстве изучение этого вопроса имеет важное теоретическое и прикладное значение.

5. Как полагаем, недостаточно рассмотрены и раскрыты антикоррупционные стандарты в механизме доказывания по делам исследуемой категории уголовных дел. Именно стандарты определяют совокупность средств и методов формулирования особенностей доказывания в уголовно-процессуальной сфере.

6. Перечень выносимых на публичную защиту положений со стороны соискателя не позволяет сделать вывод о том, что в диссертационном исследовании обоснован и определен сам механизм доказывания по уголовным делам исследуемой категории. При публичной защите соискателю следует привести дополнительные аргументы в подтверждение обоснованности механизма доказывания по уголовным делам такой категории уголовных дел.

Обозначенные замечания не умаляют достоинств работы и не отражаются на общей положительной оценке диссертационного исследования, как законченного, системного и творческого научного труда.

В автореферате диссертации представлены основные идеи и выводы работы, показан вклад автора в разработку избранной проблемы, степень новизны и значимость результатов исследования, а также обоснована структура диссертационной работы.

На основании изложенного следует прийти к заключению, что диссертация И.В. Тиханина «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве» представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права.

Диссертация на тему «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям,

