

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,
созданного на базе федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 05.10.2026 № 27

**о присуждении Назаровой Наталье Алексеевне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук**

Диссертация «Информационное сопровождение публичных закупок: гражданско-правовой аспект» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 29 июня 2026 г. № 19 диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель Назарова Наталья Алексеевна, 29 апреля 1980 года рождения, в 2002 г. окончила ГОУ ВПО «Самарская государственная экономическая академия» (443090, Самарская обл., г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141) по специальности «Бухгалтерский учет и аудит в промышленности». В 2022 г. освоила программу магистратуры федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) по специальности «Юриспруденция».

В 2025 г. Назарова Н.А. окончила очную аспирантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34).

С 2024 г. и по настоящее время является руководителем направления развития закупочных процедур в АО «Синара - Транспортные машины» (г. Москва).

Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 5 сентября 2025 г. № 1235/25-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и

сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34).

Диссертация выполнена на кафедре частноправовых дисциплин федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор РАН, почетный работник сферы образования Российской Федерации, главный научный сотрудник отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства, профессор кафедры частноправовых дисциплин федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» **Беляева Ольга Александровна**.

Официальные оппоненты:

Шмелева Марина Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1);

Казанцев Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, руководитель направления методологии закупок ООО «Электронная торговая площадка ГПБ»;

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12)

дали положительные отзывы о диссертационной работе.

По теме диссертационного исследования Н.А. Назаровой опубликовано три статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Назарова Н.А. Закрытые закупки корпоративных заказчиков в контексте принципа информационной открытости закупок // Право и экономика. 2024. № 7. С. 38-42;

2. Назарова Н.А. Информационное сопровождение публичных закупок: эволюция в контексте контроля за расходами казны // Законы России: опыт, анализ, практика. 2025. № 7. С. 103-107;

3. Назарова Н.А. Информационное сопровождение публичных закупок и его институциональное содержание // Юридические исследования. 2025. № 9. С. 29-45.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной

защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заместителем начальника кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кандидатом юридических наук Мамонтовым Александром Александровичем и утвержденном начальником «Московского ордена Почета университета МВД России имени В.Я. Кикотя», генерал-лейтенантом полиции, кандидатом педагогических наук Калиниченко Игорем Александровичем, отмечается актуальность диссертационного исследования Н.А. Назаровой. Ведущая организация в представленном отзыве обращает внимание на значимость вывода автора о том, что именно информационное сопровождение выступает своего рода общим знаменателем в отечественной дуальной системе публичных закупок.

Диссертантом сформулированы отличающиеся новизной положения.

Наиболее существенными результатами исследования являются разработка авторского подхода о целеполагании транспарентности публичных закупок как в арсенале специальных принципов частноправового регулирования, так и в качестве преобладающего направления дальнейшего развития специального законодательства о закупках (государственных и корпоративных); соединение и демонстрация на примере информационного сопровождения многомерных взаимосвязей контроля, контрактации, равноправного доступа к публичным закупкам и развития конкуренции; раскрытие информационных аспектов публичных закупок с институциональным содержанием этих неоднородных с точки зрения отраслевой принадлежности общественных отношений.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее.

1. В положении на защиту № 1 автор утверждает, что публичность закупок предопределена именно их транспарентностью, а не только наличием «публичного интереса». В целом соглашаясь с указанным выводом, тем не менее, на наш взгляд, автор предлагает нам узкий подход к решению обозначенной проблемы. Только ли транспарентностью и публичным интересом обусловлены публичные закупки? Публичные закупки предопределяют развитие конкуренции, способствуя равному допуску к участию в публичных закупках разных субъектов, содействуя тем самым реализации частного интереса. Именно тесное переплетение публичных и частных интересов (наряду с транспарентностью) предопределяет создание и развитие данного института. Впрочем, автор может иметь и иную точку зрения по данному вопросу.

2. Автор предлагает начать научную дискуссию по поводу предлагаемого им термина «закупочный оборот», не излагая конкретной и

лаконичной дефиниции, возможно, по той причине, что эта мысль непосредственно не связана с темой диссертационной работы. Тем не менее, эта идея видится важной и своевременной. Каково будет соотношение закупочного оборота с гражданским и торговым? Автор пишет «наряду», но интересно, как именно: общее и частное, сопряженные или автономные компоненты?

3. Большое внимание в диссертационной работе уделено проблеме импортозамещения, что, конечно, в очередной раз свидетельствует о высокой степени актуальности темы исследования. Автор многократно аллегорически именуется информационное сопровождение «картиной». Какова, на взгляд автора, нынешняя «информационная картина» именно национального режима в публичных закупках? Близка ли она к известному протекционистскому акту 2017 года?

4. В диссертационной работе очень мало внимания уделено реестру контрактов и реестру договоров, заключаемых в сфере публичных закупок. Во-первых, отображение сведений в реестрах имеет прямое отношение к теме диссертации, во-вторых, реестровый учет – это отличительная черта выделяемого автором «закупочного оборота», нехарактерная для оборота гражданского. Хотелось бы, чтобы на защите автор аргументировал незначительное внимание столь важной проблеме.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы.

1. Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Шмелевой Марины Владимировны** имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1. Соискатель образно называет информационное сопровождение «общим знаменателем» публичных закупок), что следует признать верным; при этом достаточно много внимания автора приходится на вопросы взаимодействия в таком интеграционном объединении, как Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Результативность деятельности интеграционных объединений зависит не только от воли их участников или наднациональных органов, но и во многом от их способности создать эффективную систему правовых норм, регулирующих широкий круг общественных отношений и характеризующихся обязательностью исполнения всеми субъектами.

Есть ли, по мнению диссертанта, общий регуляторный знаменатель публичных закупок на евразийском правовом пространстве? Каковы перспективные пути формирования единого закупочного пространства внутри ЕАЭС, в частности, насколько вероятным представляется диссертанту формирование универсальной витрины потребностей публичных заказчиков – резидентов стран-участниц ЕАЭС?

2. Автор предлагает внедрение «закупочного комплаенса», эта идея заслуживает внимания, но требует нескольких уточнений.

Во-первых, кому будет адресован закупочный комплаенс: только участникам закупки или всем субъектам, задействованным в закупочных отношениях в разных качествах? Например, будет ли иметь значение наличие системы комплаенса для банка, который решает вопрос о выдаче гарантии исполнения контракта или договора?

Во-вторых, какова «линия соприкосновения» закупочного комплаенса и информационного сопровождения публичных закупок (из работы это оказалось не совсем понятным)?

В-третьих, помимо возможной дифференциации административной ответственности (что безусловно важно и отличается от ранее высказываемых представителями юридической науки мыслей о последствиях внедрения системы внутреннего обеспечения соответствия), что еще, по мнению диссертанта, привнесет комплаенс в публичные закупки?

3. «Сквозной нитью» диссертационной работы является Единая информационная система в сфере закупок, расположенная на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. Автор именует ее платформенным решением, функционирующим с выборочным доступом из сети Интернет, компонентом виртуального гражданского оборота.

Для чего действует выборочный доступ, в чем его целеполагание в глобальном смысле? Какими примерами можно аргументировать, что Единая информационная система в сфере закупок предоставляет пользователям платформенные решения (конкретный набор сервисов, инструментов и функциональных модулей, созданных для решения определённых задач в рамках единой экосистемы)?

4. В настоящее время происходит стремительный рост объемов продаж на цифровых платформах (маркетплейсах), их участие на товарных рынках приводит к становлению новой сетевой экономики. Автор в достаточном объеме провел исследование закупок посредством электронных магазинов, справедливо посвятил им положение на защиту № 3. При этом недавно вступил в силу Федеральный закон от 04.08.2026 № 278-ФЗ «О внесении изменений в статью 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вносит изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», открывая возможность осуществления закупок «с полки» (ч. 12 ст. 93) с использованием цифровых платформ – маркетплейсов.

Это решение стало логическим продолжением эксперимента, который проходил в Рязанской области с сентября 2025 года, когда 50 школ и колледжей получили возможность закупать учебное оборудование через цифровые платформы. Результаты эксперимента показали, что средний срок исполнения контракта составил от 3 до 6 дней. Теперь же этот

экспериментальный режим выходит на федеральный уровень с 1 октября 2026 г. по 30 сентября 2028 г. Это означает, что у заказчиков появляется альтернативный канал для проведения закупок малого объема по упрощенной процедуре – не только через электронные торговые площадки (ЭТП), но и через привычные цифровые платформы, где уже работают тысячи поставщиков. Ожидается выход на рынок государственных закупок таких операторов, как Ozon; Wildberries; Яндекс Маркет.

Какие преимущества и недостатки данного эксперимента видятся диссертанту на данном этапе? Это эволюция или деструкция контрактной системы в глобальной перспективе, в том числе в контексте ее информационного сопровождения?

2. Официального оппонента, кандидата юридических наук, руководителя направления методологии закупок ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» **Казанцева Дмитрия Александровича**, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1. Тему информационного сопровождения трудно раскрыть, не затрагивая инструментарий закупок; автор обоснованно обращается к этим вопросам и один из своих выводов выносит в качестве положения на защиту № 3: речь идет об электронных магазинах. В связи с этим хотелось бы уточнить мнение автора: с методологической точки зрения это конкурентная или неконкурентная закупочная процедура? Знаком ли автор с законопроектом, посвященным регулированию малых электронных закупок, разработанным Минфином России во исполнение (в развитие) Концепции совершенствования закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд малого объема на период до 2027 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 26.06.2024 № 1636-р)?

2. Автор позиционирует электронную торговую площадку (ЭТП) как инфраструктурный элемент системы публичных закупок. Есть мнение, что публичные закупки, образно говоря, «захвачены» площадками и банками, именно они фактически управляют всеми процессами. В соответствии с правом Евразийского экономического союза число площадок для организации государственных закупок должно быть ограниченным, в корпоративных закупках аналогичные ограничения, но уже по причинам совершенно иного порядка, касаются только закупок с преференциальным правовым режимом.

Как при подготовке закупки происходит выбор конкретной электронной торговой площадки? Есть ли правила этого выбора для конкретного заказчика? Если нет, то нужно ли, по мнению автора, их установить? Выходит, что алгоритмы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) регламентированы настолько детально, что, по сути, представляют собой пошаговые инструкции, в то время как возникновение взаимоотношений по схеме «заказчик – электронная торговая площадка» оказалось правовой лакуной?

3. Автор уделяет огромное внимание последствиям санкционного воздействия; конечно, это важнейшая тема, потому что именно под влиянием непрекращающейся политики недружественных государств произошла существенная (можно сказать беспрецедентная) трансформация режима информационного сопровождения закупок.

Однако при этом не вполне ясно, предлагает ли автор что-либо поменять или текущее регулирование он оценивает исключительно в положительном ключе?

4. В диссертации представлено компаративистское исследование, но в относительно небольшом объеме, хотя структурно оно выделено в отдельный параграф рукописи и сравнительно-правовой метод заявлен в методологическом аппарате. Автор оценил опыт таких стран, как Южная Корея, КНР, Франция, Турция, Канада, уделил внимание также анализу некоторых директив Европейского союза. Вместе с тем за этим анализом, во-первых, не последовало какого-то общего вывода об уровне информационного сопровождения публичных закупок в нашей стране по сравнению с зарубежными порядками; во-вторых, хотелось бы уточнить, по какому принципу автором был осуществлен и сам выбор этих правовых порядков.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Богданова Андрея Вячеславовича**, кандидата юридических наук, заместителя генерального директора по правовым вопросам АО Группа Синара. В отзыве отмечена необходимость уточнения авторской позиции о реестре недобросовестных поставщиков как последствия нарушения в закупочных отношениях; нужно ли отменить такой ресурс, установить правило о включении сведений только на основании судебного решения, переформатировать саму процедуру включения сведений и/или их состав?

2. **Михашина Алексея Викторовича**, кандидата юридических наук, руководителя направления отдела договорно-правовой работы Юридического департамента Центрального Банка Российской Федерации. В отзыве поставлен вопрос, в чем заключается дискуссионность позиции высшей судебной инстанции о распространении антимонопольных требований к торгам только на закупочные отношения, урегулированные законодательством, ведь обратный подход означает необоснованное вмешательство государства в закупочную деятельность коммерческих организаций.

3. **Пестрецова Михаила Алексеевича**, кандидата юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника 2 отдела НИЦ № 3 ФГКУ «ВНИИ МВД России». В отзыве поставлены следующие вопросы:

1) каково соотношение понятий «информационное сопровождение» и «информационное обеспечение» закупок; «электронизация» и «цифровизация» закупок? Эти категории взаимосвязаны, но желательно четко разграничить их содержание, функции и правовые последствия;

2) предложение исключить из информационного сопровождения публичных закупок планирование является спорным, поскольку может

ослабить превентивный контроль и снизить прогнозируемость закупок для участников рынка; возможно, нужен дифференцированный подход;

3) каковы признаки «закупочного оборота», позволяющие выделить его наряду с гражданским оборотом;

4) каковы границы закупочного комплаенса по отношению к антикоррупционному, антимонопольному и договорному комплаенсу.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842; автор – Назарова Наталья Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского права, специализацией и сферой научных исследований в области цивилистических наук, наличием достаточного количества исследований в области, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в диссертации сформулированы новые научно-практические знания об информационном сопровождении публичных закупок, включая новые дефиниции релевантных теме работы понятий, выявлены системные недостатки правового регулирования информационного сопровождения закупочной деятельности, препятствующие эффективному осуществлению закупок для обеспечения государственных, муниципальных и корпоративных нужд. Результаты работы дополняют теорию гражданско-правовых организационных отношений, складывающихся в ходе закупочных процедур, обосновывая возможность их трактовки в качестве самостоятельного этапа преддоговорного регулирования, направленного на последующее возникновение имущественных обязательств. Кроме того, полученные выводы создают основу для совершенствования понятийного аппарата правового регулирования контрактной системы и связанных с ней общественных отношений.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что:

1) *аргументировано*, что структурно-правовое образование публичных закупок обладает собственным арсеналом принципов, среди которых фундаментальное значение имеет транспарентность или прозрачность; публичность закупок предопределена именно их транспарентностью, а не только наличием публичного интереса; транспарентность выступает залогом

реализации других принципов публичных закупок (обеспечение конкуренции, противодействие коррупции, эффективность расходования денежных средств); целеполагание информационного сопровождения публичных закупок состоит в обеспечении и гарантированности транспарентности всех закупочных циклов и означает легитимацию публичных закупок в их общественном восприятии;

2) *обосновано*, что Единая информационная система в сфере закупок является полноценным платформенным решением и компонентом виртуального гражданского оборота, в котором в цифровом формате совершаются сделки правоустанавливающего, правоизменяющего, прекращающего характера; она способна функционировать с выборочным доступом из сети Интернет, одновременно обеспечивая интересы нескольких категорий лиц: публичных заказчиков и поставщиков, государственных органов;

3) *определено*, что развитие информационного сопровождения публичных закупок детерминировано цифровизацией, очередным витком которой должна стать единая автоматизированная система электронных магазинов (закупочных маркетплейсов) в Российской Федерации, включая закупки по государственному оборонному заказу;

4) *аргументировано*, что реестры недобросовестных поставщиков оказывают определяющее влияние на состояние всего гражданского оборота: исключение поставщиков с рынка публичных закупок; признание недействительными действующих контрактов, отказ от исполнения обязательств, ущерб деловой репутации, упущенная выгода.

5) *обосновано*, что ввиду интенсивного развития закупочных отношений на современном этапе, расширения их субъектного состава и финансовой наполняющей требуется детализация понятийно-категориального аппарата цивилистической науки посредством его дополнения такими терминами доктринального характера, как закупочный оборот (наряду с гражданским и торговым) и закупочный комплаенс (наряду с антимонопольным и антикоррупционным).

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат гражданского права, обогащает науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования информационного сопровождения публичных закупок, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой и правоприменительной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, выводах и предложениях ведущих российских цивилистов, специалистов в области гражданского и конкурентного права, а также основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики и практики антимонопольного органа, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с информационным сопровождением публичных закупок.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственной разработке теоретической основы диссертации, ее научной обработке, решении поставленной научной задачи, практических проблем, формулировании собственных выводов, имеющих существенное значение для дальнейшего развития теории и практики информационного сопровождения публичных закупок в современных условиях.

В ходе публичной защиты были высказаны замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.ю.н. О.В. Гутниковым, д.ю.н. М.А. Рожковой, д.ю.н. А.Ф. Вороновым, д.ю.н. С.А. Сеницыным.

Соискатель Назарова Н.А. привела аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировала собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационное исследование Назаровой Н.А. представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования информационного сопровождения публичных закупок. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Назаровой Н.А. на тему «Информационное сопровождение публичных закупок: гражданско-правовой аспект» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 было принято решение присудить **Назаровой Наталье Алексеевне** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические)

науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, **проголосовали:**

«за» присуждение ученой степени – 12,
«против» присуждения ученой степени – 0,
недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор РАН

Сергей Андреевич Сеницын

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Ф. Цомартова

Фатима Валерьевна Цомартова

05.10.2026

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

С.А. Сеницын, Ф.В. Цомартова

Заведующий отделом
управления персоналом

(А.В. Давыдов)