

В диссертационный совет 02.1.002.01 на базе  
федерального государственного  
научно-исследовательского учреждения  
«Институт законодательства и  
сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»  
117218. г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34.

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Смирнова Владимира Евгеньевича на тему  
«Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях  
цифровизации», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)**

**Актуальность темы** диссертационного исследования В.Е. Смирнова не вызывает сомнения. Оно подготовлено на всегда актуальную, представляющую научный и практический интерес, тему – о гарантиях прав личности в уголовном судопроизводстве. Актуальность теме исследования придает цифровизация уголовно-процессуальных правоотношений, в которых права участника уголовного судопроизводства подвергаются испытаниям со стороны технологизации. Об этом свидетельствуют изменения в нормативно-правовом регулировании уголовно-процессуальной деятельности, практика применения которых должна быть подвергнута критическому научному анализу.

Сама тема работы вызывает немалый процессуальный интерес, поскольку любой процессуальный институт так или иначе связан с аспектами гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве. Но автор указанную тему исследует и соотносит с происходящей цифровизацией. Общеизвестно, что эффективность государства в значительной мере зависит от выбора средств и методов органов расследования по обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию следов преступлений и вещественных доказательств, визуализации и объективизации доказательственной информации, представлении уголовно-процессуальных доказательств в судебное разбирательство. Из сказанного следует, что от внедрения новых

информационно-технологических новаций зависит эффективность уголовного-судопроизводства, но в то же время права личности могут незаконно ограничиваться или даже нарушаться. На исследование этих проблем, поиск баланса правомочий должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу и обеспечение гарантий личности направлено диссертационное исследование В.Е. Смирнова.

Изложенный выше перечень вопросов, включенных диссертантом в орбиту исследования, их глубина и характер постановки свидетельствует о новаторском подходе автора.

**Научная новизна** диссертации В.Е. Смирнова заключается в том, что автором проведено исследование теоретических и прикладных проблем цифровизации уголовного судопроизводства в правозащитном контексте, разработке теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование гарантий прав, свобод и законных интересов личности и нивелирование угрозы их незаконного и необоснованного ограничения. В развитие научной новизны автором системно исследованы особенности уголовного судопроизводства с использованием цифровых технологий; предложена группировка уголовно-процессуальных гарантий, формирующихся в условиях цифровизации, по основанию принадлежности к принципам уголовного судопроизводства; обоснованы критерии допуска результатов использования средств визуализации в процесс доказывания по уголовному делу с изъятиями для стороны защиты; предложены дополнительные гарантии обеспечения законного интереса гражданина не подвергаться необоснованному и незаконному уголовно – процессуальному принуждению к разблокированию собственного электронного устройства; сформулированы стандарты допустимости результатов работы программ с элементами искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве для обоснования принудительных мер; сделан вывод о целесообразности применения мер, направленных на стимулирование владельца цифровых финансовых инструментов к

сотрудничеству в случае возможного наложения ареста на имущество в ходе производства по уголовному делу; предложены научно обоснованные рекомендации методического характера, направленные на развитие гарантий обеспечения прав личности при производстве по уголовному делу в условиях цифровизации процесса доказывания и применения уголовно-процессуального принуждения; обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части судебного санкционирования извлечения и осмотра информации с электронных устройств, а также продажи и конвертации цифровых финансовых инструментов, на которые наложен арест в ходе производства по уголовному делу.

Научная новизна исследования также нашла свое выражение в основных положениях, выносимых на защиту. Так, В.Е. Смирнов сформулировал и вынес на защиту в общей сложности 7 положений, многие из которых обладают научной новизной и бесспорно заслуживают поддержки.

Весьма удачен и избранный В.Е. Смирновым арсенал способов научного познания. Проведенное соискателем исследование имеет солидную теоретическую и эмпирическую базу.

**Личный вклад автора** в изучение заявленной темы состоит в том, что В.Е. Смирновым разработаны и обоснованы теоретические положения, направленные на совершенствование уголовно – процессуальных гарантий прав личности, вовлечённой в сферу правосудия, в условиях применения новых цифровых технологий. Применительно к проблематике исследования предложены процессуальные механизмы защиты прав личности в ходе доказывания по уголовному делу, а также в результате применения мер уголовно – процессуального принуждения.

Полученные результаты могут быть использованы при разработке законодательства, в правоприменительной деятельности и образовательном процессе.

**Структура работы** обусловлена целями проведенного исследования и состоит из введения, трёх глав, разбитых на 7 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

При анализе положений, выносимых на защиту, особо выделим предложения по созданию и демонстрации в судебном заседании и приобщение к материалам уголовного дела цифровых визуальных моделей, иллюстрирующих позиции сторон и содержание отдельных доказательств, их взаимосвязей. При использовании визуальных моделей автор не ограничился стороной обвинения, а предлагает создавать собственные визуальные «контрмодели» или мотивированные позиции о несоответствии результата работы цифровых программ материалам уголовного дела или существенных технических ошибках, допущенных при их создании, искажающих суть демонстрируемого события/явления, противоположной стороне (положение 2, стр. 13-14).

Представляет интерес разработки гарантий обеспечения законного интереса гражданина не подвергаться необоснованному и незаконному уголовно – процессуальному принуждению к разблокированию собственного электронного устройства. Диссертант предлагает включать разблокирование собственного электронного устройства как обязательное условие о выдаче пароля в досудебное соглашение о сотрудничестве в случае значимости содержащейся на нём информации для раскрытия и расследования преступлений, изобличения лиц, вовлечённых в преступную деятельность и обнаружения имущества, полученного в результате преступления, безотносительно возможности самостоятельного её получения правоохранительными органами. При этом автор исключает любые формы принуждения к разблокированию цифрового устройства посредством сканирования биометрических характеристик (положение 3, стр.14).

Отмечая в целом масштабный характер и глубину проведенного автором исследования, в то же время, нельзя не отметить, что некоторые его

выводы далеко не бесспорны, в работе имеются рассуждения, требующие уточнения:

1) В положении 2, выносимом на защиту (стр.12), диссертант пишет о предоставлении времени противоположной стороне для создания собственной визуальной «контрмодели» или мотивированной позиции о несоответствии результата работы цифровых программ материалам уголовного дела или существенных технических ошибках, допущенных при их создании, искажающих суть демонстрируемого события/явления. При этом автор не указывает в рамках какого процессуального действия может создаваться и приобщаться визуальная «контрмодель» как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

2) В положении 3 (стр.14), автор не анализирует согласие собственника электронного устройства как один из легальных механизмов получения данных из электронного носителя информации в своих предложениях гарантий обеспечения законного интереса гражданина не подвергаться необоснованному и незаконному уголовно – процессуальному принуждению к разблокированию собственного электронного устройства. Как «согласие» собственника электронного устройства может быть вписано в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

3) Недостатком общего характера является отсутствие предложений о документировании доказательственной информации в электронной форме в материалах уголовного дела. Дело в том, что автор высказывает многочисленные предложения о сборении электронных данных, которые весьма проблематично фиксировать в протоколах следственных действий, регламентированных ст.166 УПК РФ. Как автор видит решение этой проблемы на практике?

Указанные замечания носят исключительно дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку работы.

Текст работы выполнен доступным, юридически грамотным языком, структурирован, логичен и понятен. Автор, размышляя, подчас о проблемах

для российского уголовного судопроизводства процессуальных механизмах, о теоретической составляющей исследуемой темы, предлагает технологические термины, не уходит в нормативные философствования, а достаточно простым и понятным языком излагает основные мысли исследования, обосновывая свои выводы. Содержание автореферата полностью соответствует диссертации, публикациям автора.

Вывод: диссертация, подготовленная Смирновым Владимиром Евгеньевичем на тему «Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки отвечает критериям, установленным абз. 2. п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Смирнов Владимир Евгеньевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Пермский государственный национальный  
исследовательский университет»  
доктор юридических наук, доцент

Павел Сысоевич Пастухов

(научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

14 ноября 2025 г.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Пермский государственный национальный  
исследовательский университет»  
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15  
тел. +7 (342) 2-396-709  
e-mail: [info@psu.ru](mailto:info@psu.ru)

