



Арбитражный суд Московской области
107053, Москва, проспект Академика Сахарова, дом 18, www.asmo.arbitr.ru

**В диссертационный совет Д 503.001.01 при
Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации**

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Михеева Павла Владимировича на тему
«Пределы ускорения гражданского и административного
судопроизводства», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский
процесс; арбитражный процесс»**

Диссертационная работа Павла Владимировича Михеева посвящена исследованию вопросов ускорения гражданского и административного судопроизводства, а также пределов такого ускорения.

Избранная диссертантом тема, несомненно, является актуальной, поскольку в настоящее время происходит поиск эффективных способов разрешения гражданских и административных дел в разумные сроки путем, в том числе, ускорения судопроизводства при сохранении надлежащего уровня качества рассмотрения данных дел а также соблюдения процессуальных прав участвующих в деле лиц.

Подтверждением сказанного является вступление в силу Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», а также Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», согласно положениям которых, с 01.06.2016 в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации было введен институт упрощенного, а в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – приказного производства. Кроме того, после введения в действие

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ускоренные производства дополнились производством по административным делам о вынесении судебного приказа и упрощенным (письменным) производством по административным делам.

Актуальность настоящей работы также обусловлена и тем обстоятельством, что пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства до настоящего времени еще не выступали в качестве самостоятельного предмета диссертационного исследования.

Наконец, реализация рассматриваемых процессуальных институтов, несомненно, будет способствовать оптимизации судебной нагрузки.

Целью работы П.В. Михеева является определение пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства на основе анализа ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве, теоретических положений, определяющих сущность данных производств, а также выявление и решение теоретических и практических проблем, возникающих в правоприменительной деятельности.

Для реализации данной цели диссертантом поставлены задачи, среди которых особенно стоит выделить: определение критериев разграничения двух способов ускорения: сокращенное производство и упрощенное производство; анализ существующих научных взглядов, законодательного регулирования современных ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве; разработка новых научных подходов и рекомендаций по совершенствованию законодательства в рамках исследуемой сферы. С поставленными целями и задачами П.В. Михеев успешно справился и представил ценное в теоретическом отношении и полезное в законотворческой и правоприменительной деятельности диссертационное исследование.

Работа выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне при надлежащем качестве проведенного научного и практического анализа. Структура диссертации логично отражает ее концепцию. Работа состоит из 2 глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, библиографического списка и одного приложения.

Хотелось бы отметить основные достоинства работы, свидетельствующие об умении диссертанта определить круг вопросов, необходимый для достижения цели и задач диссертационного исследования, умении проанализировать литературу по исследуемой теме, нормативные правовые документы, судебную практику, сформулировать вытекающие из исследования

предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Во время работы над диссертацией автором изучен и проанализирован обширный теоретический, законодательный, статистический материал по теме исследования. Применена богатая методологическая база. Работа содержит необходимые обобщения и выводы.

Так, несомненным достоинством представленной диссертации является то, что в ней эффективно использованы сравнительно-правовой и историко-правовой методы исследования, проанализированы российские законодательные акты, а также акты процессуального законодательства Российской империи (Устав гражданского судопроизводства 1864 года).

В частности, в параграфе 1.1 главы 1 диссертации на основе историко-правового метода П.В. Михеевым были выявлены основные отличия упрощенного и сокращенного производства, присущие Уставу гражданского судопроизводства 1864 года. На основе этих признаков и с использованием сравнительно-правового метода исследования диссертант произвел весьма глубокое сопоставление с ускоренными производствами, присущими современному гражданскому и административному судопроизводству.

В результате, был сделан обоснованный вывод, что приказное производство в гражданском процессе, приказное производство в арбитражном процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа относятся к упрощенному способу ускорения процесса (упрощенному производству). Заочное производство относится к сокращенному способу ускорения процесса (сокращенному производству). Упрощенное производство в арбитражном процессе, упрощенное производство в гражданском процессе и упрощенное (письменное) производство по административным делам объединяет в себе черты как сокращенного, так и упрощенного способа ускорения процесса, но преимущественно относятся к упрощенному способу ускорения (С. 59).

Заслуживает внимания точка зрения автора на разграничение понятий «ускоренное», «упрощенное», «сокращенное». Учитывая, что в науке процессуального права не выработано единого подхода, мнение автора о том, что ускорение судопроизводства (как процесс) будет являться родовым понятием, а упрощенное и сокращенное производство (способы процесса ускорения) – видовыми понятиями, имеет право на существование.

Интересна и логическая последовательность в автора, обосновывающая тезис о том, что при ограничении функциональных принципов гражданского

судопроизводства достигается ускорение судопроизводства, а также о том, что объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются упрощенные производства, для которых характерно наличие существенных изъятий из гражданской процессуальной формы. На основе определения сущности гражданского судопроизводства и административного судопроизводства, диссертант делает вывод, что функциональные принципы, регламентирующие взаимодействие суда и других участников гражданского и административного судопроизводства, образуют систему принципов права, являющейся сущностью гражданской процессуальной формы (С. 106). При ограничении данных принципов, упрощается гражданская процессуальная форма, что приводит к ускорению судопроизводства.

Стоит отметить, что впервые в науке гражданского и арбитражного процессуального права были выявлены пределы ускорения судопроизводства, что подтверждает научную новизну и актуальность исследуемой темы. По мнению диссертанта, под пределом своевременности следует понимать процессуальный срок рассмотрения гражданского и административного дела, который должен быть значительно короче, нежели общий срок рассмотрения гражданских и административных дел в рамках ординарной процессуальной процедуры. Под пределом правильности стоит понимать основания для отмены судебного акта. При наличии данных оснований предел правильности будет нарушен (С. 84). Полагаем, что данная точка зрения имеет право на существование и вносит свой вклад в развитие юридической научной мысли.

Достоинством диссертации также является то, что автор предложил рекомендации по совершенствованию процессуального законодательства. В частности, в целях надлежащей реализации принципа диспозитивности в упрощенных производствах им сформулированы заслуживающие внимания изменения в нормы процессуальных кодексов, регулирующие процедуру принятия и возврата искового заявления, а также принятия административного искового заявления к производству.

Также следует отметить умение диссертанта вести научную дискуссию по наиболее острым теоретико-правовым вопросам, проявляя при этом необходимый уровень научной этики и высокую степень корректности.

В то же время оппонируемая диссертация, как и всякое серьезное научное исследование, не свободна от отдельных недостатков и спорных положений:

1. В работе (С 11, 126, 136, 174) диссертант неоднократно утверждает, что после возбуждения дела в упрощенном производстве в силу принципа

процессуального равноправия сторон необходимо обязательно выявить волеизъявление ответчика (должника) на рассмотрение дела в таком порядке. Вместе с тем, на практике вполне возможна ситуация, когда недобросовестные ответчики будут злоупотреблять данным правом, вследствие чего, срок рассмотрение конкретного дела может существенно затянуться.

Полагаем, что предлагаемая автором процессуальная конструкция не может быть признана в полной мере эффективной.

2. Хотелось бы услышать мнение диссертанта о предлагаемых им критериях отнесения дел к «формально бесспорным». В тексте работы достаточного раскрытия таковые не получили. Вместе с тем ряд ключевых положений диссертации корреспондирует именно данной категории дел.

3. Сложно согласиться с мнением диссертанта о том, что в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам происходит нарушение предела правильности, так как дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными (седьмое положение, выносимое на защиту). К такому выводу мы приходим, в том числе, с учетом выводов, содержащихся на С. 169-170 диссертационной работы, заключающиеся в том, что в производстве о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве в отличие от приказного производства в гражданском и арбитражном процессе пределы правильности будут нарушены в случае принятия как незаконного, так и необоснованного судебного акта (без выяснения судом фактических обстоятельств по делу).

4. В качестве пожелания, хотелось отметить, что работу украсило бы обращение автора к зарубежному опыту правовой регламентации исследованной в диссертации проблематики.

Вместе с тем, высказанные замечания не имеют принципиального характера и не ставят под сомнение существенную научную и практическую ценность результатов исследования, не влияют на общее положительное впечатление, которое производит диссертация.

Основные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных автором работах, апробированы на научно-практических конференциях, а также внедрены в практическую деятельность.

Диссертация соответствует специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс», ее содержание достаточно полно отражено в автореферате. Диссертант достиг цели, которая поставлена при написании настоящего исследования, и решил задачи, имеющие значение для развития данной тематики.

Таким образом, диссертационное исследование Павла Владимировича Михеева на тему «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства» представляет собой целостную научно-квалификационную работу, в которой решены задачи, имеющие существенное значение для науки и практики, и соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018), а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс, арбитражный процесс».

Доктор юридических наук, специальность
12.00.01 (теория и история права и государства,
история учений о праве и государстве), доцент,
заместитель председателя
Арбитражного суда Московской области

«18» ноября 2020 г.

107053, Москва, пр-т. Академика Сахарова, д. 18
тел. раб.: 8-499-975-29-43; моб.: 8-916-632-43-81
solov.arbitr@rambler.ru



А.А. Соловьев

Подпись А.А. Соловьева удостоверяю:
Начальник отдела кадров и государственной службы
Арбитражного суда Московской области



М.А. Вилкова