

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
генерал-лейтенант полиции
И.А. Калинин

«21» ноября 2023 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» на диссертацию
Севостьяновой Анастасии Витальевны
«Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска по
уголовному делу», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы. Диссертационное исследование Анастасии Витальевны Севостьяновой затрагивает очень важную и актуальную тему.

В рамках действующей уголовно-процессуальной доктрины гражданский иск по уголовному делу является одним из наиболее эффективных правовых механизмов возмещения вреда, причиненного преступлением. Однако в теории уголовно-процессуального права и уголовно-процессуальном законодательстве до сих пор остаются неурегулированными некоторые аспекты, касающиеся его правовой природы, сущности, целесообразности и значимости.

Продолжаются дискуссии относительно необходимости и целесообразности рассмотрения гражданско-правовых требований совместно с уголовным делом. Требуют теоретического переосмысления проблемы, связанные с объемом процессуальных прав и обязанностей субъектов гражданского иска, пределами материальных требований, рассмотрение

которых возможно в рамках уголовного судопроизводства, а также определением критериев для определения размера морального вреда, подлежащего компенсации. Кроме того, обсуждается правовое значение гражданского иска для защиты частных интересов и для обеспечения интересов государства и общества.

Вышеперечисленные факторы подтверждают недостаточную разработанность вопросов, связанных с рассмотрением и разрешением гражданского иска по уголовному делу, изучение которых имеет важное значение для развития науки уголовно-процессуального права. Ввиду этого актуальность темы диссертационного исследования А.В. Севостьяновой не вызывает сомнений.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой новые научные знания о процедурах рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве и является одной из первых научно-квалификационных работ, в которой разработана совокупность теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу.

В отличие от других работ идентичной направленности, в настоящем исследовании автором на основе системного подхода, с учетом анализа международно-правовых актов, содержащих стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением, а также специфики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ряде зарубежных стран, сформулирован комплекс положений, касающихся рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом; классификации характеристик физического лица, которые следует установить суду для определения справедливого размера компенсации морального вреда; процедуры проверки судом отказа гражданского истца от предъявленных исковых требований.

Элементами новизны обладают выводы диссертанта о необходимости законодательного закрепления дополнительного основания для разрешения в уголовном деле вопроса возмещения вреда, причиненного юридическому лицу; о применимости к исковым требованиям, заявленным в уголовном судопроизводстве, требований ГК РФ, регулирующих исковую давность; о целесообразности изменения процессуального срока, в течение которого пострадавшее от преступления лицо может заявить гражданский иск в уголовном деле; о продлении срока наложения ареста на имущество третьих лиц.

Научная новизна исследования также выражается в оригинальных и концептуально значимых научных положениях, которые более подробно раскрываются в основном тексте диссертации.

Достоверность результатов диссертации подтверждается теоретической, нормативной и эмпирической основами исследования. В работе проанализированы нормы российского и зарубежного законодательства, материалы судебной практики, труды отечественных ученых по уголовно-процессуальному праву, по общей теории права и отраслевым юридическим наукам. Автором использовано 363 источника, о чем свидетельствует список литературы (с. 206 - 246 диссертации).

Эмпирическую базу исследования составили результаты опроса 168 работников органов прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов. Сбор эмпирического материала производился в г. Москве, Московской и Самарской областях, Республике Коми и в Алтайском крае в 2022-2023 годах. В процессе подготовки диссертационного исследования А.В. Севостьяновой изучены материалы 138 уголовных и гражданских дел, судебная статистика, правовые позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, подзаконные акты по вопросам, связанным с заявлением гражданского иска в ходе производства по уголовному делу.

Основные теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, опубликованы в 1 коллективной монографии, а также в 9 научных статьях, из которых 4 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Итоговые положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на 15 международных научно-практических конференциях и круглых столах (Москва, Саратов, Челябинск, 2021, 2022, 2023), 2 всероссийских научно-практических конференциях (Москва, 2023).

Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность кафедры подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, а также в правоприменительную деятельность следственных подразделений ГУ МВД России по г. Москве.

Объект и предмет диссертационного исследования определены правильно, в соответствии с паспортом научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки. Представляется, что поставленная автором *цель* достигнута, *задачи* решены, этому способствовала методологическая основа исследования, которая базируется на всеобщем диалектическом методе научного познания социальных явлений и процессов. Также в ходе исследования А.В. Севостьянова опиралась на общенаучные методы (анализ и синтез, сравнение, группировка, абстрагирование и конкретизация, обобщение, формализация, индукция и дедукция, аналогия и др.), а также на специальные методы

(формально-юридический, метод толкования правовых норм, сравнительно-правовой, социологический, статистический методы).

Теоретическая значимость работы А.В. Севостьяновой состоит в разработанных теоретических положениях, направленных на совершенствование процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу, дополнение и развитие положений юридической науки в части понимания его сущностных характеристик и правового значения, как для защиты частных интересов, так и для обеспечения публичных интересов общества и государства. Результаты проведенного исследования позволяют сформировать целостное представление о правовой природе гражданского иска в уголовном процессе и могут стать основой последующих научных изысканий в данном направлении.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных в диссертации выводов и предложений в законотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в части рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу. В работе даются научно обоснованные рекомендации, касающиеся решения проблем, возникающих в процессе рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве, которые могут использоваться в правоприменительной практике суда и правоохранительных органов Российской Федерации, осуществляющих производство по уголовному делу. Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке учебных пособий, чтении спецкурсов юриспруденции в высших учебных заведениях и на курсах повышения квалификации.

Структура диссертации логично выстроена: по принципу от общего к частному и состоит из введения, трех глав, разбитых на 8 параграфов,

заклучения и списка использованной литературы. Это позволило автору изучить частные вопросы с точки зрения их подчиненности общей цели и научным задачам. Работа обладает внутренним стилевым и содержательным единством, последовательностью изложения материала. Результаты диссертационного исследования по форме и содержанию изложены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. В связи с этим все полученные выводы взаимосвязаны, каждый последующий вывод вытекает из ранее полученных результатов. Логической взаимосвязью характеризуются и положения, вынесенные на защиту.

Во введении (стр. 3-18) в соответствии с требованиями к данному роду работ автором обоснована актуальность темы диссертационного исследования; раскрыта степень ее разработанности; определены объект и предмет, цели и задачи исследования; показаны его теоретические, нормативно-правовые и эмпирические основы; указаны методология и методы исследования; определена научная новизна, теоретическая и практическая значимость его результатов; представлены основные положения, выносимые на защиту; изложены сведения об апробации и внедрении основных результатов исследования; обозначена структура диссертации.

В первой главе – «Гражданский иск в уголовном процессе как механизм возмещения вреда, причиненного преступлением» – соискателем исследуется понятие, сущность и правовое значение гражданского иска, его предмет и пределы, а также особенности процессуально-правового статуса субъектов гражданского иска (стр. 19-89).

В частности, автор определяет предмет и основание гражданского иска, а также делает вывод о двойственности, характерной для гражданского иска в уголовном деле, включающей в себя материально-правовое требование к ответчику о возмещении причиненного вреда и процессуальное требование к суду о защите нарушенных прав и законных интересов (стр. 20-23).

Вызывает интерес проведенный соискателем анализ национального законодательства Российской Федерации, а также дискуссионных точек зрения ученых, высказываемых в научной литературе по вопросу возможности применения в процессе производства по гражданскому иску норм ГПК РФ. По его результатам диссертант приходит к выводу, что в связи с недостаточностью правового регулирования отношений, связанных с рассмотрением и разрешением исковых требований совместно с уголовным делом, возникает объективная необходимость обращения со стороны правоприменителя к законодательству иных отраслей права (стр. 24-25).

Соискатель выявляет различные точки зрения ученых, высказываемые в научной литературе относительно понятия гражданского иска. Заслуживает внимание авторская дефиниция гражданского иска в уголовном процессе (стр. 35).

Автор не обошел стороной различные вопросы, связанные с возмещением морального вреда, причиненного преступным посягательством. В целях повышения единообразия судебной практики соискателем разработана классификация физических и психологических характеристик пострадавшего, которые должны быть учтены судом при определении размера возмещения морального вреда, причиненного преступлением (стр. 53).

Диссертант приходит к общему выводу о необходимости изменения положений УПК РФ в части дозволения рассмотрения и разрешения в рамках уголовного судопроизводства исков юридических лиц о возмещении репутационного (нематериального) вреда, причиненного преступлением (стр. 49-50). Придает цельность работе исследование доктринальных концепции юридического лица с точки зрения его правовой природы, а также различные взгляды ученых-правоведов на понятие деловой репутации организации (стр. 45-47).

Заслуживает внимание вывод диссертанта о необходимости разрешения судам рассматривать совместно с уголовным делом иски о возмещении вреда,

причиненного смертью кормильца, с целью повышения правовой защищенности жертв преступлений (стр. 64). Соискателем проведен анализ особенностей и соотношения процессуально-правовых статусов потерпевшего и гражданского истца, обвиняемого и гражданского ответчика. Автор развивает дискуссионные точки зрения ученых, высказанные в юридической литературе по поводу недостаточности процессуальных правомочий гражданского иска в сфере доказывания (стр. 73-75).

В результате проведенного исследования диссертант делает вывод о необходимости проверки со стороны суда соблюдения закона и прав третьих лиц в случае отказа гражданского истца от заявленных требований и предлагает механизм осуществления названного контроля на различных стадиях уголовно-процессуальной деятельности (стр. 76-77).

Во второй главе - «Нормативно-правовое регулирование иска в целях возмещения вреда, причиненного преступлением, в международных документах и в уголовном процессе зарубежных стран» - А.В. Севостьянова исследует международно-правовые акты, принятые под эгидой Организации Объединенных Наций, Совета Европы и СНГ, в которых находят отражение стандарты в сфере компенсации вреда, причиненного преступлением (стр. 90-111), а также законодательство стран континентальной правовой семьи (стр. 111-126) и ряда государств – участников СНГ (стр. 126-149) с целью определения особенностей правового регулирования института гражданского иска в уголовном процессе названных государств.

В результате проведенного исследования автор формулирует вывод, что в последние десятилетия восстановлению прав жертв преступлений со стороны международного сообщества уделяется повышенное внимание, а международные стандарты являются ориентиром для поиска оптимального баланса между публичными и частными интересами в названной сфере (стр. 90).

Особый акцент сделан на том, что в соответствии с международно-правовыми документами право жертвы на восстановление нарушенных прав

и законных интересов обусловлено самим фактом причинения вреда в результате совершения преступного деяния. Указанное право не может быть ограничено условиями наличия непосредственной причинно-следственной связи между совершенным преступлением и наступившими последствиями и не зависит от принятия государственными органами и должностными лицами процессуальных решений (стр. 91-93).

В результате проведенного анализа диссертант обосновывает вывод о том, что на международно-правовом уровне определено, что защита интересов родственников и лиц, находящихся на иждивении потерпевшего в связи с его смертью, является важной задачей правоохранительных органов всех развитых государств (стр. 110).

По результатам проведенного исследования положений уголовно-процессуального законодательства Франции, автор приходит к выводу о том, что гражданский иск в уголовном судопроизводстве Франции имеет более широкое значение, нежели в отечественном уголовном процессе (стр. 112-113). Автор особо отмечает, что в уголовном процессе ряда изученных государств предъявляются большие требования к истцу, который, помимо указания в заявлении на предмет и основание предъявляемых требований, должен изложить обоснование, а также привести необходимые доказательства. Диссертант положительно оценивает возможность достижения между гражданским истцом и гражданским ответчиком мирового соглашения, которая гарантирована в законодательстве Федеративной Республики Германия, Лихтенштейна и Италии (стр. 125).

Вызывает интерес проведенный автором сравнительно-правовой анализ законодательства государств – участников СНГ, по результатам которого сформулирован вывод, что, несмотря на проведенные в последние десятилетия в ряде государств – участников СНГ реформ в сфере уголовного судопроизводства, в целом уголовно-процессуальное законодательство изученных государств сохранило свойственные для континентальной модели

признаки, к которым в том числе относится возможность рассмотрения и разрешения в рамках уголовного дела гражданского иска о возмещении причиненного преступлением вреда (стр. 147-148).

Особое внимание уделено изучению различных государств – участников СНГ к определению предмета и пределов гражданского иска в уголовном деле.

Автор является сторонником допущения для рассмотрения совместно с уголовным делом исков о возмещении вреда, не только непосредственно причиненного преступлением, но и иных требований, вытекающих из совершенного преступного посягательства, и обосновывает возможность имплементации указанного опыта в отечественное уголовно-процессуальное законодательство (стр. 130, 134-136, 138).

Третья глава – «Совершенствование процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска в российском уголовном процессе» - посвящена особенностям отечественного законодательства, регулирующего заявление исковых требований на досудебных стадиях уголовного процесса (стр. 150-195).

Соискателем рассматриваются дискуссионные точки зрения ученых, высказываемые в юридической литературе относительно правильного определения начального момента, когда лицо может иметь возможность предъявить гражданский иск. Автор приходит к общему выводу о необходимости предоставить пострадавшему лицу право заявить иски о возмещении причиненного преступлением вреда до возбуждения уголовного дела (стр. 153-154).

Придает деятельность работе рассмотрение дискуссионных точек зрения правоведов, высказанных в научной литературе, по поводу применимости к гражданско-правовым требованиям, заявленным в рамках уголовного дела, норм ГК РФ, регулирующих исковую давность, а также правоприменительной практики. По результатам проведенного исследования автор обосновывает

вывод о необходимости учета сроков исковой давности при рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном судопроизводстве (стр. 162-168).

Автор не обошел стороной вопрос возможности суда по собственной инициативе разрешать вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением (стр. 175). Опираясь на положения международно-правовых актов, мнения ученых-процессуалистов, автор делает вывод о возможности разрешить заключение мирового соглашения между гражданским истцом и гражданским ответчиком (стр. 184-185).

Исследовав положения действующего законодательства, судебную практику, в том числе правовые позиции Конституционного Суда РФ, диссертант обосновывает необходимость предоставления суду права продления ареста, наложенного на имущество в целях обеспечения гражданского иска, в случае признания в приговоре права истца на возмещения вреда, причиненного в результате совершения преступления, с передачей вопроса о размере такого возмещения для разрешения в рамках гражданского судопроизводства (стр. 186-189).

Соискателем делается вывод, что с целью соблюдения прав и законных интересов лиц, не вовлеченных в сферу уголовного процесса, следует на законодательном уровне предусмотреть предельный срок, в течение которого суд, рассмотревший уголовное дело, обязан передать все необходимые материалы для разрешения вопроса о размере присуждаемого потерпевшему возмещения в рамках гражданского процесса (с. 195).

В заключении (стр. 197-201) подведены основные итоги диссертационного исследования, сформулированы теоретические выводы и практические предложения.

На основании проведенного анализа, следует сделать вывод, что результаты диссертационного исследования А.В. Севостьяновой являются достоверными и обоснованными, репрезентативными и полученными самостоятельно.

Вместе с тем, в диссертации, как и в любом другом научном труде, отличающемся новизной и решением ряда проблемных задач, имеются спорные и недостаточно аргументированные положения, в частности:

1. На с. 27 диссертации соискатель делает вывод о единстве понятия иска как для гражданско-процессуальной, так и для уголовно-процессуальной отраслей права. При этом он утверждает, что сущность иска не меняется от того, в каком процессуальном порядке он рассматривается. По нашему мнению, речь идет не о понятии и сущности гражданского иска, а его содержании и назначении. Об этом говорят и другие выводы соискателя, когда он обосновывает неразрывную связь двух сторон гражданского иска в уголовном судопроизводстве – материальную и процессуальную (с. 28), а также наличие у него предмета (материально-правовое требование гражданского истца к гражданскому ответчику или обвиняемому о возмещении причиненного преступлением вреда) и основания (факт совершения преступного посягательства, в результате которого был причинен вред) (с. 31).

В теории уголовно-процессуального права сущность и понятие той или иной правовой категории разъясняется через ее основные признаки (специфические черты, как указывает соискатель – с. 31). Вместе с тем анализ определения гражданского иска в уголовном деле (с. 35), как требование физического или юридического лица, его представителя или прокурора, действующего в интересах потерпевшего или от имени государства, к подозреваемому, обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за деяния подозреваемого или обвиняемого, заявленное органу предварительного расследования или суду, целью которого является возмещение вреда, причиненного преступлением, подлежащее рассмотрению судом совместно с уголовным делом и разрешаемое в приговоре, показывает наличие признаков, которые не могут характеризовать гражданский иск в гражданском судопроизводстве (субъекты, правовое регулирование, правовые средства, процессуальный порядок). Например, автор подчеркивает, что одной

из особенностей гражданского иска в уголовном судопроизводстве является совокупность императивного и диспозитивного методов правового регулирования (с. 21 – диссертации, 18 - автореферата).

2. Требуется дополнительной аргументации вывод автора о признании гражданского иска о компенсации морального вреда в качестве самостоятельного способа правовой защиты прав и законных интересов, который не может носить дополнительный характер по отношению к иску о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением. Лицо, которое в результате совершения преступного посягательства претерпело только моральный вред, вправе предъявить соответствующие исковые требования в уголовном судопроизводстве (положение на защиту № 1).

На наш взгляд, ч. 1 ст. 44 УПК РФ указывает единый (общий) способ возмещения физического, имущественного и морального вреда, полученного в результате преступления физическим лицом, или вреда имуществу и деловой репутации, полученного в результате преступления юридическим лицом. Такое предложение соискателя может потребовать выделения всех видов вреда в самостоятельные способы правовой защиты и, соответственно, к затрудненности уголовного процесса.

3. Представляется необоснованным предложение соискателя, указанное в положении на защиту № 7, об обеспечении возможности лицу, пострадавшему от преступного посягательства, предъявить гражданский иск на стадии возбуждения уголовного дела. По нашему мнению, правовую защищенность жертвы преступления на стадии возбуждения уголовного дела может усилить, во-первых, введение нового для уголовного судопроизводства России субъекта как «заявитель». Во-вторых, указание в УПК РФ для органов дознания и предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела выяснять размер и характер причиненного преступлением вреда, что будет способствовать скорейшему установлению всех обстоятельств преступного посягательства и изобличению виновных лиц (Д.А. Иванов, С.А. Александров).

4. Нельзя согласиться с выводом автора о нецелесообразности наделения судебных органов правом по собственной инициативе разрешать вопросы, связанные с возмещением вреда потерпевшему, который не заявил иски, так как будет нарушаться основополагающий принцип диспозитивности, свойственный гражданским правоотношениям (с. 175-178). По нашему мнению, такой подход лишает суд процессуальной самостоятельности и не соответствует современному пониманию роли суда в уголовном судопроизводстве (А.Д. Бойков, Л.М. Володина, М.А. Чельцов).

Обозначенные замечания не умаляют достоинств работы и не отражаются на высокой положительной оценке диссертационного исследования, как законченного, системного, творческого научного труда.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы работы, показан вклад автора в разработку избранной проблемы, степень новизны и значимость результатов исследования, а также обоснована структура диссертационной работы.

На основании изложенного следует прийти к заключению, что диссертация А.В. Севостьяновой на тему «Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу» представляет собой самостоятельную завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права. Диссертация на тему «Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданского иска» отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 26 октября 2023 № 1786), а ее автор Севостьянова Анастасия Витальевна заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен начальником кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктором юридических наук, профессором Дмитрием Александровичем Ивановым и профессором кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктором юридических наук, доцентом Павлом Владимировичем Фадеевым.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры предварительного расследования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя 27 октября 2023 г., протокол № 2.

Начальник кафедры
предварительного расследования
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, профессор
Почетный сотрудник МВД России
полковник полиции



Иванов Дмитрий Александрович

«21» ноября 2023 года

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Почтовый адрес: 117997, Российская Федерация, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, тел. + 7 (495) 3362244, факс + 7 (495) 3307610, e-mail: support_mosu@mvd.ru

Сведения об авторах отзыва:

Иванов Дмитрий Александрович, полковник полиции, Почетный сотрудник МВД России, доктор юридических наук (специальность – 12.00.09), профессор, начальник кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Фадеев Павел Владимирович, доктор юридических наук (специальность – 12.00.09), доцент, профессор кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»