

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

КОММЕНТАРИЙ судебной практики

Выпуск 23

Ответственный редактор
К.Б. Ярошенко,
главный научный сотрудник Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации

Москва
ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ»
2017

УДК 347.99
ББК 67.71(2Рос)
К63

*Одобрено решением секции частного права Ученого совета
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации*

Редакционная коллегия:

К.Б. Ярошенко, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (ответственный редактор);

В.М. Жуйков, заведующий отделом гражданского законодательства и процесса ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации;

В.П. Кашенов, заведующий отделом уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Н.В. Михалева, заместитель начальника Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда РФ;

В.И. Нечаев, заместитель Председателя Верховного Суда РФ, заслуженный юрист Российской Федерации;

П.П. Серков, первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации;

Л.А. Чиканова, заведующий отделом законодательства о труде и социальном обеспечении ИЗиСП, доктор юридических наук

К63 **Комментарий судебной практики. Вып. 23 / М.Л. Шелютто, А.Ф. Ефимов, М.Н. Николаев [и др.] ; отв. ред. К.Б. Ярошенко. — М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017. — 184 с.**

ISBN 978-5-9500468-1-0

В данном выпуске Комментария на базе обобщения отдельных категорий дел и анализа конкретных споров, разрешенных судами общей юрисдикции, а также Судом по интеллектуальным правам, рассматриваются актуальные вопросы применения гражданского, трудового, гражданского процессуального, уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В частности, показаны особенности споров в отношении общего имущества либо объектов общего пользования членов ТСЖ. Уделено внимание судебной практике применения законодательства, регулирующего права на результаты интеллектуальной деятельности. Проанализированы споры в связи с прекращением трудового договора вследствие предоставления работником работодателю подложных документов. Подведены первые итоги применения упрощенного производства в гражданском процессе.

Для судей, нотариусов, адвокатов и других практикующих юристов, а также для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и всех тех, кто интересуется правом, законодательством и практикой его применения.

Выпуск подготовлен при участии СПС «КонсультантПлюс».

УДК 347.99
ББК 67.71(2Рос)

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Нормативные правовые акты

АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ЖК РФ — Жилищный кодекс Российской Федерации

ЗК РФ — Земельный кодекс Российской Федерации

КАС РФ — Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

СК РФ — Семейный кодекс Российской Федерации

ТК РФ — Трудовой кодекс Российской Федерации

Прочие сокращения

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации

КС РФ — Конституционный Суд Российской Федерации

I. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

М. Л. ШЕЛЮТТО,

ведущий научный сотрудник ИЗИСП, кандидат юридических наук

ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОЛНОСТЬЮ ДЕЕСПОСОБНЫМ С СОГЛАСИЯ РОДИТЕЛЕЙ (ПОПЕЧИТЕЛЯ)

Сразу по достижении К. возраста 16 лет его родители и он сам обратились в отдел социальной защиты населения района административного округа г. Москвы по месту своего жительства, осуществляющий полномочия в сфере опеки, попечительства и патронажа, с заявлениями об объявлении К. полностью дееспособным в связи с необходимостью осуществлять трудовую деятельность по трудовому договору.

Заявления были первоначально рассмотрены на заседании комиссии по защите прав и законных интересов подопечных. Комиссией было установлено, что К. в возрасте 15 лет во время обучения в 9-м классе школы (в феврале) был принят на должность помощника юриста по трудовому договору с коллегией адвокатов. В июне того же года К. получил школьный аттестат, подтверждающий получение им основного общего образования, а затем поступил в частное учреждение профессионального образования (колледж) по специальности «Право и организация социального обеспечения» на платное обучение. В конце ноября К. исполнилось 16 лет, после чего он и его родители подали указанные выше заявления.

Согласно документам, выданным образовательной организацией, в которой обучается К., стоимость обучения за первый учебный год составляет 75 тыс. руб., аудиторная учебная нагрузка в неделю на первое полугодие — 18 аудиторных занятий, каждое продолжительностью 90 минут, средний балл успеваемости первокурсника К. в первом полугодии (до сессии) — 4–5 баллов.

С февраля по ноябрь, т.е. за 10 месяцев, К. согласно справке формы 2-НДФЛ получил облагаемый подоходным налогом по ставке 13% доход в размере 70 тыс. руб. Сопоставив доход К. и величину прожиточного минимума в Москве на душу населения в месяц на дату рассмотрения обращения по поводу эмансипации (15 307 руб.), комиссия рекомендовала отделу социальной защиты населения района в удовлетворении заявлений об эмансипа-

ции несовершеннолетнего отказать. Данная рекомендация была отражена в протоколе заседания комиссии.

Отдел социальной защиты населения района вынес распоряжение об отказе в эмансипации К. В распоряжении указано, что отдел, действуя в интересах несовершеннолетнего, руководствовался ст. 26, 27 ГК РФ, ст. 63, 92, 94 ТК РФ, принял во внимание рекомендацию комиссии по защите прав и законных интересов подопечных, продолжительность трудовой деятельности несовершеннолетнего, отсутствие в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрошенных сведений об имуществе несовершеннолетнего и уровень доходов К., который не позволяет ему быть материально независимым и самостоятельно отвечать по обязательствам.

Отец К. в качестве законного представителя несовершеннолетнего в интересах последнего обратился в районный суд с административным иском к отделу социальной защиты населения района о признании незаконным указанного распоряжения. По мнению законного представителя, поскольку такие основания для отказа в объявлении несовершеннолетнего, достигшего возраста 16 лет и работающего по трудовому договору, как низкий доход и отсутствие в собственности недвижимого имущества, не предусмотрены законом, отказ в эмансипации К. является необоснованным. К. имеет в собственности $\frac{1}{4}$ доли в трехкомнатной квартире в Московской области.

Суд согласился с доводами законного представителя несовершеннолетнего, признал незаконным и отменил распоряжение отдела социальной защиты населения района, обязал указанный орган повторно рассмотреть вопрос «о выдаче разрешения на проведение процедур эмансипации К.»¹.

Решение не было обжаловано в апелляционном порядке и вступило в законную силу.

В связи с приведенным делом представляется необходимым привлечь внимание к следующим вопросам.

1. Как установлено ГК РФ, несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору или с согласия родителей (попечителя) занимается предпринимательской деятельностью. Порядок эмансипации зависит от того, дали родители (попечи-

¹ Решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2017 г. по делу № 02а-0079/2017.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
-------------------------	---

I. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

М.Л. Шелютто

ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОЛНОСТЬЮ ДЕЕСПОСОБНЫМ С СОГЛАСИЯ РОДИТЕЛЕЙ (ПОПЕЧИТЕЛЯ)	4
---	---

А.Ф. Ефимов, М.Н. Николаев

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ СПОРОВ В ОТНОШЕНИИ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА ЛИБО ОБЪЕКТОВ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЛЕНОВ ДОБРОВОЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ СОБСТВЕННИКОВ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА	15
--	----

О.А. Беляева

ПОРЯДОК ОДНОСТОРОННЕГО ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРАКТА (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 6 ДЕКАБРЯ 2016 Г. № 31-АД16-18)	30
---	----

С.А. Можилян

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПО СПОРАМ О ПЕРЕРАСЧЕТЕ АННУИТЕТНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ПРИ ДОСРОЧНОМ ВОЗВРАТЕ КРЕДИТА	40
---	----

М.В. Петрухин

СРОК И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЕГО НАРУШЕНИЕ В ДОГОВОРЕ УЧАСТИЯ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ	48
---	----

К.Б. Ярошенко

СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ВОЗНИКШЕГО В РЕЗУЛЬТАТЕ СТОЛКНОВЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	55
--	----

Л.А. Трахтенгерц

КОММЕНТАРИЙ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 13 ДЕКАБРЯ 2016 Г. № 28-П «ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОДПУНКТА 1 СТАТЬИ 1301, ПОДПУНКТА 1 СТАТЬИ 1311 И ПОДПУНКТА 1 ПУНКТА 4 СТАТЬИ 1515 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЗАПРОСАМИ АРБИТРАЖНОГО СУДА АЛТАЙСКОГО КРАЯ»	66
--	----

Е.И. Каминская

ВОПРОСЫ ОХРАНОСПОСОБНОСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ В ОТНОШЕНИИ
ШРИФТОВ, КАРТ, ФОТОГРАФИЙ КАК ОБЪЕКТОВ
АВТОРСКОГО ПРАВА.....73

М.А. Рожкова

ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ
О ПЛАГИАТЕ95

II. ТРУДОВОЕ ПРАВО

Л.А. Чиканова

НЕКОТОРЫЕ СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТПУСКАХ ПО УХОДУ ЗА РЕБЕНКОМ..... 106

Т.Ю. Коршунова

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ
ТРУДОВОГО ДОГОВОРА В СВЯЗИ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ
РАБОТНИКОМ РАБОТОДАТЕЛЮ ПОДЛОЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ..... 115

**III. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС.
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

Н.А. Бортникова

УСЛОВИЯ ПРИНЯТИЯ СУДОМ ПРИЗНАНИЯ ИСКА..... 129

И.Ю. Быкова

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ: ИТОГИ ПЕРВОГО ГОДА СУЩЕСТВОВАНИЯ..... 136

Л.Ф. Лесницкая

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКА ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА К ИСПОЛНЕНИЮ 142

**IV. УГОЛОВНОЕ ПРАВО
И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

В.П. Кашепов

СУДЕБНЫЕ ОШИБКИ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ
ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ..... 148

Д.А. Печегин

РАССМОТРЕНИЕ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ,
СВЯЗАННЫХ С КОНФИСКАЦИЕЙ ОРУДИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ..... 160

В.И. Руднев

РАССМОТРЕНИЕ СУДАМИ ВОПРОСОВ, КАСАЮЩИХСЯ
ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ
ПОД СТРАЖУ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ИЛИ ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 169

КОММЕНТАРИЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 23

Ответственный редактор

К.Б. Ярошенко

Подписано в печать 19.12.2017.

Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная.

Гарнитура Ньютон. Печать офсетная.

Физ. л. 11,5. Усл. печ. л. 10,7. Уч.-изд. л. 10,9.

Тираж 500 экз. Заказ №

ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ»

Москва, ул. Б. Ордынка, д. 29, стр. 1

Тел./факс: (495) 953-44-65

E-mail: hinchukv@mail.ru

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации