В Диссертационный совет 02.1.002.02 при ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34

**ОТЗЫВ**
**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**
на диссертацию Лимонова Павла Владимировича на тему «Публично-правовое регулирование противодействия недобросовестной конкуренции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(Москва, 2026)

Актуальность темы диссертационного исследования Лимонова Павла Владимировича складывается из теоретической значимости выбранного вопроса и его практической востребованности. Антимонопольное (конкурентное) право обосновано рассматривать в качестве комплексной отрасли законодательства, расположенной на стыке публичного и частного. Относительно молодой возраст данной отрасли в силу специфики экономической и политической жизни России в XX веке свидетельствует о необходимости интенсивной и непрекращающейся работы по совершенствованию научного знания и адаптации его к современным условиям существования государства. Работа П.В. Лимонова посвящена исследованию публично-правового регулирования противодействия недобросовестной конкуренции, которую справедливо считать в качестве одной из наиболее субъективных сфер конкурентного права. Диссертант делает упор на изучении неформализованных проявлений недобросовестности, представляющих особую сложность для практики правоприменения.

Диссертация имеет четкую и логичную структуру, обусловленную целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, последовательно раскрывающих теоретические и практические аспекты избранной темы, заключения, библиографического списка, а также двух приложений, в которых

автор на основе полученных результатов исследования сформулировал проекты актов, ориентированных на совершенствование правоприменительной практики.

Научная новизна работы заключается в комплексном изучении недобросовестной конкуренции с позиции публично-правового регулирования, в разработке авторского категориального аппарата, а также предложений по устранению сложившихся правовых коллизий, свидетельствующих о несовершенстве юридической техники, и являющихся причиной проблем правоприменения.

В ходе исследования диссертантом были получены следующие теоретические и практические результаты, заслуживающие особого внимания.

Павлом Владимировичем обстоятельно изучен вопрос понимания сущности конкуренции в ее дуализме публичного и частного (положение 1). Должное внимание уделено проблеме оперирования оценочными категориями в рамках осуществления правоприменительной практики и предложено решение по формализации признаков составов вновь возникших форм правонарушений (положение 2).

Автор комплексно подошел к вопросу разработки научного знания о формах недобросовестной конкуренции, о чем свидетельствует проведенное сравнительно-правовое исследование отечественного и зарубежного законодательства, а также актов международного права. Выявленные тенденции (с. 79-80) легли в основу авторской классификации типов противоправной конкуренции (положение 3).

Автор указывает на отсутствие в системе органов исполнительной власти субъекта, ответственного за выработку антимонопольной политики, что несомненно является серьезной проблемой, требующей принятия соответствующих мер (с. 90-94). Отмечается оригинальность подхода диссертанта к функциональному разграничению ФАС России и антимонопольного органа, и предложения об официальном наделении последнего функцией по выработке антимонопольной политики посредством внесения изменений в Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (положение 4).

П.В. Лимонов справедливо указывает на излишнюю перегруженность процедуры привлечения к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (с. 101-102). Предложенный диссертантом вариант оптимизации законодательства, представленный в Приложении №1, является адекватной мерой, требуемой для устранения дисбаланса между положениями антимонопольного законодательства и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положение 5).

Диссертант указывает на перспективность организации публично-частного регулирования противодействия недобросовестной конкуренции на цифровом рынке, консолидирующей возможности антимонопольного органа и владельцев цифровых платформ (положение 6). Соблюдение баланса между публичным и частным интересом представляется крайне деликатной и ответственной задачей, от успешности решения которой зависит не только контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, но и экономическое развитие государства. Малое и среднее предпринимательство в настоящее время находятся в зависимости от функционирования цифровых платформ, являющихся организаторами обращения товаров и услуг (с. 120). По этой причине, практика партнерских взаимоотношений способна предоставить антимонопольному органу возможность «деликатного» вмешательства в деятельность цифровых платформ (с. 122).

Автором комплексно исследован вопрос о сущности механизма публично-правового противодействия недобросовестной конкуренции и сделан обоснованный вывод о том, что акты рекомендательного характера также являются составным элементом данной системы (с. 115-119). Формат «Белой книги» по взаимодействию маркетплейсов с правообладателями и продавцами в рамках предотвращения реализации контрафактного товара на платформах маркетплейсов позволяет эффективно сочетать теоретическую и эмпирическую основы, что объясняет подход Павла Владимировича при формировании консолидированной научно-практической базы о неформализованных проявлениях недобросовестной конкуренции в виде «Черной книги» о недобросовестных конкурентных практиках,

квалифицируемых по ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (положение 7).

Несмотря на высокий научный уровень работы, по результатам ознакомления с диссертационным исследованием отмечается ряд дискуссионных вопросов, требующих со стороны автора дополнительного уточнения.

1. Отмечая особенности правового статуса ФАС России, автор обращается к истории развития отечественного антимонопольного регулирования (с. 90-91). Однако, при перечислении методов исследования, использованных автором в ходе работы, историко-правовой метод не указан.

2. Автор приводит собственное толкование паразитирования на деловой репутации, «предполагающее создание видимости причастности данного продавца (и его товара или услуги) к наименованию другой организации или имени конкретной личности, обладающих значительной степенью известности, которая способна оказывать влияние на выбор потребителей в пользу данного продавца» (с. 82), но не приводит конкретных критериев для определения степени известности. Представляется, что данное положение требует пояснения в рамках защиты диссертационного исследования.

3. По результатам изучения правоприменительной практики автором отмечается особенность административных процедур, связанная с идентичностью мер воздействия, применяемых институтом предупреждения и институтом предписания, в том числе предъявление требования о принятии мер по устранению последствий нарушения, под которыми, как правило, подразумевается перечисление в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (с. 115).

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъясняется, что в предупреждении антимонопольного органа не могут устанавливаться факты нарушения антимонопольного законодательства и не может указываться на применение мер государственного принуждения. В частности, на стадии выдачи предупреждения к

хозяйствующему субъекту не может применяться предусмотренная подпунктом "к" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции мера в виде перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства.

Предлагается в ходе публичной защиты высказать мнение по вопросу допустимости вынесения предупреждения, содержащего требование о перечислении хозяйствующим субъектом в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства.

4. Рамки диссертационного исследования не позволили автору осветить все имеющиеся проблемы. При этом в заключении не указаны вопросы, нуждающиеся в дальнейшем исследовании при изучении данной темы. Какие еще вопросы требуют рассмотрения, по мнению автора?

Вышеуказанные дискуссионные моменты не снижают общего положительного впечатления о проведенном исследовании, не влияют на высокую оценку диссертации как самостоятельного, концептуального и творческого исследования, имеющего научную новизну, актуальность, практическую и теоретическую значимость.

Автореферат диссертации включает в себя все необходимые элементы, отражает сущность проведенного автором исследования. Опубликованные работы в достаточной степени коррелируют с основными целями и положениями диссертации.

Диссертация Лимонова Павла Владимировича на тему «Публично-правовое регулирование противодействия недобросовестной конкуренции», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, является завершенной, полной и значимой научно-квалификационной работой, и в полном объеме соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых

степеней», а ее автор Лимонов Павел Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:
доцент кафедры административного и
муниципального права имени профессора
Василия Михайловича Манохина
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»,
кандидат юридических наук

Сергей Михайлович Рукавишников

25 августа 2026 года

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Почтовый адрес: 410056, Саратовская область, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3
Тел.: 8 (8452) 299-202
E-mail: post@ssla.ru
Официальный сайт: https://сгюа.рф/ru/

Подпись Рукавишникова С.М.
УДОСТОВЕРЯЮ
и.о. Начальник управления кадрового и документационного обеспечения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
О.С. Барануэнко
25.08.2026

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВОГО И ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ