

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.03,**  
созданного на базе федерального государственного научно-  
исследовательского учреждения «Институт законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»  
(учредитель – Правительство Российской Федерации)

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело \_\_\_\_\_  
Решение диссертационного совета от 21.11.2024 г. № 27

**о присуждении Абдиевой Даткайым Акылбековне,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата  
юридических наук**

Диссертация «Систематизация законодательства в условиях перехода к новому технологическому укладу» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки) принята к защите решением, оформленным протоколом от 19.09.2024 г. № 24, диссертационного совета 02.1.002.03, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации, 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 г. № 137/нк).

Соискатель, Абдиева Даткайым Акылбековна, 23 ноября 1996 года рождения.

В 2017 году соискатель окончила ГОУ ВО МО «Московский государственный областной университет» по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «бакалавр» (диплом бакалавра с отличием 115018 0790233 от 14 июля 2017 г.).

В 2019 году завершила обучение в очной магистратуре в ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» по направлению подготовки 40.04.01. «Юриспруденция» по профилю «Гражданско-правовое регулирование деятельности некоммерческих организаций» с присвоением квалификации «магистр» (диплом магистра с отличием 117718 0950907 от 10 июля 2019 г.).

В период с ноября 2019 г. по октябрь 2022 г. Д.А. Абдиева обучалась в очной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее – ИЗиСП) по специальности 12.00.01 – Теория и история права и



государства; история учений о праве и государстве по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель–исследователь» (диплом 107718 1251129 от 17 октября 2022 г.).

С 2018 г. по настоящее время работает в должности младшего научного сотрудника отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства, лаборатории правового мониторинга и социологии права ИЖиСП.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук выполнена в отделе теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЖиСП (учредитель – Правительство Российской Федерации). В период подготовки диссертации Д.А. Абдиева являлась аспирантом очной формы обучения.

*Научный руководитель* – доктор юридических наук, профессор Пашенцев Дмитрий Алексеевич, отдел теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЖиСП, главный научный сотрудник.

*Официальные оппоненты:*

Баранова Марина Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заместитель декана по научной работе, профессора кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»;

Шатковская Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории права и государства Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

*Ведущая организация* – ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск, в своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой теории и истории государства и права Татьяной Федоровной Ящук, утвержденном ректором Сергеем Владимировичем Замятиным, в критической части отметила: 1) некорректно определены предмет и цель исследования. Одна из составляющих цели исследования фактически тождественна его предмету, но вторая составляющая цели не нашла в предмете своего отражения. Рекомендуются пояснить данное несоответствие в ходе публичной защиты диссертации; 2) в диссертации не получило должной аргументации используемое автором понимание законодательства. Предлагаемое определение является предельно широким, поскольку подразумевает включение в систему законодательства не только нормативных правовых актов органов местного самоуправления, но и локальные нормативные правовые акты, которые не поддаются кодификации; 3) в тексте исследования разграничиваются нормы и правила, но диссертант не обосновывает их отличий. Юридическими правилами, не содержащими



норм, могут быть только индивидуальные юридические акты, а не нормативные правовые акты; 4) рекомендуется пояснить прогноз диссертанта о сплошной кодификации законодательства и принятии единого электронного кодифицированного акта, а также дать пояснение, почему цифровые онлайн-платформы будут снижать вероятность ошибок и способствовать повышению качества систематизации; 5) соискатель оперирует терминами, которые не раскрываются в тексте диссертации: «смешанная систематизация», «цифровое правоотношение» и «информационное (цифровое) законодательство», но четкой позиции относительно содержания этих понятий не обозначил; 6) в диссертации присутствуют логические и хронологические разрывы относительно исторических периодов систематизации законодательства, встречаются отдельные повторы о терминах «циклические правовые массивы», «цифровой кодекс». Вместе с тем, отмечено, что замечания обусловлены новизной заявленной темы, неразработанностью многих сюжетов в теоретико-правовой науке, неустоявшимся понятийным аппаратом и противоречивостью суждений отдельных ученых.

Соискатель имеет 9 опубликованных научных работ по теме диссертации, из них 6 - в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ:

1. Залоило М.В., Абдиева Д.А. Систематизация законодательства в фокусе историко-правовой науки (к 470-летию принятия Судебника 1550 г.) // Журнал российского права. – 2020. – № 10. – С. 184-195. – DOI 10.12737/jrl.2020.128.

2. Абдиева Д. А., Рогачев М.А. Систематизация законодательства: опыт Российской империи // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. – 2021. – № 2(42). – С. 80-85. – DOI 10.25688/2076-9113.2021.42.2.08.

3. Абдиева Д. А. Систематизация правовых норм в условиях цифровизации // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. – 2022. – № 3(47). – С. 120-126. – DOI 10.25688/2076-9113.2022.47.3.11.

4. Абдиева Д. А. Виды систематизации законодательства в условиях современной динамики права // Образование и право. – 2023. – № 6. – С. 73-77. – DOI 10.24412/2076-1503-2023-6-73-77.

5. Абдиева Д. А. Циклические правовые массивы как нетипичные образования в системе права шестого технологического уклада // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. – 2024. – № 2(54). – С. 68-77. – DOI 10.25688/2076-9113.2024.54.2.07.

6. Абдиева Д.А. Влияние технологического уклада на систематизацию законодательства // Образование и право. – 2024. – № 6. – С. 250-254. – DOI 10.24412/2076-1503-2024-6-250-254.

*На диссертацию и автореферат поступили отзывы:*



1. *Официального оппонента* – д.юрид.н., профессора, заместителя декана юридического факультета по научной работе, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Барановой Марины Владимировны, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений: 1) необходимо полно раскрыть авторскую позицию по пониманию и разграничению научных категорий «юридическая техника» и «юридическая технология»; 2) следует пояснить, придерживается ли автор широкого понимания термина «законодательство», включая в это понятие весь массив нормативных правовых актов; 3) автором подробно исследуется феномен циклических правовых массивов, но сама постановка вопроса о существовании циклических правовых массивов как юридической теоретической конструкции не является бесспорной, соответственно, неясен вопрос о возможной форме систематизации соответствующих норм; 4) автор обращается к возможностям использования краудсорсинга при систематизации законодательства. Необходимо раскрыть авторскую позицию относительно сущности данного понятия.

2. *Официального оппонента* – д.юрид.н., профессора, заведующей кафедрой теории и истории права и государства Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Шатковской Татьяны Владимировны, имеющий положительный характер, но указывающий ряд дискуссионных положений: 1) являются спорными некоторые характеристики, которые диссертант дает кодифицированным актам дореволюционного периода; сложно согласиться с оценкой, которая дана в работе петровской кодификации и кодификации XIX в.; в авторской периодизации не указаны критерии выделения этапов, чёткие хронологические рамки периодов и их содержание; 2) термины «систематизация законодательства» и «кодификация законодательства» диссертант использует в тексте в разнообразных значениях. Предлагается разъяснить их отличия; 3) необходимо разъяснить упомянутые в диссертации понятия «дифференциальные способы систематизации законодательства» и «доктринальные предпосылки систематизации»; 4) требуют дополнительной аргументации тезисы соискателя о целесообразности принятия Свода Законов РФ, о внедрении принципов систематизации в процесс правотворчества, о разработке комплексных кодексов.

3. Дорской Александры Андреевны, д.юрид.н., профессора, заведующей кафедрой общетеоретических правовых дисциплин, заместителя директора по научной работе Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», имеющий положительный характер, в котором: 1) отмечается неудачное сочетание цели и предмета исследования, поскольку в обоих случаях идет речь о закономерностях систематизации законодательства; 2) задан вопрос о влиянии на



систематизацию законодательства сосуществования 3,4 и 5 технологических укладов.

4. Израеляна Валентина Борисовича, к.юрид.н., доцента, доцента кафедры юриспруденции ГАОУ ВО «Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова», имеющий положительный характер, в котором задан вопрос об использовании в исследовании документов стратегического планирования и выделении наиболее важных из них по теме исследования.

5. Честнова Ильи Львовича, д.юрид.н., профессора, Заслуженного юриста РФ, профессора кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», имеющий положительный характер, в котором указывается на необходимость прояснения формы систематизации, применимой для циклических правовых массивов.

6. Лановой Галины Михайловны, д.юрид.н., профессора, профессора кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», имеющий положительный характер, в котором: 1) требуется уточнить, действительно ли исследование проводилось исключительно на материалах российского законодательства и российской правовой практики либо автор все же обращалась к опыту систематизации законодательства иностранных государств; 2) отмечена необходимость уточнения рисков, о которых автор пишет как о современных рисках использования негосударственных справочных систем при правоприменении.

7. Белянской Ольги Викторовны, к.юрид.н., доцента, доцента кафедры теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», имеющий положительный характер, в котором задается вопрос о том, какие традиции проведения систематизации сложились в отечественной правовой системе и как они оказали влияние на специфику проведения систематизационной работы с учетом нового технологического уклада.

8. Рыбакова Олега Юрьевича, д.юрид.н., д.филол.н., профессора, заведующего кафедрой философии и социологии ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», имеющий положительный характер, без замечаний.

Во всех поступивших на диссертацию и автореферат отзывах отмечено, что высказанные критические замечания и вопросы не умаляют научной ценности и значимости диссертационного исследования, не влияют на положительную оценку диссертационной работы и не снижают ее высокой теоретической и практической ценности, сделан вывод об оригинальности и завершенности теоретико-правового исследования. В поступивших отзывах отмечается соответствие диссертации требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, содержащимся в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном



Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 августа 2013 года, а ее автор, Абдиева Даткайым Акылбековна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

*Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке теории права и, в частности, области систематизации законодательства, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.*

*Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:*

*решена важная научная задача, связанная с выявлением особенностей и закономерностей систематизации законодательства в условиях перехода к новому технологическому укладу, имеющая значение для развития теории правовой систематизации в контексте современного технологического развития (стр. 163-169);*

*разработаны и классифицированы новые цели систематизации законодательства, которые разделены на 2 группы: 1) направлена на оптимизацию действующего нормативного массива и предполагает достижение высшего уровня систематизации и согласованности действующего законодательства; 2) направлена на стимулирование динамичного развития законодательства, предполагает подготовку законодательной базы к будущим вызовам, обеспечении устойчивости правопорядка (стр. 13, 57-58);*

*выявлены оптимальные формы систематизации российского законодательства в современных условиях, к числу которых относятся официальная цифровая инкорпорация, кодификация, консолидация (стр. 14-15, 95-96);*

*определены направления и средства использования современных информационных технологий в систематизации законодательства, включая автоматизацию процессов и внедрение искусственного интеллекта, что обеспечивает повышение эффективности и прозрачности законодательного регулирования (стр. 15-17, 132-135, 158-162);*

*предложено создание единой национальной комплексной системы правовой информации, которая будет обладать качеством максимально достоверной справочной системы, при этом гарантом аутентичности размещаемых правовых текстов будет выступать государство (стр. 14-15, 96, 133-134);*

*показаны особенности исторических и доктринальных предпосылок систематизации законодательства, которые позволили сделать вывод о наличии преемственности в процессах упорядочения законодательства, проявляющейся и в условиях смены технологического уклада (стр. 13, 47-49);*



*определено* место законодательной техники в систематизации законодательства, включая особую роль содержательно-правовых средств систематизации, в число в которых входят язык права и дефиниции, способствующие унификации и созданию единого правового пространства в Российской Федерации (стр. 16-17, 157-159).

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

*предложен* новый подход к исследованию теоретических и практических вопросов систематизации законодательства, основанный на оценке влияния на данный процесс современных цифровых и иных технологий;

*представлены* научные результаты, которые способствуют развитию разделов теории государства и права, непосредственно связанных с систематизацией правовых норм;

*расширена* методологическая база теоретико-правовых исследований за счет обоснования возможности использования при их проведении теории технологических укладов;

*созданы* условия для более глубокого понимания общих закономерностей правосистематизационной деятельности, эволюции форм систематизации в условиях современного технологического развития;

*раскрыты* факторы, определяющие востребованность различных форм систематизации на современном этапе развития правовой системы.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*предложены* рекомендации, которые могут быть использованы в деятельности по систематизации законодательства, которую проводят органы представительной власти и Министерство юстиции Российской Федерации, а также могут использоваться в образовательном процессе в ходе преподавания курса теории права и государства, актуальных проблем теории правотворчества и иных дисциплин;

*выявлены* конкретные направления систематизации законодательства в условиях смены технологического уклада, что может быть использовано в правотворческой деятельности.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на использовании широкого круга фундаментальных научных трудов ведущих отечественных и зарубежных теоретиков права;

*идеи* базируются на результатах анализа и обобщения доктринальных источников, современного законодательства и практики его применения, актов систематизации прошлых исторических периодов;

*не установлены* совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

*использована* комплексная методология исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования с целью раскрытия исследуемой темы. В качестве общенаучных методов использованы анализ, синтез, системный метод, функционально-целевой метод, а в качестве специальных



методов использованы формально-юридический, историко-правовой, компаративный метод и др.

*Личный вклад соискателя* состоит в:

- в самостоятельной разработке и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для теории и истории государства и права; апробации его результатов;

- в непосредственном участии автора в получении результатов, изложенных в исследовании;

- апробации результатов диссертационного исследования и публикации научных работ по теме диссертации, отражающих личный вклад соискателя в науку теории права;

- в личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы.

Проведенное исследование позволило автору разработать новые теоретические положения о систематизации законодательства в условиях трансформаций, вызванных переходом к новому технологическому укладу, которые вносят вклад в развитие научных представлений о систематизации законодательства и имеют значение для развития теоретико-исторической правовой науки.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы и непротиворечивой методологии исследования, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

В ходе публичной защиты были высказаны следующие замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.юрид.н. Колосовой Н.М. (вопрос о понятии «краудсорсинг» и его применимости в праве); д.юрид.н. Холикова И.В. (о значении правового мониторинга для совершенствования действующего законодательства); д.юрид.н. Сеницына С.А. (уточнялась позиция автора о концепции Цифрового кодекса РФ); д.юрид.н. Черногора Н.Н. (о перспективах создания свода законов РФ); д.юрид.н. Хавановой И.А. (о влиянии романо-германской правовой семьи на систематизацию законодательства); д.юрид.н. Капустина А.Я. (об опыте системы общего права в области систематизации законодательства); д.юрид.н. Лазарева В.В. (о цифровых кодексах других стран); Лапаевой В.В. (о примерах устаревших юридических терминов и конструкций); д.юрид.н. Ковлера А.И. (о систематизации циклических правовых массивов).

Соискатель Д.А. Абдиева привела аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировала собственную научную точку зрения.

На заседании 21 ноября 2024 года диссертационный совет 02.1.002.03 принял решение по результатам публичной защиты: за решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретико-исторической правовой



отрасли знания, присудить Абдиевой Даткайым Акылбековне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
Диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

Анатолий Яковлевич Капустин

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент

Гузель Мухаметовна Азнагулова

21.11.2024 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
*А.Я. Капустин*  
удостоверена  
Заведующий отделом управления персоналом

