ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», (УЧРЕДИТЕЛЬ — ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 октября 2026 г. № 30

О присуждении Клепинину Павлу Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Международно-правовые акты как источники административного права России» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 20.08.2026 г. (протокол № 25) диссертационным советом 02.1.002.02, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 135/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Клепинин Павел Александрович, 5 июля 1998 года рождения, в 2021 г. с отличием окончил ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (программа специаитета по специальности «40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности»).

В 2025 г. освоил в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (научная специальность 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, очная форма), работает в акционерном обществе «Теплоэнергетическая компания Мосэнерго» в должности руководителя направления управления судебной работы (123007, г. Москва, ул. 3-я Магистральная, д. 10а).

Диссертация выполнена в отеле административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Ноздрачев Александр Филиппович, работает в должности главного научного сотрудника отдела административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

– Агамагомедова Саният Абдулганиевна, доктор юридических наук, доцент, ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук», сектор административного права и административного процесса, старший научный сотрудник;

– Давыдов Константин Владимирович, доктор юридических наук, доцент, АНО ОВО Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации», кафедра конституционного и административного права, заведующий кафедрой, проректор по юридическому образованию – декан юридического факультета

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном Рогачевой Ольгой Сергеевной, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры административного и административного процессуального права, подписанном Стариловым Юрием Николаевичем, доктором юридических наук, профессором, ректором ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», заведующим кафедрой административного и административного процессуального права, утвержденном Костиным Дмитрием Владимировичем, доктором физико-математических наук, профессором, проректором по науке, инновациям, цифровизации ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», в критической части указала, что: 1) автору необходимо пояснить, существует ли механизм противодействия международно-правовым актам, формально обязательным в применении субъектами административного права в России, но которые по содержанию не отвечают государственным интересам; 2) соискатель делает вывод, что международные договоры «находятся в подчиненном положении относительно Конституции РФ и решений Конституционного Суда РФ». В этой связи диссертанту следует дать пояснение, почему им очерчен именно такой круг актов, имеющих приоритет над межгосударственными договорами Российской Федерации, а, например, федеральные конституционные законы в перечне отсутствуют; 3) в рамках публичной защиты соискателю предложено обосновать допустимость использования конструкции «коммунитарное право» применительно к праву ЕАЭС, поскольку данный термин традиционно рассматривается как характеристика права Европейского союза, использование его применительно к праву ЕАЭС является спорным; 4) является ли «режимное регулирование» административно-правовым режимом? Если да, то соискателю необходимо основать данный тезис с учетом действующего нормативного правового регулирования; 5) в рамках диссертации встречается суждение автора, что «правовая система интеграционного сообщества может обусловливать три режима правовой

регламентации: унифицированную (единую), согласованную и скоординированную политику». Данная позиция автора вызывает некоторые сомнения, поскольку не все интеграционные объединения с участием России характеризуются именно такими режимами правовой регламентации.

Соискатель имеет 10 опубликованных научных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, – 6.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Место общепризнанных принципов и норм международного права в системе источников российского административного права / П.А. Клепинин // Журнал российского права. – 2024. – № 12. – С. 153–162. – 0.6 п.л.
2. Влияние административно-правовых актов на установление дискриминационных требований к кандидатам на должность судьи / П.А. Клепинин // Российское правосудие. – 2024. – № 5. – С. 26–31. – 0,49 п.л.
3. Международно-правовые источники российского административного права / П.А. Клепинин // Административное право и процесс. – 2025. – № 6. – С. 81–84. – 0,5 п.л.
4. Проблема разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях / П.А. Клепинин // Актуальные проблемы российского права. – 2025. – № 6. – С. 57–63. – 0,7 п.л.
5. Имплементация практики Европейского Суда по правам человека в российское административное право – итоги деятельности ЕСПЧ в отношении России / П.А. Клепинин // Вестник Московского университета. Серия 26. Государственный аудит. – 2025. – № 3. – С. 21–37. – 1,06 п.л.
6. Правовые основы административного сотрудничества органов исполнительной власти в рамках ЕАЭС / П.А. Клепинин // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 11. – С. 196–198. – 0,35 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Агамагомедовой Саният Абдулганиевны, д.ю.н., доцента, старшего научного сотрудника сектора административного права и административного процесса ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук», имеющий положительный характер, в котором отмечаются отдельные дискуссионные положения и неточности: 1) как, по мнению автора, следует обеспечить баланс между суверенитетом государства и правом международных организации? Какова позиция автора в отношении того, что доля международно-правовых источников, их иерархия, соотношение с национальными актами зависят от конкретной сферы административно-правового регулирования? 2) требует дополнительного обоснования содержание термина «режимное регулирование», его

соотношение с понятием административно-правового режима как базового института административного права; 3) хотелось бы услышать позицию автора о подвижном источниковом статусе международно-правовых актов, которые могут выступать в структуре системы источников административного права в различный период времени по-разному: международный договор, в котором Россия не участвует; международный договор, в котором Россия не участвует, но нормы которого частично инкорпорированы в ее национальное законодательство; международный договор, в котором Россия участвует в рамках членства в международной организации; 4) хотелось бы услышать позицию автора по вопросу наличия в государствах-участниках евразийской интеграции объектов технического регулирования, подлежащих регулированию как посредством общих норм непосредственного применения технических регламентов уровня ЕАЭС, так и посредством норм национальных регламентов; 5) из содержания работы не усматривается четкая авторская позиция по вопросу наличия/отсутствия, сформированности или незрелости концепции международного административного права (как самостоятельной отрасли права, подотрасли права или правового института); 6) автор отмечает, что «таможенные органы субъектов Федерации пересчитывают причитающиеся платежи, что приводит к возникновению арбитражных споров». Представляется, что в данном случае корректнее говорить о контроле за правильностью исчисления таможенных платежей со стороны таможенных органов Российской Федерации.

2. Официального оппонента Давыдова Константина Владимировича, д.ю.н., доцента, заведующего кафедрой конституционного и административного права, проректора по юридическому образованию – декана юридического факультета АНО ОВО Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации», имеющий положительный характер, в котором отмечен ряд дискуссионных вопросов: 1) требуется уточнение диссертанта о том, какова правовая природа несамоисполнимых международных договоров в административном праве? 2) при обращении к законодательству иностранных государств диссертант зачастую прибегал к нормативным правовым актам Белоруссии и Казахстана. В рамках публичной защиты соискателю предлагается обосновать, чем продиктован выбор именно этих государств; 3) расширяя содержание ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, автор использовал позицию, изложенную в нормативном постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 05.11.2009 № 6. Из данного допущения следует положение 5, выносимое на защиту. В этой связи диссертанту необходимо дать пояснение, чем, кроме текстового сопоставления п. 3 ст. 4 Конституции Республики Казахстан и ч. 4 ст. 15 Конституции России, продиктован обозначенный выше тезис автора; 4) в заключении соискатель отмечает, что «можно констатировать о зарождении особого правового института – международного административного права». При этом в рамках работы

пояснения о том, чем же является, по мнению автора, международное административное право, не представлено. Представляется необходимым заслушать позицию автора по данному вопросу.

3. Отзыв Осинцева Дмитрия Владимировича, д.ю.н., профессора, профессора кафедры конституционного права, административного права и административной деятельности органов внутренних дел ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», носящий положительный характер, в котором отмечено, что: 1) желательно высказать авторскую позицию касаемо механизма действия международно-правовых источников административного права, а именно: необходимые и достаточные как акты прямого действия, либо требующие последующего законотворчества (прямо или косвенно), либо предполагающие непосредственное правоприменение или иную реализацию, предпочтительно для каждой из разновидностей предлагаемых источников (договоры, акты организаций и пр.); 2) наличие множества актов требует не только построения их особой архитектуры, но и взаимоувязанной основы правоприменения, т. е. особого конгломерата норм процессуального права, позволяющих их адаптивно включать в административно-правовую регламентацию отдельных видов деятельности либо непосредственно применять между разными субъектами и в ходе разнообразных международных и внутригосударственных практик; 3) международно-правовые акты могут выступать как основа повседневного применения, условно говоря, с оперативно-исполнительным потенциалом, но могут носить и стимулирующий и сдерживающий характер, в том числе предполагать применение мер административно-правового принуждения, хотелось бы выслушать суждения автора по высказанным моментам, т. е. можно ли применять административно-правовые санкции на основе прямого действия международно-правовых норм.

4. Отзыв Михеевой Ирины Вячеславовны, д.ю.н., доцента, научного руководителя Департамента публичного права, профессора Департамента публичного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Нижний Новгород), носящий положительный характер, в котором отмечается: 1) в ходе публичной защиты соискателю необходимо уточнить позицию автора о соотношении международных договоров и межгосударственных, межправительственных и межведомственных соглашений, а также исходя из наличия обязательного субъекта административно-правовых отношений, интересно было бы услышать аргументы соискателя о том, что позволяет говорить об актах наднационального уровня и международного характера, которые не носят межведомственного и межправительственного характера, как об источниках именно административного права; 2) в рамках публичной защиты было бы интересно услышать аргументацию выделения «административного режима единой политики», уточнив соотношение используемого понятия «административный режим» с понятием административно-правовой режим, а

также с терминами «комплексные режимы правовой регламентации», «двухуровневая регламентация административных институтов, которую возможно охарактеризовать как режимное регулирование» (стр. 13).

5. Отзыв Калининой Ларисы Евгеньевны, к.ю.н., доцента, доцента кафедры административного и таможенного права ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», носящий положительный характер, в котором указывается, что: 1) диссертанту рекомендовано сформулировать предложение о преодолении недостатка комплементарной формы применения международно-правовых актов; 2) автор отмечает необходимость изменить правовой статус решений Суда ЕАЭС и с указанной целью провести ревизию отечественного процессуального законодательства. В этой связи хотелось бы в рамках защиты заслушать конкретные предложения автора по предлагаемым правовым нормам.

6. Отзыв Кордика Дмитрия Николаевича, к.ю.н., доцента, доцента кафедры административного права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», носящий положительный характер, в котором отмечено, что определенные вопросы вызывает предложение диссертанта кумулятивно и расширительно толковать ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации в свете проведенного исследования, чтобы категория «международных договоров» включала также правовые акты органов международных организаций. Это предложение обладает научной оригинальностью, однако требует серьезного конституционно-правового обоснования, в том числе через обращение к примерам государств-партнеров по Евразийскому экономическому союзу.

7. Отзыв Муратовой Елены Владимировны, к.ю.н., доцента, доцента кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», носящий положительный характер, в котором указано, что в рамках публичной защиты соискателю предлагается уточнить, каких выводов автору удалось достичь в результате применения сравнительно-правового метода при сравнении нормативных положений российского и зарубежного законодательства (главным образом государств-участников Евразийского экономического союза? Какие подходы к определению роли и места международно-правовых регуляторов в системе источников административного права присутствуют в зарубежном законодательстве?

8. Отзыв Калинина Георгия Ивановича, к.ю.н., старшего преподавателя кафедры государственно-правовых дисциплин Института технологий управления ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет», носящий положительный характер, в котором отмечено, что: 1) в положении № 4, выносимом автором на защиту, содержится тезис, что «международные договоры Российской Федерации обладают большей юридической силой, чем административные акты...». В этой связи диссертанту предлагается уточнить понятийный аппарат с токи зрения того, какое именно

значение термина «административный акт» он вкладывает в положение № 4; 2) автор отмечает, что выводы, изложенные в диссертации, могут стать фундаментом, кроме прочего, «для форсирования становления концепции международного административного права». В этой связи хотелось бы в рамках защиты заслушать позицию автора об актуальном состоянии научных исследований по данной тематике.

9. Отзыв Белякович Елены Васильевны, к.ю.н., судьи Арбитражного суда Центрального округа, носящий положительный характер, в котором диссертанту предложено раскрыть причину отнесения санкции как элемента правовой нормы к исключительной компетенции государства (положение № 6), поскольку в таком случае каждый член интеграционного объединения вправе существенно дифференцировать ответственность за те или иные нарушения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области публичного (административного и административного процессуального) права, специализацией и сферой научных исследований, достаточным количеством исследований по теме, рассматриваемой соискателем, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию системы источников административного права России;

сформулированы теоретико-правовые основы подсистемы международно-правовых источников административного права России;

предложены критерии по определению юридической силы международно-правовых актов в системе источников административного права России;

обоснована необходимость расширения формально-юридической системы источников административного права России за счет включения в нее международных договоров и актов органов международных организаций;

проведена авторская классификация международных договоров и актов органов международных организаций в административном праве России.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

обосновано, что разработка подсистемы международно-правовых источников административного права России мотивирует актуальные будущие исследования о международном административном праве;

выявлена фрагментарность использования международно-правовых актов административными органами и судами;

определены формы воздействия международно-правовых актов на российское административное право;

обосновано, что общие принципы права и решения международных судов не являются формально-юридическими источниками административного права России, не включаются в международно-правовую подсистему ее источников, а имеют ориентирующее и интерпретационное значение для правоприменителя и судов;

определены место и роль международно-правовых актов в системе источников административного права России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

предложены научно обоснованные подходы к совершенствованию законодательства, основанные на необходимости применения международно-правовых актов субъектами административного права при рассмотрении административных споров и дел об административных правонарушениях;

установлены формы непосредственного и опосредованного воздействия международно-правовых актов на общественные отношения в сфере государственного управления и деятельность органов исполнительной власти.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, а также в нормотворческой деятельности при подготовке проектов нормативных правовых актов по совершенствованию процессуального, административно-деликтного законодательства Российской Федерации, а также в смежной деятельности в иных областях научного знания.

Выводы и рекомендации, сделанные диссертантом, могут применяться при преподавании соответствующих учебных дисциплин, а также в практической деятельности уполномоченных субъектов и судов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на использовании широкого круга российских, зарубежных и международных правовых актов, фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых, прежде всего, по административному праву, а также по теории права, конституционному и международному праву;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих общественные отношения, выступающие объектом диссертационного исследования, материалах судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, межгосударственных судов, законодательства иностранных государств, международных договорах, актах органов международных организаций, информационно-аналитических материалах государственных органов и организаций и др.;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные,

частнонаучные и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе такие методы, как формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический, методология системного подхода, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах исследования; личном выполнении всего объема работы на основе обобщения и анализа теоретической и нормативной базы, а также материалов правоприменительной практики; самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития науки административного права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке и опубликовании работ по теме диссертации. Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических и практических положений, раскрывающих особенности применения правовых актов, включенных в международно-правовую подсистему источников административного права России, а также выработать соответствующие положения и рекомендации по совершенствованию административного, административного процессуального и административно-деликтного законодательства, что ценно для обновления парадигмы российского административного права и модернизации административного законодательства. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, непротиворечивой методологией исследования, логикой и взаимосвязью полученных результатов.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания относительно уменьшения роли международно-правового регулирования в административной сфере; разграничения понимания международно-правового акта как стандарта и как обязательства; уточнения понятия «самоисполнимые международные договоры»; конституционного влияния поправок в Конституцию 2020 года на административное право; уточнения понятия «дисквалификация международно-правовых актов» и характеристики административного права как супер отрасли права; зрелости предложения об изменении места Суда ЕАЭС в системе институтов Евразийского союза (И.И. Кучеров, И.А. Хаванова, С.А. Боголюбов, Л.В. Андриченко, Н.А. Поветкина, Г.П. Толстопятенко соответственно).

Соискатель П.А. Клепинин ответил на заданные ему вопросы и привел собственную аргументацию, уточнив авторскую позицию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация П.А. Клепинина представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 22 октября 2026 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с формированием нового научного знания о формировании международно-правовой подсистемы источников административного права России, имеющей значение для развития науки административного права, присудить Клепинину Павлу Александровичу искомую ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 13, «против» присуждения ученой степени 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Кучеров И.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук Поветкина Н.А.

22 октября 2026 года

