

## ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Полины Александровны Ломакиной, выполненной на тему

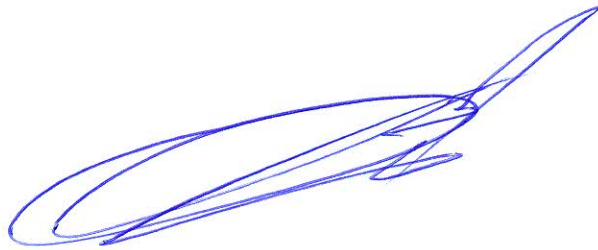
«Правовое регулирование общих обязательств супругов»

1. Тема исследования, выбранная автором, является безусловно актуальной. Это связано с тем, что бурное развитие потребительского кредитования (особенно при приобретении дорогостоящего имущества – автомобилей и недвижимости) в России привело к активному вовлечению домохозяйств в кредитные отношения. Следовательно, вопрос о распределении долгов (при одновременной общности имущества супругов) стал предельно важным и актуальным.
2. К большому сожалению, современная литература по вопросу об общности супружеских обязательств достаточно бедна. Мне не известны монографические исследования по этой теме. А отдельные журнальные публикации по этому вопросу вряд ли могут закрыть потребность в комплексном изучении проблемы. В связи с этим появление диссертационной работы по тематике общности обязательств супругов мне представляется весьма своевременным.
3. Я хорошо знаком с работой П.А. Ломакиной, читал ее магистерскую диссертацию в РШЧП и отдельные журнальные публикации. Автор на протяжении долгих лет добросовестно разрабатывала тематику общности супругов в обязательствах. В этом смысле диссертационное исследование – это результат многолетней работы над темой, а не сиюминутное увлечение.
4. Значительная часть выводов автора, которые она сделала в ходе исследования, заслуживают поддержки. Так, например,
  - a. Добровольный раздел долгов супругов возможен по соглашению между ними (положение 4).
  - b. Ни один из применяемых сегодня судами способов раздела общих долгов супругов не является полностью приемлемым с точки зрения обеспечения баланса интересов супругов и их кредиторов (положение 6).
  - c. В случае признания одного из супругов несостоятельным (банкротом) и неполучения кредитором по общему обязательству полного удовлетворения в деле о банкротстве, общий долг не погашается окончательно. Кредитор имеет право предъявить требование в оставшейся части к супругу должника-банкрота (положение 7).
5. Вместе с тем, некоторые положения, выносимые на защиту, следует оценить критически.

- a. В положении, вынесенном на защиту под номером 1, автор констатирует отсутствие в российском праве презумпции общности супругов в обязательствах, возникших в период брака. Более того, в предложениях по совершенствованию законодательства автор не предлагает такую презумпцию ввести. Из этого я делаю вывод о том, что искатель относится к презумпции общности долгов отрицательно. Я не думаю, что это верно. Главный аргумент в пользу такой презумпции: это наличие режима совместной собственности супругов как подразумеваемого правового режима супружеского имущества. Мне представляется странным, что при наличии общности в «имущественных плюсах» «имущественные минусы» не должны подчиняться такой же правовой общности. Ведь, в конце концов, именно эти «имущественные минусы» в подавляющем большинстве случаев и являются источником приобретения «имущественных плюсов».
- b. По этой же причине мне представляется ошибочным положение № 2, вынесенное на защиту: как раз из того факта, что в результате исполнения сделки, подразумеваемо одобренной супругом, последний становится сособственником приобретенного имущества, он же должен считаться и должником в обязательстве, связанном с оплатой этого имущества.
- c. Презумпция расходования супругом денежных средств на нужды семьи вытекает, на мой взгляд, из существа брака как имущественного союза (товарищества). Иной подход представляется странным (а именно к нему тяготеет автор работы), ведь содержанием обязанностей супругов по отношению друг другу является, в том числе, взаимопомощь и взаимная поддержка. Одна из целей создания семьи как раз заключается в формировании имущественной общности, это один из важнейших с юридической точки зрения актов, которые гражданин совершает на протяжении своей жизни. В таких условиях отрицать презумпцию траты денежных средств на нужды семьи просто неверно.
- d. Не вполне ясно, что именно автор имеет в виду в положении № 5. Если речь идет о «внутренних» отношениях между супругами (как в обычном товариществе), то решение автор следует поддержать. Но если речь идет о том, что супруги своим соглашением могут изменить «внешние» отношения (супруг-должник – кредитор), то это, разумеется, ошибка. Автору в ходе защиты следует более подробно пояснить свою позицию.
- e. Предлагаемый автором подход к общности долгов – долевые обязательства с пропорциональным ручательством (положение 6) – обеспечивает лучшую защиту кредиторов, хотя и не соответствует исходной посылке, которой я придерживаюсь: при общности имущества долги также должны общими для супругов.

- f. Супруг, полностью исполнивший общее обязательство, вправе предъявить регрессное требование ко второму супругу в размере половины от выплаченной им суммы (положение 8).
- 6. В целом же, несмотря на отмеченные замечания, я полагаю, что выполненное автором исследование соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней, а автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

02.09.2021



Подпись Р.С. Бевзенко  
заверяю.  
Менеджер по персоналу  
Е.К. Павлюченко

Р.С. Бевзенко, к.ю.н., партнер юридической фирмы Пепеляев Групп

r.bevzenko@pgplaw.ru



02.09.2021 г.