

В диссертационный совет 02.1.002.02
при ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Зуева Павла Александровича на тему: «Право на благоприятную окружающую среду: конституционное содержание и система правового регулирования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование П.А. Зуева обращено к одному из тех конституционных прав, которые не могут быть осуществлены усилиями отдельного лица и требуют совместного действия публичной власти всех уровней и самих граждан. Этим определен и круг вопросов, поставленных в работе: содержание права, закрепленного статьей 42 Конституции Российской Федерации, распределение обязанностей по его обеспечению между уровнями публичной власти, участие институтов гражданского общества в принятии экологически значимых решений.

Актуальность темы сомнений не вызывает. Охрана окружающей среды отнесена пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации к совместному ведению. Конституционная реформа 2020 года расширила экологические полномочия Правительства Российской Федерации (пункты «е.5» и «е.6» части 1 статьи 114 Конституции Российской Федерации). Вопрос о том, как эти положения получают развитие в отраслевом законодательстве и какими средствами гражданин может добиваться их соблюдения, доктриной конституционного права до настоящего времени решен лишь отчасти.

Структура работы отвечает поставленной цели. Первая глава раскрывает содержание права и историю его формирования, вторая посвящена механизмам осуществления и направлениям их совершенствования. Такое построение позволяет перейти от понятия к институтам, не смешивая одно с другим.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о самостоятельности исследования. К числу наиболее содержательных относятся авторская периодизация становления права в России (положение 1), дефиниция экологического конституционализма (положение 2) и типология национальных моделей конституционного регулирования (положение 6). Последняя построена на анализе опыта ЮАР, Франции, Китая, Индии, а также Эквадора, Боливии и Колумбии, причем автор не ограничивается описанием конституционных формул, а связывает действенность каждой модели с независимостью судебной власти и активностью гражданского общества (с. 14–15, 22).

Обстоятельно разработана федеративная составляющая темы. Соискатель устанавливает, что при формальном отнесении охраны окружающей среды к совместному ведению региональные и местные органы публичной власти оказались в положении исполнителей федеральных предписаний, а не самостоятельных участников экологического управления (с. 23). Вывод подкреплён сопоставлением с зарубежным опытом (с. 23–24). Кооперативный федерализм в Соединённых Штатах Америки позволяет штатам ужесточать экологические стандарты при сохранении федеральных пороговых значений, немецкая система соединяет конституционное закрепление экологических целей с административной децентрализацией, бразильская опирается на законодательно установленные механизмы межуровневой координации.

Заслуживает внимания и анализ институтов гражданского общества. Автор различает три группы экологических объединений: формально зарегистрированные некоммерческие организации, локальные инициативные группы без юридического статуса и консультативно-совещательные структуры при органах власти (с. 24). Установленное соискателем несоответствие между развитой нормативной базой общественного участия и ограниченными возможностями влиять на экологическую политику подтверждается указанием на рекомендательный характер результатов общественной экологической экспертизы, публичных слушаний и общественного контроля. Убедительно и выделение трех условий эффективного участия: доступа к экологической информации, ресурсного обеспечения и развитой институциональной инфраструктуры (с. 25).

Результаты исследования обсуждались на всероссийских и международных научных конференциях, в том числе на конгрессах сравнительного правоведения и Евразийском антикоррупционном форуме, а по теме диссертации опубликованы статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (с. 17–18, 27).

Вместе с тем автореферат дает основания для двух вопросов.

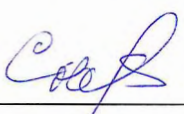
1. К законодательно закрепленным формам общественного участия автор относит общественную экологическую экспертизу, публичные слушания и общественный контроль, отмечая рекомендательный характер их результатов (с. 24). Между тем формы непосредственной демократии, предусмотренные законодательством о местном самоуправлении, в автореферате не названы вовсе. Местный референдум, сход, собрание и опрос граждан прямо предназначены для выявления воли населения по вопросам местного значения, а решение, принятое на местном референдуме, обязательно к исполнению и в утверждении органами публичной власти не нуждается. Названные формы как раз свободны от того недостатка, на который указывает соискатель. Возникает вопрос, исследовались ли они в диссертации и по каким причинам не включены в число механизмов реализации права на благоприятную окружающую среду.

2. Среди мер по совершенствованию федеративных отношений предложен переход от субвенционной к грантовой модели финансирования с премированием регионов за достижение экологических показателей (с. 24). Предложение заслуживает обсуждения, однако из автореферата не видно, как оно согласуется с равноправием субъектов Российской Федерации во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти (часть 4 статьи 5 Конституции Российской Федерации). Распределение средств по результату неизбежно ставит субъекты в неодинаковые условия, причем в наименее выгодном оказываются территории с наиболее тяжелой экологической обстановкой, где улучшение показателей достигается медленнее. Желательно пояснить, какими критериями предполагается обеспечить равенство условий и не следует ли сочетать поощрительный механизм с сохранением гарантированного объема финансирования.

Приведенные вопросы не опровергают общей положительной оценки работы. Автореферат отражает содержание диссертации, дает достаточное представление о полученных результатах и позволяет признать исследование завершенной научно-квалификационной работой.

Работа отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее автор — Зуев Павел Александрович — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Старостиной Ингой Анатольевной.


И.А. Старостина
« 2 » октября 2026 г.

Адрес: 119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13 (4-й учебный корпус гуманитарных факультетов)

Телефон: 8(499)706-00-60

Адрес электронной почты: const@msu.ru

