

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет им. В. Ф. Яковлева»
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации
Владимир Александрович Бублик



«14» мая 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»** на диссертацию **Султанова Айдара Рустэмовича** по теме: **«Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности **12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс**

Диссертация Султанова Айдара Рустэмовича посвящена теоретически и практически значимой теме - «Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации». Её актуальность объясняется рядом факторов: фактическое влияние практики Европейского суда по правам человека на развитие правовой системы Российской Федерации; внедрение в правовое пространство идеи о необходимости защиты прав, заложенных во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. и в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г., в контексте реализации правовых установок, сформулированных в сложившейся практике Европейского суда по правам человека, на национальном уровне; отсутствие единой непротиворечивой концепции развития гражданского и административного судопроизводства с

точки зрения их целей и задач в аспекте эффективной защиты вышеуказанных прав. Дополнительную актуальность диссертации придает решение Российской Федерации о выходе из Совета Европы и связанные с ним последствия относительно юрисдикции и исполнения решений Европейского суда по правам человека в отношении граждан нашей страны.

С учетом указанных обстоятельств поставленные диссертантом цель и задачи (с. 8-9 диссертации) являются своевременными и актуальными.

Несмотря на наличие значительного количества работ, посвящённых, так или иначе, влиянию практики Европейского суда по правам человека на различные аспекты реализации и защиты прав человека на национальные правовые системы, по многим теоретическим вопросам в процессуальной науке нет единства мнений. Научная ценность диссертационного исследования А. Р. Султанова заключается в авторском подходе к проблематике воздействия правовых позиций Европейского суда по правам человека на гражданское процессуальное право современной России, особенно в контексте формирования и обоснования им целостного научного представления о постановлениях Европейского суда по правам человека в гражданском процессе как способе устранения правовой неопределенности в национальной судебной гражданской юрисдикции.

Диссертант отмечает, что практика ЕСПЧ уже вызвала в России несколько волн судебной реформы, которым порой придавался вид исполнения актов Европейского суда по правам человека, в то же время состояние защиты прав и свобод человека далеко от идеала (стр. 7). Автором точно указано, что постановления Европейского суда по правам человека являются источниками гражданского процессуального права, интегрированными в национальную правовую систему и, одновременно, итогом конвенциональных охранительных правоотношений (стр. 11). Последние возникают в момент нарушения прав и свобод, защищаемых Конвенцией, при этом позитивное право является вторичным по отношению к неотчуждаемым естественным правам и свободам (стр. 12-13).

Важным является понимание диссертантом комплексного характера механизма правореализационной деятельности: конвенционное охранительное правоотношение как процессуальное правоотношение завершается лишь тогда, когда достигнута третья компонента права на судебную защиту – право на исполнение решения суда. Автором также предлагается придавать актам Европейского суда по правам человека преюдициальные последствия (стр. 13).

Автором обосновывается, что европейские правовые стандарты должной процедуры, содержатся не только в постановлениях Европейского суда по правам человека, где применялись ст. 6 или 13 Конвенции, но и в актах данного

суда, вынесенных при рассмотрении нарушений материальных норм Конвенции, поскольку защита этих прав должна обеспечиваться надлежащей правовой процедурой (стр. 14).

Несомненным достоинством работы является существенный уровень апробации результатов исследований, в ходе которой автором выявлено, что Европейская конвенция воспринималась российскими судами при рассмотрении конкретных дел как субсидиарный акт, применяемый только в отсутствие писаных норм позитивного права, как акт, содержащий в себе абстрактные нормы, которые не могут быть применены, поскольку носят очень общий характер, при этом восприятие правовых позиций Европейского суда по правам человека фактически не порождает никаких правовых обязательств для суда (стр. 15-19).

Работу характеризует четкий план, разумные цели, основательная методология, глубокий анализ доктринальных дискуссий и научная новизна. Диссертантом анализируется современное российское законодательство, научные взгляды на рассматриваемую проблематику, судебная практика не только Европейского суда по правам человека, но и Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. В структуре диссертационного исследования четко прослеживаются предлагаемые автором подходы к исследованию поставленных им вопросов.

Прежде всего, диссертант исследует особенности воздействия результатов обращения в Европейский суд по правам человека на гражданское процессуальное законодательство РФ. Анализируются вопросы закрепления в российском процессуальном праве применения права международных договоров и последствий обращения в международные правозащитные органы, формирования процессуальной формы для исполнения постановлений Европейского суда по правам человека в гражданском процессе, исследуются постановления Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда РФ как юридические факты процессуального права; ставятся вопросы об обязательности толкований Европейского суда по правам человека и о применении национальными судами его актов, а также о влиянии Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и постановлений Европейского суда на национальное процессуальное законодательство; исследуются аспекты преюдициальности фактов, установленных Европейским судом по правам человека; выявляются правовые позиции данного органа международного правосудия о должной правовой процедуре и процессуальных гарантиях в делах о нарушении материальных норм Европейской конвенции о

защите прав человека и основных свобод. Отдельно исследуются вопросы о применении правовых позиций Европейского суда при разрешении споров о конституционности положений гражданских процессуальных источников, а также о влиянии высших судебных инстанций на применение постановлений Европейского суда по правам человека в гражданском процессе.

Заслуживает внимания вывод автора о том, что граждане России по прежнему не избавлены от споров с судьями по вопросу общеобязательности толкования Конституционного Суда РФ. Одна возможность такой ситуации, по мнению диссертанта, должна была понудить законодателя упростить применение конституционно-правовых толкований, внося необходимые изменения в процессуальные кодексы или, может быть, даже приняв закон об исполнении решений Конституционного Суда РФ (стр. 76).

Заслуживает интереса авторский подход о дополнении традиционных представлений о содержании гражданских процессуальных правоотношений анализом конституционных охранительных и конвенционных охранительных отношений (стр. 82 и далее). Это позволяет диссертанту сформулировать вывод о том, что субъектами конвенционального охранительного правоотношения в первую очередь являются государство в лице государственных органов и должностных лиц, наделенных компетенцией по реализации прав и свобод или их ограничению, с одной стороны, включая суды, а также Европейский суд по правам человека и Комитет Министров Совета Европы, осуществляющий контроль за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека, и физические лица или их объединения, с другой стороны (стр. 82).

С точки зрения анализа актов правосудия как юридических фактов, автор указывает, что решение Конституционного Суда РФ, которым выявляется уже существовавшее несоответствие нормы закона Конституции РФ, является юридическим фактом, лишь подтверждающим другой юридический факт – факт несоответствия нормы закона Конституции РФ, который существовал в момент принятия данной нормы. В то же время некоторое ограничение Конституционным Судом РФ правовых последствий в связи с установлением несоответствия нормы закона Конституции РФ для лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве, не является основанием для утверждения того, что факт несоответствия нормы закона Конституции РФ является новым фактом (стр. 96). Данный подход отчасти применим и к постановлениям Европейского суда по правам человека, в которых только устанавливается факт нарушения Конвенции, но сам факт нарушения Конвенции не является следствием деятельности Европейского суда по правам человека. Соответственно, можно говорить о существовании факта нарушения Конвенции уже на момент рассмотрения дела национальными судами.

Постановление Европейского суда по правам человека является юридическим фактом, являющимся основанием для возникновения, изменения или прекращения внутригосударственных отношений (стр. 102).

При этом автор доказывает, что главным процессуальным эффектом постановлений Европейского суда по правам человека является преюдициальность его толкований Конвенции, позволяющая применять их напрямую, не ожидая приведения законодательства в соответствие Конвенции (ст. 135).

Заслуживают доверия аргументация и выводы диссертанта о преюдициальном характере фактов, отражённых в постановлениях Европейского суда по правам человека (стр. 136 и далее). Так, совершенно оправданно, что процессуальный эффект постановлений ЕСПЧ также заключается в преюдициальном характере его постановлений и невозможности национальных судов рассматривать их лишь как необязательную альтернативную точку зрения на предмет спора. Лицо, выигравшее в ЕСПЧ, должно быть освобождено от доказывания обстоятельств, установленных Европейским судом по правам человека. Толкование им норм Конвенции применительно к обстоятельствам дела является обязательным, но также обязательным является и подтверждение его постановлением субъективного права заявителя (стр. 142).

В целом поддерживая и положительно оценивая приведенные подходы, необходимо выделить ряд положений дискуссионного характера.

1. Научная актуальность работы мотивирована необходимостью исследования роли постановлений Европейского суда по правам человека в российском гражданском судопроизводстве (стр. 7). Практически с каждым годом, по мнению диссертанта, число принятых ЕСПЧ к рассмотрению жалоб против России увеличивается (стр. 6). Европейский суд по правам человека чаще всего рассматривает вопросы о нарушении Конвенции именно в гражданских делах, рассмотренных российскими судами, где ответчиком (предполагаемым нарушителем Конвенции) выступает государство (стр. 76). Однако важен современный контекст состояния анализируемого вопроса, в условиях выхода Российской Федерации из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека. Безусловно, данное замечание обусловлено временным фактором подготовки диссертационного исследования, поскольку выход РФ из Совета Европы состоялся относительно недавно, однако хотелось бы увидеть осмысление автором сложившейся ситуации с точки зрения возможности учёта в правоприменительной практике Российской Федерации будущих постановлений Европейского суда, в контексте концептуальной модели, предложенной в диссертационном исследовании.

2. В положениях, выносимых на защиту, фигурируют формулировки «конвенциональное охранительное правоотношение» (п. 1, стр. 12), «международное конвенциональное охранительное правоотношение» (п. 2, стр. 13), при этом их содержание диссертантом здесь не раскрывается, не указано обоснование их выделения в соотношении с устоявшейся в науке процессуальной категорией «гражданские процессуальные правоотношения».

3. Применительно к п. 3 положений, выносимых на защиту, целесообразно указать, каковы, по мнению автора, первые два компонента права на судебную защиту, поскольку он указывает лишь третий – право на исполнение решения суда (стр. 13), а также сколько таких компонентов в целом, исходя из позиции диссертанта.

4. Требуется дополнительное пояснение формулировка п. 5 положений, выносимых на защиту: правовые позиции ЕСПЧ являются нормативно-правовым комплексом и одновременно элементом нормативно-правового комплекса национального гражданского процессуального законодательства, при этом первым элементом правовых позиций Европейского суда по правам человека как нормативно-правового комплекса являются естественные права и свободы человека, вторым – нормы об их защите Конвенцией, а третьим – толкование этих норм Европейским судом (стр. 13-14). Из данной формулировки не очевидно: а) соотношение нормативно-правового комплекса правовых позиций Европейского суда по правам человека с нормативно-правовым комплексом национального законодательства, б) содержание таких «комплексов» (поскольку традиционно законодательство как раз и представляет собой системно организованную совокупность нормативных предписаний, при этом возникает вопрос о том, включается ли в национальное законодательство что-то ещё, помимо «нормативно-правового комплекса»); в) уместность сравнения позиций Европейского суда с национальным законодательством.

Кроме того, представляется спорным включение в правовые позиции Европейского суда по правам человека естественных прав и свобод человека и норм Европейской конвенции об их защите, поскольку правовые позиции Европейского суда, как представляется, формируются исключительно в ходе толкования норм Конвенции, а права и свободы и нормы Конвенции об их защите в содержание правовой позиции не включаются, выступая лишь как основание (аргумент) для её создания, подтверждения и применения.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют значимости проведённого исследования, свидетельствуют о творческом, полемическом характере диссертации и не могут повлиять на положительную оценку диссертационного исследования Султанова Айдары Рустэмовича.

Положения, изложенные автором в диссертации, интересны, содержательны и важны для теории и юридической практики. Содержание диссертации соответствует специальности по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс, а основные выводы автора нашли отражение в значительном числе его публикаций.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация, посвященная исследованию постановлений Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации, отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11 сентября 2021 г.), а её автор - Султанов Айдар Рустэмович, - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Евгением Николаевичем Кузнецовым, заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» «27» мая 2022 г., протокол № 10.

Заведующий кафедрой гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В. Ф. Яковлева»
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации

«27» мая 2022 г.

Информация о кафедре, направившей отзыв:
кафедра гражданского процесса Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уральский государственный юридический университет
имени В. Ф. Яковлева».

Адрес: 620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Адрес университета в сети «Интернет»: <https://ургюу.рф>

Адрес электронной почты: grpr@usla.ru

Телефон: (343) 227-17-31


Владимир Владимирович Ярков

