

ОТЗЫВ

на автореферат Коростелёва Максима Анатольевича
«Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Актуальность диссертационного исследования М.А. Коростелёва, посвященного вопросам правового режима электронных денег в гражданском законодательстве, обусловлена новизной законодательного регулирования института электронных денег в России и продолжающимся формированием правоприменительной практики в отношении него.

Как следует из автореферата, диссертация состоит из введения, трех глав, в которых сформулированы и обоснованы основные выводы диссертационного исследования, и заключения. Основные положения, выносимые на защиту, определяющие научную новизну работы, вытекают из текста диссертационного исследования.

Исходя из текста автореферата, к числу безусловных достоинств диссертационного исследования следует отнести постановку и решение ряда интересных и актуальных для юридической науки и практики вопросов.

Так, следует согласиться с мнением автора о необходимости введения в российское законодательство определения электронных денег. На наш взгляд, предложенное автором во втором положении, выносимом на защиту, определение электронных денег является полноценным и обоснованным и может быть использовано в качестве нормативного определения электронных денег. Также следует согласиться с выводом автора о том, что электронными деньгами по российскому законодательству могут признаваться только фиатные деньги, т.е. те, которые выражены в одной из

государственных денежных единиц. Данный вывод подтверждается выраженной в 2014 году позицией Центрального банка Российской Федерации относительно «виртуальных валют», в частности, Биткойн¹, согласно которой Центральный банк Российской Федерации признал использование виртуальных валют рискованным и провел аналогию между виртуальными валютами и денежными суррогатами. Кроме того, стоит согласиться с позицией автора о том, что электронные деньги и виртуальные валюты (криптовалюты, частные цифровые валюты) имеют различный правовой режим.

Отдельного внимания заслуживают рассуждения автора о правовом режиме различных форм денег в связи с делением прав на вещные и обязательственные. Автор приходит к выводу о том, что применение к безналичным и электронным денежным средствам норм о договоре займа, где праву собственности одной стороны обязательства корреспондирует имущественное право (право требования) другой стороны, является искусственным. Тем самым, автором обосновывается тезис о том, что электронные денежные средства хоть и имеют обязательственно-правовой режим, но являются имущественными правами (правами требования) особого рода.

Интересным представляется сравнительно-правовое исследование автора, в рамках которого автор выделяет два основных подхода, используемых в различных странах мира к правовому регулированию оказания платёжных услуг, связанных с исполнением денежных обязательств лиц посредством передачи распоряжений о переводе в электронной форме.

Вместе с тем, в качестве недостатка автореферата следует отметить то, что в отношении некоторых проанализированных в рамках диссертационного исследования вопросов, автор не высказывает своей позиции и не предлагает обоснованных выводов. Так, например, в тексте автореферата отсутствует

¹ http://www.cbr.ru/press/PR.aspx?file=27012014_1825052.htm.

позиция автора о том, какой из двух существующих в мировой практике подходов к правовому регулированию оказания платёжных услуг автор считает более обоснованным с точки зрения эффективности регулирования данных правоотношений и защиты прав их участников.

Кроме того, автор приходит к выводу о том, что частная цифровая валюта не является электронными денежными средствами, но не определяет место частной цифровой валюты (виртуальной валюты) в системе объектов гражданских прав и не ставит проблему ее оборота в России. Такая валюта не подпадает под действие Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» и других специальных нормативных правовых актов.

В автореферате изложена позиция автора в отношении правовой природы безналичных денег, которая сводится к тому, что они являются правами требования (имущественными правами) и в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации не могут быть объектом права собственности. На наш взгляд, данная позиция основана не на нормах действующего законодательства, а на их доктринальном толковании, поскольку в соответствии с буквальным толкованием соответствующих статей Гражданского Кодекса Российской Федерации (статьи 128 и 209) безналичные деньги признаются имуществом (иным имуществом), которое может быть объектом права собственности. Учитывая данное противоречие между буквальным и доктринальным толкованием, автору следовало более подробно обосновать свою позицию по данному вопросу и, возможно, предложить изменения в Гражданский Кодекс Российской Федерации, направленные на устранение данного противоречия.

Указанные недостатки не снижают качества работы и не могут повлиять на основные теоретические и практические результаты.

Автореферат отвечает установленным требованиям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Кандидат юридических наук,

Старший менеджер

«ЭРНСТ ЭНД ЯНГ (СНГ) Б.В.» (филиал в г. Москве)

115035, г. Москва, Садовническая наб., д. 77, стр.1

Тел.: 8 (495) 705 9700

E-mail: dmitry.maximovich@gmail.com

Максимович Дмитрий Андреевич

Подпись

Инициалы



Д.А. удостоверяю

Сотрудник отдела
по работе с персоналом
Сергеенко А. К.