

О Т З Ы В
на автореферат диссертации
Ливадной Юлии Александровны по теме
«Конституционный деликт: понятие, состав, нормативное регулирование
(сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.02 –
конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Бесспорно, что внимание к вопросам конституционной ответственности, обусловлено процессами демократизации общества. Развитие правового оформления и правоприменительной практики при конституционных правонарушениях со стороны органов публичной власти и их должностных лиц неизбежно требует научного осмысления сущности, понятийных основ и признаков конституционных деликтов. А бланкетность конституционно-правовых норм обуславливает важность решения вопросов о применении конституционной ответственности и иных видов юридической ответственности при одномоментном нарушении (в одном деянии) норм, различных отраслей права. Сказанное предопределило как сферу научного интереса соискателя, так и актуальность темы диссертационного исследования Ливадной Юлии Александровны.

Заявленная цель диссертационного исследования достигается путем решения, поставленных задач (с. 6). Диссертантом раскрыты методологическая и теоретическая основы, нормативно-правовая база, а также определены объект и предмет исследования.

При этом представляется, что, учитывая тематику научного труда, автору следовало раскрыть эмпирическую основу диссертационного исследования. Ведь совершенно неслучайно соискатель претендует на то, что его выводы «...могут быть использованы в правоприменительной практике российских судебных органов...» (с. 12).

Кроме того, полагаю, что и в тексте диссертации (а не только автореферата) необходимо отразить (в разделе «Введение») нормативно-правовую базу и эмпирическую основу научного исследования (иные составляющие указаны в разделе «Основное содержание работы» на с. 13).

Следует отметить удачное структурное построение диссертационного исследования: от научного осмысления генезиса и развития признаков понятия конституционного правонарушения, оснований и порядка привлечения к юридической ответственности в конституциях и актах конституционного значения стран мира (глава 1) автор последовательно переходит к анализу основных признаков понятия (глава 2) и особенностей состава (глава 3) конституционного деликта.

Ряд предложений автора является целесообразным и обоснованным, их значимость не вызывает сомнений. Так, следует позитивно оценить и поддержать предложения, идеи и выводы, посвященные:

- терминологическим изысканиям автора, в том числе связанным с введением в конституционно-правовой оборот новых дефиниций;
- проникновению отраслевых норм (в первую очередь уголовно-правовых) в конституционные нормы с последующим зарождением и развитием конституционных правонарушений;
- классификации конституционно-правовых санкций;

– формальному составу конституционных правонарушений; и др.

Наиболее интересной видится попытка диссертанта выработать и сформулировать рекомендации, дающие возможность оптимизировать применение конституционной и (или) иной юридической ответственности в случае нарушения деянием одновременно конституционно-правовой и иной отраслевой нормы.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что теоретические положения, содержащиеся в тексте работы, могут быть положены в основу совершенствования конституционного законодательства и правоприменительной практики (в том числе и иных органов публичной власти, а не только российских судебных органов), связанные с областью конституционной ответственности.

Вместе с тем, высоко оценивая диссертационное исследование Ю.А. Ливадной, следует отметить содержащиеся в нем неточности и спорные положения:

1. Одним из самых интересных изысканий исследователя выступает вывод о наличии четырех базовых моделей нормативного регулирования привлечения к конституционной ответственности, выделенных с учетом целей конституционно-правовой защиты и особенностей исторического развития отечественной и зарубежных правовых систем (с. 14).

Но, к сожалению, ни в положениях, выносимых на защиту (так, в п. 5 упоминается лишь о двух векторах развития конституционно-правового регулирования оснований привлечения к конституционной ответственности, выявленных в ходе анализа первых конституций и актов конституционного значения), ни в иной части текста автореферата (первая глава диссертационного исследования) не указаны отличия (особенности) данных моделей.

О каких-то признаках допустимо судить лишь по характеристике России как государства со «смешанной моделью» (с. 16), но полного, логичного и системного представления об указанных моделях сделать не представляется возможным.

2. Диссертантом заявлено признание спецификой конституционного деликта его не только общественной вредности, но и общественной опасности (п. 1 положений, выносимых на защиту).

Но, раскрыв причины, которые легли в основу авторского вывода, исследователь не провел различий между общественной вредностью и общественной опасностью, присущими конституционному деликту. А, исходя из текста работы (первый параграф второй главы диссертационного исследования «Роль признаков общественной опасности (общественной вредности) и противоправности в процессе разграничения понятия конституционного деликта и остальных видов правонарушений»), можно сделать вывод даже об отождествлении данных признаков.

3. Раскрывая теоретическую и практическую значимость исследования, ученый утверждает о наличии высказанной в научном труде идеи о месте конституционного деликта в общей системе правонарушений, что «...ранее не было изучено в российской доктрине...» (с. 11).

Но в тексте автореферата (включая положения, выносимые на защиту) не отражен в должной мере вышеназванный вывод, который мог бы стать одним из ключевых в диссертационном исследовании, найти достойное место в системе положений, выносимых на защиту. Вместо этого в работе имеется лишь упоминание, что

«...предложен авторский подход к определению места конституционного деликта в общей системе правонарушений...» (с. 17).

4. Полагаю, что автор неудачно раскрыл перечень индивидуальных субъектов конституционного деликта (с. 17).

Так как предложенный исследователем перечень является закрытым (в отличие от перечня коллективных субъектов конституционных деликтов), то вряд уместно ставить в один ряд 4 заявленные категории индивидуальных субъектов. Возможно, что более точным будет проведение классификации индивидуальных субъектов по различным основаниям, без приведения их в однопорядковый уровень.

В целом, автореферат дает представление о диссертации как о завершеном исследовании, которое имеет четкую структуру и конкретное содержание, predetermined целью и задачами работы. Материал изложен на достаточно высоком уровне, работа показывает вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическую значимость результатов исследований.

Изложенное позволяет сделать вывод, что работа Ливадной Юлии Александровны по теме «Конституционный деликт: понятие, состав, нормативное регулирование (сравнительно-правовое исследование)», отвечает всем критериям, которым должно отвечать исследование, представленное на соискание ученой степени, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Начальник учебного отдела
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.02),
доцент


Сергей Александрович Пунтус

почтовый адрес: 660131, г. Красноярск,
ул. Рокоссовского, 20
электронная почта: puntus_serгей@mail.ru
телефон: 8-908-026-44-79

Подпись С.А. Пунтуса удостоверяю.
Заместитель начальника отделения делопроизводства и режима
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»



Н.Н. Пешкова

08.08.2022