

*На правах рукописи*



**Тиханин Илларион Викторович**

**РЕАЛИЗАЦИЯ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ СТАНДАРТОВ  
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Диссертация выполнена в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный руководитель:** **Зайцев Олег Александрович**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Официальные оппоненты:** **Загорский Геннадий Ильич**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель заведующего кафедрой уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной по научной работе ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

**Смирнов Павел Алексеевич**, кандидат юридических наук, доцент, заведующий отделом научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Защита диссертации состоится 26 декабря 2024 г. в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 02.1.002.01, созданного на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34, зал диссертационного совета (ауд. 505).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: <https://izak.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Д.А. Печегин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В документах стратегического планирования особо отмечается рост потребности общества в усилении борьбы с коррупцией, обращается внимание на необходимость предупреждения и пресечения преступлений коррупционной направленности, возмещения ущерба по уголовным делам данной категории и реализации принципа неотвратимости наказания (п. 47 Стратегии)<sup>1</sup>. Среди вызовов и угроз указывается на высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере, в связи с чем важно снижение доли теневого и криминального секторов экономики, а также уровня коррупции в предпринимательской среде<sup>2</sup>.

Коррупция, являясь угрозой национальной безопасности, находит свое отражение во всех сферах функционирования российского государства, в том числе и в уголовно-процессуальной деятельности. Проявления фактов этого негативного явления в связи с расследованием и рассмотрением в суде уголовных дел подрывают авторитет органов предварительного следствия, дознания и суда, порождают нарушения принципов уголовного судопроизводства.

Несмотря на содержащийся в ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> запрет на недопустимость нарушения закона при производстве по уголовному делу, должностные лица, осуществляющие предварительное расследование и судебное разбирательство, допускают его нарушение. В частности, только за один год прокурорами было выявлено 5 217 038 нарушений закона на досудебной стадии уголовного судопроизводства, из которых 3 417 399 нарушений были допущены при

---

<sup>1</sup> См.: О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27 (ч. II), ст. 5351.

<sup>2</sup> См.: О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента Рос. Федерации от 13.05.2017 № 208 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 20, ст. 2902.

<sup>3</sup> Далее – УПК РФ.

приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении, а 1 799 639 нарушений сопровождали следствие и дознание<sup>4</sup>.

Уполномоченный по правам человека в России в докладе Президенту РФ особо подчеркивает, что поток обращений на нарушение прав человека в уголовно-процессуальной сфере достаточно велик и составляет до четверти от всех обращений в его аппарат (в 2023 году – 11 691). При этом наибольшее количество жалоб было удовлетворено по вопросам нарушений, допущенных в ходе проведения доследственной проверки, при принятии решения о приостановлении предварительного следствия и прекращении уголовного дела (834)<sup>5</sup>. Подобная статистика наблюдалась и в предыдущие годы, что свидетельствует о системности имеющихся здесь проблем<sup>6</sup>.

В связи с этим особую актуальность приобретает такой регулятор общественных отношений, как антикоррупционные стандарты поведения лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Такие стандарты, выступая в виде гарантий, ограничений и запретов превентивного характера, направлены на защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства и являются одним из самых важных антикоррупционных средств, обеспечивающих предупреждение коррупции и нормальное развитие уголовно-процессуальной сферы. Они имеют особое значение при производстве по уголовному делу, так как служат своеобразным антикоррупционным регулятором общественных (процессуальных) отношений в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства дела.

Значительную роль в уголовном судопроизводстве играют запретительные нормы уголовно-процессуального законодательства, которые указывают должностным лицам на обязанность воздерживаться от совершения определенных действий (бездействий), запрещают определенные варианты

---

<sup>4</sup> См.: Основные результаты прокурорской деятельности за 2022 год. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 02.08.2024).

<sup>5</sup> См.: Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: <https://ombudsmanrf.org/documents/ezhegodnye-doklady> (дата обращения: 02.08.2024).

<sup>6</sup> См.: там же.

поведения, что, с одной стороны, позволяет предотвратить их нарушение, а с другой – не допустить совершение коррупционного правонарушения.

Дополнительную злободневность теме исследования придает необходимость совершенствования механизмов, направленных на снижение возможных коррупционных рисков при принятии уголовно-процессуальных решений и совершении иных юридически значимых действий в ходе производства по уголовному делу.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Несмотря на наличие определенного количества исследований, посвященных проблемам противодействия коррупции в российском уголовном судопроизводстве, степень научной разработанности темы следует охарактеризовать как недостаточную.

Проблемы формирования антикоррупционных стандартов и их применения в деятельности государственных органов исследовались в трудах Н.А. Антоновой, В.В. Астанина, В.М. Волженкиной, И.С. Власова, М.Ф. Гацко, А.А. Гравиной, А.Н. Грохотова, Н.А. Гущина, О.Г. Карповича, А.А. Каширкиной, М.В. Костенникова, А.Н. Морозова, Д.А. Пашенцева, Н.А. Петухова, А.А. Саморукова, Э.В. Талапиной, Ю.А. Тихомирова, Ю.В. Трунцевского, Т.Я. Хабриевой, А.М. Цирина, Н.Д. Южакова и др.

Вопросы, связанные с проблемами реализации антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве, рассматривались в работах В.А. Азарова, А.С. Александрова, В.П. Божьева, А.Г. Волеводза, Л.А. Воскобитовой, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, Ю.В. Деришева, С.М. Доровских, В.В. Дорошкова, А.В. Ендольцевой, А.Ю. Епихина, О.А. Зайцева, Е.А. Зайцевой, Г.И. Загорского, Н.А. Колоколова, А.Ф. Лубина, П.А. Lupинской, Л.Н. Масленниковой, А.О. Машовец, О.В. Мичуриной, Н.Г. Муратовой, А.В. Победкина, В.А. Семенцова, С.В. Супруна, А.А. Тарасова, П.В. Фадеева, О.В. Химичевой, О.И. Цоколовой, В.С. Шадрина, В. Шитовой и др.

Отдельные аспекты профилактики коррупции, соблюдения гарантий и прав субъектов предпринимательской деятельности в уголовном судопроизводстве убедительно раскрыты А.С. Александровым, О.И. Андреевой, Б.Я. Гавриловым, О.В. Гладышевой, Н.А. Головановой, Л.В. Головкин, Е.В. Горенской, С.В. Зуевым, О.В. Макаровой, Е.В. Марковичевой, С.Л. Нуделем, В.В. Рудич и другими авторами.

В трудах указанных ученых-исследователей были сделаны важные для уголовно-правовой науки выводы, имеющие как теоретическое, так и прикладное значение. Однако с учетом новых вызовов и угроз со стороны преступности, а также происшедших изменений законодательства неизбежен пересмотр отдельных положений уголовно-процессуального права, касающихся фактической реализации антикоррупционных стандартов в деятельности органов, осуществляющих производство по уголовному делу.

**Объект диссертационного исследования** – уголовно-процессуальные отношения, возникающие между субъектами уголовно-процессуальной деятельности в рамках реализации антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве.

**Предметом диссертационного исследования** выступает совокупность норм уголовно-процессуального и иного российского законодательства; международно-правовые акты; правовые позиции отечественной судебной власти, материалы судебной и прокурорско-следственной практики по уголовным делам, а также относящиеся к теме исследования концептуальные подходы уголовно-процессуальной науки и иных юридических наук.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке новых теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного расследования и суда по снижению коррупционных рисков при принятии уголовно-процессуальных решений и совершении иных юридически значимых действий в ходе производства по уголовному делу.

Исходя из цели исследования, поставлены следующие **задачи**:

определить понятие, признаки и содержание антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве;

провести классификацию антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве;

проанализировать реализацию международных и национальных стандартов в уголовном судопроизводстве;

изучить соотношение антикоррупционных стандартов с принципами уголовного судопроизводства;

рассмотреть процедуры воплощения антикоррупционных стандартов на стадии возбуждения уголовного дела;

изучить механизмы реализации антикоррупционных стандартов при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел;

проанализировать алгоритмы применения антикоррупционных стандартов при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

разработать предложения по совершенствованию теоретической и законодательной основы реализации антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве.

**Методологическая база диссертационного исследования** традиционно представлена общенаучными методами (диалектическим методом познания, синтезом и анализом, конкретизацией и абстрагированием, дедукцией и индукцией и др.), а также специальными методами (социологическим, статистическим, сравнительно-правовым, формально-юридическим и др.).

Так, методы синтеза и анализа позволили дать атрибутивно-системную характеристику антикоррупционным стандартам, применяемым в рамках уголовного дела, увидеть связи между ними и уголовно-процессуальной деятельностью.

С помощью сравнительно-правового метода удалось показать соотношение антикоррупционных стандартов с принципами уголовного процесса и развить систему аргументации в пользу их более широкого применения в ходе производства по делу.

Благодаря формально-юридическому методу были определены понятие и признаки антикоррупционного стандарта, реализуемого в области уголовно-процессуальных отношений. Также указанный метод позволил дать оценку исследуемых правовых норм, выявить тенденции дальнейшего законодательного регулирования и правоприменительной практики.

Социологический и статистический методы способствовали получению эмпирического материала для понимания эффективности изучаемой проблемы. Метод моделирования позволил разработать перспективные механизмы реализации антикоррупционных стандартов при производстве по уголовному делу.

**Теоретическую базу** проведенного диссертационного исследования составили научные труды отечественных и зарубежных учёных в области уголовного, уголовно-процессуального, административного права, прокурорского надзора, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и других наук. В процессе работы над диссертацией были изучены концептуальные идеи и теоретические положения, направленные на решение проблем, рассматриваемых в настоящей работе.

**Нормативную правовую базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, международные и национальные антикоррупционные стандарты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты, а также постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирической базой исследования** являются результаты опроса 144 работников органов прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов.

В процессе подготовки диссертационного исследования автором изучены 127 уголовных дел и 265 отказных материалов; обобщения деятельности правоохранительных органов; статистические и информационные данные Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации,

Следственного Комитета Российской Федерации; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, подзаконные акты по вопросам противодействия коррупции в ходе производства по уголовному делу.

Сбор эмпирического материала производился в г. Москве, Московской, Волгоградской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областях в 2021-2023 годах.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что оно является одной из первых научно-квалификационных работ, в которой с учетом анализа международных документов, последних изменений уголовно-процессуального и иного законодательства, современных тенденций правоприменительной практики разработана совокупность теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного расследования и суда по снижению коррупционных рисков при принятии уголовно-процессуальных решений и совершении иных юридически значимых действий в ходе производства по уголовному делу.

В результате проведенного диссертационного исследования:

предложена авторская дефиниция понятия «антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве»;

показана роль международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности;

выявлены признаки антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве;

разработана авторская классификация антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу;

показано соотношение антикоррупционных стандартов с ключевыми принципами уголовного судопроизводства;

дана характеристика системы антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве;

обоснована необходимость введения в научный оборот и законодательство понятия, определяющего особую категорию потерпевших применительно к порядкам возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения;

сформулированы предложения о проведении судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях;

обоснован вывод о необходимости законодательного закрепления порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

предложен механизм реализации антикоррупционных стандартов при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, а также при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

разработаны предложения в части изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, направленные на повышение эффективности реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать следующие **основные положения, выносимые на защиту**.

1. Антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве — это совокупность принципов уголовного процесса, которые, являясь нормами уголовно-процессуального закона, подлежат неукоснительному соблюдению, исполнению и применению, обеспечивают надлежащий порядок уголовного судопроизводства, право процессуальной самостоятельности сторон и возможность контроля за деятельностью участников процесса, имеют особое значение при производстве по уголовному делу и выступают своеобразным антикоррупционным регулятором общественных (процессуальных) отношений в данной сфере.

2. Принципы уголовного процесса являются гарантиями того, что в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел не будут нарушены ограничения и запреты для должностных лиц, установленные законодательством о противодействии коррупции. Предоставление сторонам обвинения и защиты права активного участия в процессе, в том числе права подачи жалоб на незаконные действия (бездействие) и решения должностных лиц, гласность (открытость) судебного разбирательства, позволяют в определенной мере обеспечить соблюдение антикоррупционного законодательства и противодействие коррупции в уголовном судопроизводстве, способствовать вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу.

3. Признаками антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве, являются: (а) различная степень ответственности за несоблюдение предписаний, выработанных на глобальном, региональном или национальном уровне; (б) эталонность (типизация) предписаний, установленных антикоррупционными стандартами для суда и иных участников уголовного процесса; (в) возможность отклонения от установленного эталона только с целью его превышения или большей конкретизации стандарта; (г) динамичность развития стандартов в сторону увеличения процессуальных гарантий для всех лиц, вовлеченных в сферу уголовного правосудия.

4. Предложена классификация антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в зависимости от: (а) этапа уголовного процесса; (б) уровня обеспеченности назначения уголовного судопроизводства; (в) объекта преступного посягательства; (г) направленности преступного умысла; (д) субъекта преступления.

5. Вывод о необходимости введения в научный оборот и законодательство понятия, определяющего особую категорию потерпевших по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (индивидуальным предпринимателем, членом органа управления коммерческой организации) и предусмотренных пунктами 27<sup>1</sup> и 27<sup>2</sup> статьи 5 УПК РФ.

6. Обоснована необходимость обязательного назначения судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях в целях формирования обоснованного заключения налогового органа или заключения территориального органа страховщика и повышения эффективности принятия решения о возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с уклонением от уплаты налогов, а также совершаемых в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

7. Вывод о необходимости закрепления на законодательном уровне специальной нормы, предусматривающей процедуру принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, включающей в себя его основания и процессуальный порядок, особенности информирования о принятом решении заинтересованных участников процесса, специфику обжалования и отмены.

8. Разработаны предложения о внесении в уголовно-процессуальное законодательство ряда изменений и дополнений, предусматривающих:

обязательность уведомления заявителя о решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в течение 24 часов с момента принятия процессуального решения;

обязательность направления следователем (дознавателем) прокурору, кроме копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, также материалов доследственной проверки;

право суда по своей инициативе привлекать к рассмотрению ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении

подозреваемых и обвиняемых, указанных в части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации для дачи заключений о целесообразности принятия такого решения;

обязанность следователя (дознвателя) направлять прокурору уголовное дело одновременно с копией постановления о приостановлении уголовного дела в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 208 УПК РФ;

уточнение порядка уведомления потерпевших, предусмотренного частью 1 статьи 209 УПК РФ, в случае принятия решения о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена авторским подходом к решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием того, как должны быть внедрены антикоррупционные стандарты в уголовно-процессуальную деятельность. Полученные результаты позволяют теоретически обосновывать понятие антикоррупционного стандарта, его атрибутивно-системную характеристику и правовое значение для защиты прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

**Практическая значимость исследования** состоит в выработке научно обоснованных методических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, предусматривающего применения антикоррупционных стандартов в досудебном и судебном производстве по делу, а также практики его применения.

**Степень достоверности и обоснованности результатов исследования** подтверждается:

связью авторской позиции, разработанных предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства с основами отечественного законодательства, правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной

прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации;

результатами авторского анализа собранного в ходе проведенного исследования эмпирического материала, обоснованно и качественно совпадающими с другими результатами, представленными в иных юридических источниках по поднимаемой в работе проблематике.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные теоретические положения, итоговые выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации:

докладывались на заседании центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», где диссертация была выполнена, прошла рецензирование, обсуждение и рекомендована к защите;

отражены в 9 научных статьях, из которых 6 – в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

докладывались и обсуждались на 20 международных научно-практических конференциях: X, XI, XII Евразийских антикоррупционных форумах (Москва, ИЗиСП, 2021, 2022, 2023), XVI, XVII, XVIII Международных школах-практикумах молодых ученых-юристов (Москва, ИЗиСП, 2021, 2022, 2023), Международной научно-практической конференции «Уголовный закон и нравственность» (Москва, ИЗиСП, 2021), XVI Ежегодных научных чтениях, посвященных памяти профессора С.Н. Братуся (Москва, ИЗиСП, 2021), Международном круглом столе «Уголовная политика в области обеспечения экономической безопасности: вызовы и угрозы» (Москва, ИЗиСП, 2021), XI, XII Международных конгрессах сравнительного правоведения (Москва, ИЗиСП, 2021, 2022), II Международной научно-практической конференции

«Управление через право» на тему «Разрешительная деятельность в механизме управления» (Москва, ИЗиСП, 2022), IV Международной научно-практической конференции «Университетские правовые диалоги – University law dialogues» (Челябинск, ЮУрГУ, 2022), Международной научно-практической конференции – Научных чтениях, посвященных памяти профессора М.Н. Гернета (Москва, ИЗиСП, 2022), Международной научно-практической конференции «Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные механизмы обеспечения экономической безопасности» (Москва, ИЗиСП, 2022), Семинаре для магистрантов, аспирантов, соискателей и молодых ученых по теме «Уголовно-правовая охрана национальной платежной системы» (Москва, ИЗиСП, 2022), X Международной научной конференции «Гуманитарные науки в новой реальности: проблемы, подходы, ценности» (Саратов, СГУ, 2022), Международном научно-практическом семинаре для магистрантов, аспирантов, соискателей и молодых ученых «Модель уголовного процесса (сочетание состязательного и следственного начал в уголовном судопроизводстве): сравнительно-правовой аспект» (Москва, ИЗиСП, 2023), X Общероссийском годовом собрании теоретиков права (Москва, ИЗиСП, 2023), XIII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации» (Омск, СибЮУ, 2024);

внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность кафедры подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета;

внедрены в правоприменительную деятельность ряда следственных подразделений МВД России по г. Москве.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** показана значимость выбранной темы исследования, уровень ее научной проработанности, теоретическая и практическая ценность исследования, раскрыты объект, предмет, цели и задачи работы, приведены методологические, нормативные, общетеоретические и эмпирические основы исследования, представлены основные положения, выносимые на защиту, а также оценка достоверности результатов диссертационного исследования, сведения об их апробации.

**Первая глава – «Содержание и значение антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве» – состоит из трех параграфов.**

***В первом параграфе – «Понятие, признаки и классификация антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве» – автором определены понятие, признаки и содержание антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве.***

Диссертантом рассматриваются дискуссионные точки зрения ученых, высказываемых в юридической литературе относительно понятия и содержания стандарта уголовного правосудия (В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз, С.М. Оганесян, В.Ф. Цепелев, В.М. Шагунова и др.). В ходе исследования автор пришел к заключению, что действие международно-правовых стандартов подразумевает интерпретацию исходных норм, что, в свою очередь, формирует рамки поведения участников правовых отношений в контексте национального судопроизводства, где международно-правовые нормы приобретают силу обычая, договорных норм, воплощаются в правовых позициях национальных судов.

Соискателем предпринят критический анализ национального законодательства Российской Федерации, а также дискуссионных точек зрения

ученых, высказываемых в научной литературе (Б.Т. Безлепкин, В. Божьев, В.С. Нерсисянц, А.П. Рыжаков, Р.Х. Якупов и др.) относительно влияния судебных прецедентов на формирование отечественного права, рассматриваются в качестве подобных примеров решения высших судебных органов, включая акты Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Автор развивает позиции, высказанные в юридической литературе, о том, что правовая природа указанных постановлений хоть и отличается от судебного прецедента, положения, которые в них излагаются, безусловно, положительно влияют на формирование правовых стандартов, выступая при этом эффективным средством правового регулирования и составной частью механизма их реализации.

Сделан вывод о том, что с учетом возросшего значения решений Конституционного Суда Российской Федерации в правовом регулировании с использованием международных стандартов это один из основных способов внедрения международно-правовых стандартов в уголовное судопроизводство России, в которые, среди прочего, включены в универсальные акты Организации Объединенных Наций<sup>7</sup>.

Диссертант проанализировал основные характеристики стандартов, которые реализуются в рамках уголовного судопроизводства. Это позволило ему сформулировать собственное определение этого понятия и выделить ключевые признаки антикоррупционных стандартов, применяемых в этой сфере.

Антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве — это совокупность принципов уголовного процесса, которые, являясь нормами уголовно-процессуального закона, подлежат неукоснительному соблюдению, исполнению и применению, обеспечивают надлежащий порядок уголовного судопроизводства, право процессуальной самостоятельности сторон и возможность контроля за деятельностью участников процесса, имеют особое

---

<sup>7</sup> Далее – ООН.

значение при производстве по уголовному делу и выступают своеобразным антикоррупционным регулятором общественных (процессуальных) отношений в данной сфере.

Признаками антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве, являются: различная степень ответственности за несоблюдение предписаний, выработанных на глобальном, региональном или национальном уровне; эталонность (типизация) предписаний, установленных антикоррупционными стандартами для суда и иных участников уголовного процесса; возможность отклонения от установленного эталона только с целью его превышения или большей конкретизации стандарта; динамичность развития стандартов в сторону увеличения процессуальных гарантий для всех лиц, вовлеченных в сферу уголовного правосудия.

Соискатель проанализировал различные точки зрения ученых, которые подчеркивают многообразие существующих антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве (А.С. Александров, Н.Н. Ковтун Н.С. Манова, В.В. Терехин, Ю.В. Францифоров и др.). В связи с этим в работе предложена авторская классификация антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в зависимости от этапа уголовного процесса; уровня обеспеченности назначения уголовного судопроизводства; объекта преступного посягательства; направленности преступного умысла; субъекта преступления.

***Второй параграф – «Правовая регламентация международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности»*** – посвящен изучению международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности. Диссертантом проведен анализ международно-правовых документов, разработанных под эгидой таких организаций, как

ООН, Содружество Независимых Государств<sup>8</sup>, Шанхайская организация сотрудничества<sup>9</sup>, Евразийский экономический союз<sup>10</sup> и БРИКС, в которых отражены стандарты борьбы с коррупцией. В результате проведенного анализа автор показывает роль антикоррупционных стандартов в привлечении к ответственности виновных в совершении экономических и коррупционных преступлений, оказании правовой помощи в возвращении преступных активов.

В параграфе специальному исследованию подвергнуто антикоррупционное сотрудничество на постсоветском пространстве, в частности, существующие механизмы противодействия коррупционным проявлениям на уровне СНГ, ШОС, ЕАЭС, БРИКС. Особое внимание уделено определению перспективных направлений такого сотрудничества, разработке совместных региональных международных договоров, направленных на борьбу с коррупцией, которые могут стать новым регулятором правовых мер по противодействию этому негативному проявлению для дружественных к России государств и позволят выработать единообразные международно-правовые и национальные механизмы противодействия подобным фактам.

На основе положений международно-правовых актов, национального законодательства, мнений ученых (А.Н. Морозов, Н.Г. Муратова, Н.Н. Удовиченко, С.Т. Фаткулин и др.) диссертантом сделан вывод о том, что в целях недопущения возникновения конфликта интересов следователю, дознавателю, прокурору или суду при принятии решения по уголовному делу следует руководствоваться основополагающими морально-этическими ценностями (честность, порядочность, беспристрастность, гуманность и др.), составляющими основу нравственной оценки деятельности должностного лица.

Анализ российского законодательства и судебной практики позволил выделить среди ключевых стандартов эффективной системы противодействия коррупции в уголовном судопроизводстве – стандарт ответственности и неотвратимости наказания для всех служащих уголовной юрисдикции вне

---

<sup>8</sup> Далее – СНГ.

<sup>9</sup> Далее – ШОС.

<sup>10</sup> Далее – ЕАЭС.

зависимости от занимаемой должности, стажа работы и иных условий в случае совершения ими коррупционных правонарушений в связи с расследованием уголовных дел.

*В третьем параграфе – «Соотношение антикоррупционных стандартов с принципами уголовного судопроизводства»* – анализируется соотношение антикоррупционных стандартов с принципами уголовного судопроизводства.

По результатам изучения указанного вопроса, точек зрения ведущих ученых-юристов (Н.Н. Апостолова, М.Т. Аширбекова, А.Ю. Епихина, Г.И. Загорского, Э.В. Талапиной, А.А. Тарасова и др.), диссертант приходит к выводу о том, что антикоррупционные стандарты, составляющими которых являются правовые и этические нормы поведения должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, в виде установленных ограничений, запретов и гарантий имеют особое значение при производстве по уголовному делу и выступают своеобразным антикоррупционным регулятором общественных (процессуальных) отношений в данной сфере.

Исследование положений действующего законодательства, судебной практики, в том числе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, позволило сделать заключение, что рассмотренные принципы уголовного процесса являются определенными гарантиями того, что в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел не будут нарушены ограничения и запреты для должностных лиц, установленные законодательством о противодействии коррупции. Предоставление сторонам обвинения и защиты права активного участия в процессе, в том числе права подачи жалоб на незаконные действия (бездействие) и решения должностных лиц, гласность (открытость) судебного разбирательства, позволяют в определенной мере обеспечить соблюдение антикоррупционного законодательства и противодействие коррупции в уголовном судопроизводстве, способствовать вынесению законного,

обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу.

Анализ научных трудов академика РАН Т.Я. Хабриевой, доктринальных позиций ученых-процессуалистов (Н.Н. Апостоловой, П.В. Божьева, Л.В. Головки, А.В. Гриненко, Л.А. Воскобитовой, П.А. Смирнова), ученых ИЗиСП (Е.В. Горенской, С.Л. Нуделя, О.И. Семькиной, Ю.В. Трунцевского и др.), позволил соискателю сделать вывод о том, что антикоррупционные стандарты формируют современную модель поведения всех участников уголовного судопроизводства на различных его этапах. Эти стандарты возникли в результате последовательного воплощения основных принципов уголовного судопроизводства. Поддерживая данные принципы, государство стремится реализовать инициативы, расширяющие возможности разных социальных групп на доступ к правосудию. Подобные инициативы направлены на противодействие имеющимся случаям коррупции, возникающим в ходе уголовного процесса.

**Вторая глава – «Механизмы реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу» – состоит из трех параграфов.**

*В первом параграфе – «Применение антикоррупционных стандартов в стадии возбуждения уголовного дела»* – диссертант раскрывает особенности отечественного законодательства, связанные с реализацией антикоррупционных стандартов в начальной стадии уголовного судопроизводства.

Соискателем рассматриваются дискуссионные точки зрения ученых, высказываемые в юридической литературе относительно существующего порядка возбуждения уголовного дела. При этом многие исследователи полагают, что действующий порядок неэффективен, и выступают за необходимость его исключения из уголовно-процессуального законодательства (Б.Я. Гаврилов, Ю.В. Деришев, А.Ю. Афанасьев, М.Е. Репин). Другие – предлагают ее существенно реформировать, разработав систему сдержек и

противовесов, определяющую допустимый барьер для начала уголовного преследования, факторы подвижности этой системы и организационно-правовой механизм реализации этой подвижности (О.И. Андреева, В.Н. Григорьев, О.А. Зайцев, Т.В. Трубникова), отказаться от традиционных представлений о стадии возбуждения уголовного дела (А.Г. Калугин) или возбуждать уголовные дела автоматически (С.Е. Вицин).

В результате проведенного в ходе исследования обобщения правоприменительной практики диссертант приходит к выводу о том, что сотрудники, проводящие доследственную проверку, допускают случаи совершения незаконных действий в обмен на вознаграждение от заинтересованных лиц. К таким действиям относятся незаконный отказ в возбуждении уголовных дел, незаконное уголовное преследование, а также применение различного рода давления на участников уголовного процесса.

В связи с чем автор, опираясь на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а также подходы ученых-юристов (О.И. Андреевой, Д.Г. Горобца, Г.А. Есакова, О.А. Зайцева, О.В. Макаровой, А.П. Рыжакова, О.В. Чередниченко и др.), обосновывает особую значимость стадии возбуждения уголовного дела в силу того, что орган уголовного преследования в связи с поступившей или обнаруженной информацией о совершенных (совершаемых или готовящихся) преступлениях обязан в рамках своей компетенции и полномочий осуществлять уголовно-процессуальную деятельность и принять на основании ее итогов соответствующее решение.

В параграфе специальному исследованию подвергнуты вопросы защищенности представителей предпринимательского сообщества от неправомерного уголовного преследования. По результатам проведенного анализа диссертант приходит к выводу о целесообразности закрепления на законодательном уровне специальной нормы, предусматривающей процедуру принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, включающей в себя его основания и процессуальный порядок, особенности информирования о

принятом решении заинтересованных участников процесса, специфику обжалования и отмены.

Автором предпринят критический анализ действующего законодательства, судебной практики, в том числе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в результате которого сделан вывод о необходимости обязательного назначения судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях в целях формирования обоснованного заключения налогового органа или заключения территориального органа страховщика и повышения эффективности принятия решения о возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с уклонением от уплаты налогов, а также совершаемых в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Автор также обосновывает необходимость обязательного уведомления заявителя о решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в течение 24 часов с момента принятия процессуального решения.

***Второй параграф – «Антикоррупционные стандарты при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства»*** – посвящен изучению механизмов реализации антикоррупционных стандартов при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел.

В параграфе автор уделяет особое внимание процессуальным решениям о прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, а также проблемам, возникающим в ходе их реализации. Он согласен с мнением исследователей (Н.Л. Лянго, О.В. Макаровой, В.Г. Ульянова, Д.И. Уракова и др.) о том, что эти институты несут в себе значительное количество коррупционных рисков и, к сожалению, достаточно часто встречаются случаи, когда уголовные дела приостанавливаются или

прекращаются без достаточных оснований. Существует и вероятность того, что следователь и обвиняемый (либо подозреваемый) могут достичь соглашения об изменении квалификации преступления и прекращении уголовного дела по различным основаниям.

Как показывает статистические данные, следователями не всегда предпринимаются достаточные усилия для раскрытия и расследования неочевидных преступлений, а очевидные зачастую без основания или по корыстным мотивам приостанавливаются по пунктам 3 и 4 части 1 статьи 208 УПК РФ. Ежегодно органами прокуратуры отменяется значительное количество постановлений о приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовных дел.

Учеными-процессуалистами (О.А. Зайцевым, А.Ю. Епихиным, Г.И. Загорским, П.А. Смирновым и др.), совершенно обоснованно отмечается, что нарушения норм процессуального законодательства, совершенные лицами органов уголовной юстиции, почти всегда ведут к ущемлению законных прав и свобод граждан, что, в свою очередь, препятствует назначению уголовного судопроизводства.

В результате проведенного исследования диссертант приходит к выводу о том, что для совершенствования процедуры приостановления производства по уголовным делам, предусмотренной пунктом 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, необходимо ввести обязательное требование к следователю (дознавателю) направлять уголовное дело прокурору одновременно с копией постановления о приостановлении.

Такой подход позволит прокурору, который осуществляет надзор за следствием и дознанием, более тщательно изучать материалы дела и принимать обоснованное решение о том, следует ли соглашаться с приостановлением производства или возвращать дело для дополнительного расследования. В случае возврата дела прокурору будет установлен дополнительный срок следствия и даны конкретные указания о направлении расследования.

На основании изучения доктрины уголовно-процессуального права и правоприменительной практики, автор приходит к выводу о необходимости введения в закон и научный оборот понятия, определяющего особую категорию потерпевших по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предусмотренных пунктом 27.1 и пунктом 27.2 статьи 5 УПК РФ.

В параграфе обоснована необходимость разработки научно обоснованных рекомендаций для правоохранительных органов относительно процедуры сбора информации о сокрытии (неуплате) налогов. Также требуется определить порядок передачи этой информации в следственные органы и рассмотреть ее процессуальный статус как основания для возбуждения уголовного дела.

Автор вносит предложение об обязательном участии эксперта и проведении им судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях. Также обосновывается необходимость внесения дополнений в часть 2 статьи 145 УПК РФ, закрепив обязанность уведомлять заявителя о принятом решении в течение 24 часов с момента его вынесения. Кроме того, стоит предусмотреть возможность введения электронных уведомлений заявителя, которые могли бы осуществляться через мобильную связь, электронную почту или портал «Государственные услуги».

Для усиления защиты прав жертв преступлений на этапе рассмотрения заявлений о преступлениях предлагается внести дополнения в часть 4 статьи 148 УПК РФ, добавив требование о необходимости предоставления следователем (дознавателем) прокурору материалов проверки вместе с постановлением об отказе в начале уголовного дела. В целях повышения эффективности защиты интересов бизнеса на этапе инициирования уголовного производства целесообразно внести в УПК РФ положение, которое бы определяло процедуру отказа в возбуждении уголовного дела по экономическим преступлениям. Это положение должно включать основания для отказа, процессуальные аспекты, особенности уведомления участников процесса о принятом решении, а также детали обжалования и отмены. Условия

и основания прекращения уголовного преследования, указанные в статье 28<sup>1</sup> УПК РФ, в значительной степени более уместны и логичны для применения в ситуации отказа от возбуждения уголовных дел данной категории.

***В третьем параграфе – «Реализация антикоррупционных стандартов при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу»*** – проведен анализ алгоритмов применения антикоррупционных стандартов при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Институт мер пресечения в уголовном процессе неоднократно подвергался изменениям, в связи с чем активно обсуждается среди специалистов в области уголовно-процессуального права. В ходе исследования антикоррупционных стандартов, реализуемых при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, особое внимание диссертанта обращено на концептуальные позиции известных ученых по исследуемому вопросу (Л.В. Головки, А.Ю. Головина, О.А. Зайцева, Э.К. Кутуева, Ю.Д. Лившица, И.В. Соболева и др.).

Уголовно-процессуальный закон не объясняет понятие «заключение под стражу», поэтому многие специалисты в области уголовно-процессуального права определяют его через его характеристики (О.В. Петрова, А.П. Кругликов, И.М. Хапаев и др.). Основные позиции ученых-процессуалистов по этому поводу сводятся к тому, что меры пресечения предлагается рассматривать как уголовно-процессуальную санкцию (З.Ф. Коврига) либо принуждение с целью превенции (О.В. Химичева, Ю.Б. Плоткин), а также способ принудительного воздействия на обвиняемого (И.Л. Петрухин) и др.

Согласно данным ранее проведенных исследований, в 66 % случаев в отношении подозреваемых применяется мера пресечения в виде заключения под стражу и только впоследствии им выдвигается обвинение. Некоторые эксперты считают, что данная практика противоречит законодательству, и рекомендуют полностью отказаться от применения ареста в качестве меры пресечения до того, как обвинения будут выдвинуты.

Учеными-процессуалистами обоснованно отмечается, что одной из ключевых проблем является неоправданное заключение под стражу по уголовным делам, связанным с экономическими преступлениями. Согласно опросу, проведенному бизнес-омбудсменом, почти половина опрошенных специалистов считают, что использование меры пресечения в виде заключения под стражу в случаях экономических преступлений не является оправданным<sup>11</sup>.

В связи с чем соискателем рассмотрены существующие точки зрения ученых, высказываемые относительно заключения под стражу предпринимателей, и сформулирован вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство нуждается в изменениях в части участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в уголовном судопроизводстве, закрепления процессуальной возможности официального представления их позиции по уголовным делам в отношении бизнесменов, в том числе по вопросу избрания меры пресечения.

На основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, существующих точек зрения ученых, высказываемых в юридической литературе, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации диссертантом выделены основные антикоррупционные стандарты, которые должны быть учтены при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу: обоснованность подозрения в причастности лица к преступлению; констатация судом достаточности (недостаточности) оснований для заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу; установление наличия оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, оценка возможности применения более мягкой меры пресечения и др.

**В заключении** кратко приведены основные научные выводы и предложения, полученные в ходе исследования; представлены перспективы дальнейшего изучения проблем, связанных с реализацией антикоррупционных

---

<sup>11</sup> См.: Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Доклад Президенту РФ – 2022. URL: [http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2022.html](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2022.html) (дата обращения: 25.07.2023).

стандартов в уголовном судопроизводстве, в рамках которых могут быть проанализированы практически все уголовно-процессуальные институты.

**Приложение** содержит результаты опроса работников прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных работах:**

*Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:*

1. Тиханин, И. В. О роли принципов уголовного судопроизводства в реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по делу / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Общество и право. – 2022. – № 4(82). – С. 62 – 67;
2. Тиханин, И. В. Цифровые технологии в уголовном судопроизводстве как средство противодействия коррупции / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Право и управление. – 2023. – № 2. – С. 282 – 288;
3. Тиханин, И. В. Реализация принципа признания, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в российском уголовном судопроизводстве (гуманистический и антикоррупционный аспекты) / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 2(177). – С. 295 – 297;
4. Тиханин, И. В. Классификация антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Право и практика. – 2023. – № 2. – С. 88 – 92;
5. Тиханин, И. В. Международно-правовые основы механизма установления антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 6(222). – С. 377 – 380;

6. Тиханин, И. В. Дозволение как способ правового регулирования антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 6(181). – С. 339 – 340;

*Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:*

7. Тиханин, И. В. Цифровые технологии в системе антикоррупционных мер, реализуемых в уголовном судопроизводстве / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Уголовная политика в области обеспечения экономической безопасности: вызовы и угрозы : Сборник материалов Международного круглого стола. Москва, 30 ноября 2021 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Юриспруденция», 2021. – С. 247 – 252;

8. Тиханин, И. В. Нравственные ценности запрета как основного способа правового регулирования антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Вестник. Государство и право. – 2022. – № 3(34). – С. 82 – 87;

9. Тиханин, И. В. Коррупционные риски на стадии возбуждения уголовного дела в отношении лиц, занимающихся предпринимательской и иной экономической деятельностью / И. В. Тиханин - текст: непосредственный // Наукосфера. – 2023. – № 2-2. – С. 256 – 259.