

В диссертационный совет 02.1.002.04,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Денисовой Наталии Андреевны

«Основания для освобождения от доказывания в гражданском
судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые
(цивилистические) науки»

Доказывание и связанные с ним проблемы всегда представляли интерес исследователей в области частно-правовых наук. Им посвящено значительное количество научных трудов ведущих отечественных ученых-правоведов. В этом плане не являются исключением и основания освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве. Казалось бы, каждое из таких оснований детально изучено в научных трудах, ставших классическими, закреплено в законодательстве, применяется на практике и доступно изложено в учебной литературе. Однако развитие технических возможностей фиксации информации и доступа к ней, изменения в доктрине процессуального права последних десятилетий, а также сопутствующие им изменения положений законодательства о доказывании не смогли не затронуть и каждое из известных оснований освобождения от доказывания. Более того, дополнение процессуальных кодексов положениями о доказательственном значении нотариальных актов, о молчаливом признании, о соглашениях по обстоятельствам дела и др., а также появление в правоприменительной практике вопросов о возможности освобождения от доказывания иных фактов, например, установленных в решениях третейских судов, повлекло необходимость переосмысления всей системы знаний об обстоятельствах гражданских дел, не нуждающихся в доказывании.

В таких условиях диссертационное исследование Н.А. Денисовой, целью которого явилась «теоретическая разработка оснований для освобождения лиц, участвующих в деле, от доказывания, формулирование практических рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в исследуемой области», представляет собой своевременное комплексное исследование на актуальную тему и вызывает существенный теоретический и практический интерес.

Ознакомление с текстом диссертации свидетельствует о том, что автором была достигнута поставленная цель исследования и решены его задачи.

Н.А. Денисова продемонстрировала глубокое понимание целей установления в процессуальном законодательстве правил освобождения от доказывания в их историческом развитии, а также современных насущных проблем в данной сфере, что позволило ей разработать комплекс теоретических положений, способствующих более углубленному пониманию как каждого отдельно взятого основания освобождения от доказывания, так и их системы в целом. На основе теоретических выводов сформулированы предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, обладающие высокой степенью достоверности, научной и практической значимостью.

Научная новизна представленного диссертационного исследования раскрывается в основных положениях, выносимых на защиту, и заключается в том, что на основе традиционных и новейших подходов к системе оснований освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве автором разработана оригинальная концепция, раскрывающая место каждого из таких оснований в их системе, сформированы оригинальные правовые конструкции, направленные на более эффективное применение оснований освобождения от доказывания.

Среди основных достижений исследования, раскрывающих личный вклад Н.А. Денисовой в развитие частно-правовых (цивилистических) наук,

прежде всего, следует отметить то, что автору действительно удалось внести значительные элементы новизны в существующее научное представление о системе оснований освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве. Преимущественно – благодаря их подразделению, во-первых, на безусловные основания, в отношении которых усмотрение участников процесса не допускается. И, во-вторых, диспозитивные основания, в отношении которых по усмотрению суда лица, участвующие в деле, имеют право не осуществлять доказывание (С. 36-37). При этом, несмотря на новизну изложенного положения, оно основано на традиционном представлении об основных институтах доказательственного права.

В работе содержится обстоятельный обзор различных оснований освобождения от доказывания в зарубежных правовых системах. Большинство из таких оснований имеют довольно много общего с основаниями освобождения от доказывания в российском процессуальном законодательстве. В тоже время есть и такие, которые имеют значительные отличия, что служит поводом задуматься о возможности и целесообразности их использования в отечественной правоприменительной практике с целью процессуальной экономии. В частности, с учетом критериев, разработанных и перечисленных автором на С. 83 исследования, вполне целесообразной представляется реализация предложения Н.А. Денисовой об освобождении от доказывания не только общеизвестных фактов, но и общедоступных, прошедших при этом верификацию органом государственной власти, органом местного самоуправления, официальным представительством юридического лица, неправительственной международной или национальной организации.

Исследуя новейшие тенденции в теории и в практике применения такого основания освобождения от доказывания как общеизвестность фактов, и отмечая отсутствие единообразия во мнениях в данной сфере, Н.А. Денисова приходит и к ряду иных заслуживающих внимания выводов, на

основе которых формулирует практические рекомендации. В частности, о принципиальной допустимости и пределах проверки судом апелляционной инстанции правильности признания судом первой инстанции обстоятельства общеизвестным в данной местности (С. 83-85).

Существенным личным вкладом в цивилистическую науку являются выводы, сделанные автором по результатам исследования преюдициальных фактов с позиции новейших научных представлений о данном основании освобождения от обязанности по доказыванию, а также актуальной правоприменительной практики, складывающейся в условиях действия трех процессуальных кодексов. В частности, дальнейшего осмысления и отражения в законодательстве и в правоприменительной практике заслуживают ее выводы о преюдициальной связи приговора и решения суда по гражданскому делу.

Взвешенной представляется позиция Н.А. Денисовой по вопросу о доказательственном значении фактов, установленных решением арбитража (третейского суда). Действительно, учитывая негосударственный характер арбитража, а также то, что его деятельность по разрешению споров нельзя относить к осуществлению правосудия, считать установленные им факты преюдициальными невозможно. Однако, как верно пишет автор, факты, установленные третейским судом, могут быть признаны не требующими доказывания, если стороны не оспаривают их при рассмотрении дела в государственном суде (С. 101).

Может быть оценена как личный вклад в науку и представляет существенный интерес изложенная на страницах работы система критериев доказательственной силы любого средства доказывания, на основании которой автору, с одной стороны, довольно удачно удалось обосновать повышенную доказательственную силу нотариальных актов, а с другой стороны, обозначить ее пределы (С. 105-109). В частности, невозможно не согласиться с выводом Н.А. Денисовой о том, что под обстоятельствами, которые подтверждены нотариусом в процессе составления нотариального

акта и не требуют предоставления иных доказательств, следует понимать лишь те действия, которые были непосредственно осуществлены нотариусом, а также факты, воспринятые или зафиксированные нотариусом. И, напротив, обстоятельства, которые были установлены нотариусом косвенно (на основе других документов, представленных сторонами или полученных от компетентных органов), не могут обладать повышенной доказательственной силой (С. 111).

В отношении признания сторонами обстоятельств гражданских дел, возможно поддержать следующие, обладающие практической значимостью достижения автора:

- вывод Н.А. Денисовой о необходимости дифференцированного подхода к возможности принятия судом письменного признания неявившейся стороны в гражданском и в арбитражном судопроизводстве (С. 120);

- ее рекомендации относительно возможности принятия арбитражным судом молчаливого признания в зависимости от того, о каком правоотношении можно сделать вывод на основании такого признания – об абсолютном или об относительном; от соблюдения должного порядка уведомления стороны о выдвигаемых против нее требованиях, а также о времени и месте проведения судебного заседания; от выполнения ответчиком обязанности представить отзыв на исковое заявление (С. 122-123);

- тезис о невозможности рассматривать в качестве молчаливого признания описанные в ч. 1 ст. 68 ГПК РФ и в ч. 3 ст. 73 ГПК РФ недобросовестные действия сторон, противодействующие правильному и своевременному установлению обстоятельств дела (С. 124);

- вывод о более удачной формулировке в АПК РФ оснований для отказа принятия признания обстоятельств судом (С. 125).

Представленная диссертация содержит и иные заслуживающие внимания выводы и предложения.

Таким образом, анализ содержания представленного Н.А. Денисовой научного труда свидетельствует о достижении значимых с теоретической и практической точек зрения результатов, обладающих высокой степенью достоверности и научной новизной.

Выводы и предложения автора, а также материалы диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, в правоприменительной практике, для совершенствования законодательства об основаниях освобождения от доказывания, в учебном процессе при преподавании дисциплин Гражданское право, Гражданское процессуальное право, Арбитражное процессуальное право, Административное судопроизводство, спецкурсов о доказательствах и доказывании и др.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства работы, есть отдельные вопросы, носящие дискуссионный характер и требующие уточнения.

1. Так, признавая научную ценность вывода Н.А. Денисовой о том, что известные российскому процессуальному праву основания освобождения от доказывания объективно подразделяются на два вида – безусловные и диспозитивные (С. 8-9), на защите желательно услышать пояснения по следующему вопросу. Способна ли данная классификация систематизировать основания освобождения от доказывания в зависимости от того, *кто* или *что* освобождается от него в каждом конкретном случае: сторона освобождается от бремени доказывания обстоятельства или обстоятельство не нуждается в доказывании? Или же данная классификация имеет иное теоретическое и практическое значение?

2. На страницах работы нашли отражение современные реалии, существенно повышающие уровень доступности информации о многих фактических обстоятельствах, подлежащих установлению в гражданском судопроизводстве: цифровизация, появление различных реестров, в которых содержатся сведения о юридически значимых фактах и т.п. В связи с этим на защите желательно услышать пояснение по следующему принципиальному

вопросу. Сохраняется ли вообще в условиях элементарного доступа широкого круга лиц к сведениям об искомых фактах необходимость дальнейшего существования такого основания для освобождения от доказывания как их общеизвестность? Или же в данном случае правильнее вести речь об облегчении доказывания фактов, содержащихся в общедоступных источниках? И, если сохраняется, то чем она обусловлена?

Кроме того, применительно к данной группе обстоятельств желательно услышать пояснение Н.А. Денисовой о том, каков порядок признания обстоятельств общеизвестными? Иными словами, с какого момента сторона может быть уверена в том, что факт признан судом таковым и больше точно не нуждается в доказывании?

3. Рассуждая о субъективных границах преюдициальности как основании освобождения от доказывания, и констатируя известное правило о том, что данное свойство законной силы решения суда не распространяется на лиц, не принимавших участие в деле, по результатам которого было вынесено решение, Н.А. Денисова без какого-либо критического осмысления также констатирует и то, что «если это новое лицо не оспаривает ранее установленные судом обстоятельства, то соответствующие факты подлежат принятию судом без необходимости их дополнительного доказывания» (С. 87).

В связи с этим, а также с тем, что при обосновании актуальности темы исследования автор отмечала в негативном контексте то, что судебная практика «во многих случаях вынуждена самостоятельно выработать условия освобождения от доказывания» (С. 3), возникает следующий вопрос, по которому желательно услышать ее пояснения. Через какое правило доказывания возможно объяснить данную правоприменительную практику: это частное правило определения достаточности доказательств, пониженный стандарт доказывания данных фактов, правило, аналогичное описанной на С. 88 доктрины косвенного эстоппеля в странах общего права, или, возможно описанная практика имеет иное объяснение?

4. На страницах работы к сожалению не нашел отражения вопрос о том, освобождаются ли от доказывания факты, установленных вступившим в законную силу решением иностранного суда. Между тем, учитывая, что при наличии соглашения предусматривающего взаимное признание и исполнение судебных решений с государством, в котором решение было вынесено, на территорию Российской Федерации распространяются его свойства исполнимости и исключительности (ст. 406 и ст. 409 ГПК РФ, ст. 241 и ст. 252 АПК РФ), к диссертанту возникают два взаимосвязанных вопроса:

Во-первых, возможно ли распространение на территорию Российской Федерации свойства преюдициальности решений судов тех государств, с которыми у РФ есть международные договоры об их взаимном признании и исполнении?

И, во-вторых, возможно ли говорить о каком-то специальном доказательственном значении решений судов государств, с которыми такие договоры отсутствуют?

5. В развитие уже поддержанной выше идеи о возможности принятия арбитражным судом письменного признания неявившейся стороны, желательно услышать пояснение Н.А. Денисовой относительно того, возможно ли принятие письменного признания обстоятельств при рассмотрении гражданских дел в порядке упрощенного производства (С. 120)?

В заключение необходимо отметить, что перечисленные замечания относятся к числу дискуссионных или уточняющих, не касаются принципиальных положений, выносимых на защиту, и не влияют на общий положительный вывод о содержании диссертационного исследования и его итогах.

В целом диссертационная работа по теме «Основания для освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве» является законченным и системным трудом на актуальную в современных условиях тему. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. Статьи

по результатам исследования опубликованы, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК.

По своей направленности диссертация соответствует научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (юридические науки), требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям разделом II и, в том числе, ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г. № 1382), может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей существенное значение для развития частно-правовых (цивилистических) наук. Ее автор, Денисова Наталия Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент: доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

19 декабря 2024 г.

О.Н. Шеменова



Специальность, по которой официальным оппонентом была защищена диссертация: 12.00.15 - Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Адрес (рабочий): 394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1
тел (рабочий): +7 (473) 220-89-24
e-mail (рабочий): civil.law.vsu@mail.ru
тел: 8-915-588-69-73
e-mail: shon_in_law@mail.ru