

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,
созданного на базе федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 21.09.2026 № 25

о присуждении Авериной Алисе Викторовне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 29.04.2026 № 13 диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель **Аверина Алиса Викторовна**, 1982 года рождения, в 2006 г. окончила юридический факультет государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» (650000, Кемеровская область - Кузбасс, город Кемерово, улица Красная, дом 6) по специальности 030501.65 «Юриспруденция».

В 2018 г. Аверина А.В. сдала кандидатские экзамены по специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; Арбитражный процесс» в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1). Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 2 июня 2025 г. № 2714/2025 выдана федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1).

В 2024 г. окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1). По окончании обучения Авериной А.В. выдан диплом об окончании

аспирантуры 107718 1370908 от 29.10.2024, регистрационный номер 2769, подтверждающий успешное освоение программы подготовки научных и научно-педагогических кадров по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция».

В 2025 году А.В. Аверина была прикреплена в качестве соискателя к Центру частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34).

В период подготовки диссертационного исследования соискатель Аверина Алиса Викторовна занимала должности директора по проектам, директора по реструктуризации и банкротству в обществе с ограниченной ответственностью «Система Телеком Активы». В августе 2025 назначена на должность инвестиционного директора ПАО «АФК «Система».

Научный руководитель – доктор юридических наук, главный научный сотрудник, и.о. заведующего Центром частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» **Гутников Олег Валентинович**.

Официальные оппоненты:

Шишмарева Татьяна Петровна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1).

Моисеев Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13).

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д.21).

дали положительные отзывы о диссертационной работе.

По теме диссертационного исследования Авериной А.В. опубликовано 5 статей в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Аверина, А.В. Активная роль суда при рассмотрении обоснованности требований кредиторов о включении в реестр в рамках дела о банкротстве / А.В. Аверина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – №10. – С. 40–45.

2. Аверина, А.В. Особенности регулирования судопроизводства по делам о банкротстве / А.В. Аверина // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – № 8. – С. 64–76.

3. Аверина, А.В. Активная роль суда при выборе процедуры, применяемой в деле о банкротстве: коллизия закона и практика её преодоления / А.В. Аверина // Хозяйство и право. – 2023. – № 8. – С. 110–122.

4. Аверина, А.В. Судебная коммуникация в процессе утверждения мирового соглашения в рамках дела о банкротстве / А.В. Аверина // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2023. – № 8. – С. 186–193.

5. Аверина, А.В. Обособленный спор в деле о несостоятельности (банкротстве): понятие, виды / А.В. Аверина // Труды оренбургского института (филиала) МГЮА. – 2024. – № 3(61). – С. 83–88.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем даны ответы и комментарии на все замечания и поступившие вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», заслуженным деятелем науки РФ, доктором юридических наук, профессором Владимиром Владимировичем Ярковым и утвержденном проректором по учебной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» доктором юридических наук, профессором Андреем Владимировичем Винницким, отмечается актуальность темы диссертационного исследования Авериной А.В., достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, делается вывод о том, что диссертантом сформулированы отличающиеся новизной положения.

Ведущая организация в отзыве обращает внимание на то, что работа представляет собой первое в российской науке гражданского права комплексное исследование роли суда в делах о несостоятельности и, в частности, при рассмотрении обособленных споров. В отзыве сделан вывод о том, что диссертационное исследование основано на достаточно широком теоретическом фундаменте и творческом анализе результатов обобщения имеющейся юридической и судебной практики и вносит существенный вклад в развитие как науки гражданского и арбитражного процессуального права, так и науки частного права в целом. Подчеркивается, что диссертация посвящена актуальной в практическом и сложной в теоретическом плане проблеме, отличается дискуссионным характером, новизной основных выводов и предложений автора.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Интересной представляется позиция автора, сформулированная в положении № 1, выносимом на защиту, относительно выделения вопросов, разрешаемых в рамках основного дела о банкротстве и обособленных споров. Вместе с тем, полагаем, что методологически спорным является подход о разграничении вопросов основного дела и обособленных споров по остаточному принципу. Так, в работе рассматривается проблема возможности рассмотрения некоторых вопросов, связанных с несостоятельностью должника, вне рамок дела о банкротстве. Однако не до конца понятно, является ли производство по рассмотрению такого вопроса обособленным спором или возможно чем-то другим. В этом смысле интересным представляется позиция Верховного Суда РФ, высказанная в п. 26 Тематического обзора № 14/2026: «Требования прокурора об обращении в доход Российской Федерации имущества по основаниям, установленным подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ, заявленные к лицу, в отношении которого введена процедура банкротства, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции в исковом производстве вне рамок дела о банкротстве». Предлагаем автору дополнительно аргументировать позицию относительно критериев выделения (признаков) обособленных споров.

2. Исследуя вопрос активной роли суда в делах о банкротстве и обособленных спорах, в частности, автор присоединяется к позиции ученых о том, что активная роль суда не является принципом гражданского судопроизводства. Вместе с тем активная роль суда является принципом административного судопроизводства, поскольку это прямо указывается в КАС РФ и вытекает из норм АПК РФ. А.В. Авериной в работе подчеркивается, что производство по делу о банкротстве является комплексным правовым институтом, включающим элементы производства по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, то есть административного судопроизводства. Следовательно, продолжая логику автора, принципы административного судопроизводства должны также работать в определенной степени и в рамках рассмотрения дел о банкротстве. Кроме того, видится недостаточным для целей работы разграничение активной роли суда и судейского руководства. Автору необходимо ответить на вопрос, где проходит грань между активной ролью суда и судейским руководством, ведь в делах о банкротстве, как указывает диссертант, суд выполняет специфические функции.

3. Важным для диссертационного исследования Авериной А.В. является положение № 5, выносимом на защиту, относительно предоставления суду возможности выхода за пределы заявленных требований, а также его аргументация, изложенная в параграфе 2.2 главы 2 работы. Поддерживая в целом позицию автора о закреплении права суда в делах о банкротстве в необходимых случаях выйти за пределы заявленных требований, полагаем аргументацию автора в некоторой части дискуссионной. Так, в качестве примера в работе приводятся случаи, когда в рамках обособленного спора первоначально заявляются одни требования (оспаривание части платежей), а в процессе рассмотрения эти требования

дополняются (добавляются и другие платежи). При этом автор рассматривает данные процессуальные действия как одновременное изменение предмета и оснований иска. Однако такая позиция автора является спорной с точки зрения как доктрины процессуального права, так и судебной практики. Верховный Суд РФ в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 указал, что при наличии предусмотренных статьей 130 АПК РФ оснований для соединения требований и при соблюдении общих правил предъявления иска арбитражный суд в целях реализации задач арбитражного судопроизводства вправе принять к производству дополнительно предъявленные требования. Кроме того, положение о возможности выхода суда за пределы заявленных требований в случае, если избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, закреплено и в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25.

В связи с отмеченным диссертанту предлагается дополнительно аргументировать отмеченное положение.

4. В диссертационном исследовании автор анализирует активную роль суда в процессе доказывания при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве, что нашло свое отражение в положении № 6, выносимом на защиту. Характеризуя активность суда в процессе доказывания по обособленным спорам, автор обращается к концепции стандарта доказывания указывая следующее: «В делах о банкротстве суд использует различные стандарты доказывания, в т.ч. нередки случаи, когда в рамках одного обособленного спора к одному лицу применяется повышенный, а к другому – пониженный стандарт доказывания < ... > Адресное определение судом применимого стандарта доказывания по отношению к участникам обособленного спора представляется обоснованным при рассмотрении дел о банкротстве». Вместе с тем высказанная А.В. Авериной позиция относительно стандарта доказывания как элемента активной роли суда представляется весьма дискуссионной. В доктрине отмечается, что стандарт доказывания не устанавливается произвольно, а только законом или в обязательных разъяснениях высших судебных инстанций и применяется не к стороне судебного разбирательства, а в отношении устанавливаемых фактических обстоятельств. Отсюда следует, что стандарт доказывания никак не влияет на перераспределение бремени доказывания.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Шишмаревой Татьяны Петровны**, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) В диссертации правовая природа дела о банкротстве определена в качестве комплексной, сочетающей все виды производства с учетом

рассмотрения в рамках дела о банкротстве обособленных споров с разрешением в них спора о праве и правовых споров. Между тем в зарубежных правовых системах разрешение споров об оспаривании сделок и др. производится вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве) (например, в Германии, Белоруссии). В доктрине производство по делу о банкротстве относят к неисковому производству. В связи с этим требуется уточнить, насколько обоснованно разрешение споров о праве и правовых споров в деле о банкротстве должника, если определять его сущность в качестве неискового производства?

2) Предлагая развернутую концепцию активной роли суда в делах о несостоятельности, автор достаточно остро ставит вопрос о возможности выхода суда за пределы заявленных требований и перераспределения бремени доказывания. Вместе с тем требуется более четкое обозначение границ таких полномочий с точки зрения сохранения принципов состязательности и равенства сторон, чтобы исключить риск фактического подмены инициативы участников процесса инициативой суда.

3) В диссертации не получила полного отражения контрольная функция суда в ходе материальных процедур несостоятельности (банкротства) как проявление его активной роли, об осуществлении которой указывается в абз. 2 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 г. № 41, хотя и была обозначена автором. В положении на защиту № 1 и в тексте диссертации автор указывает о назначении судом арбитражного управляющего, в то время как в Законе о банкротстве используется иной термин — утверждение, что сказывается на роли суда. Во время публичной защиты необходимо уточнить, в каких процессуальных формах и в каких пределах производится контроль арбитражного суда, а также указать о соотношении с контролем, который осуществляется со стороны сообщества кредиторов.

4) В диссертации убедительно показана социальная значимость банкротных дел и необходимость учета публичных интересов при осуществлении судом своих полномочий. Однако было бы полезно более определенно ответить на вопрос, в какой мере и в каких процессуальных формах суд может опираться на внепроцессуальные критерии (экономическую целесообразность, влияние на локальные рынки и т.п.), не выходя при этом за рамки границ судебного спора.

5) Автор обосновывает возможность и целесообразность широкого использования презумпций и перераспределения бремени доказывания в спорах о субсидиарной ответственности и взыскании убытков. В то же время в работе лишь пунктирно обозначены возможные гарантии от чрезмерного ограничения процессуальных прав контролирующих лиц и других ответчиков по таким требованиям. На защите было бы уместно более детально обозначить механизм балансировки усиленной процессуальной активности суда и права на справедливое судебное разбирательство.

6) В диссертации заявлено, что исследование посвящено именно обособленным спорам как сфере наиболее яркого проявления активной роли

суда, тогда как традиционные функции суда в основном деле о банкротстве сознательно остаются за рамками анализа. Вместе с тем некоторые выводы автора, в частности о выходе за пределы заявленных требований и о перераспределении бремени доказывания, фактически затрагивают и основное производство. Потребовало бы уточнения, распространяет ли диссертант предложенную модель судебной активности на все дело о банкротстве или видит ее применимой исключительно к обособленным спорам.

7) При характеристике нормативной базы и судебной практики автор подробно анализирует российское регулирование, но сравнительно-правовой компонент, в отличие от некоторых исследований по банкротству, занимает более скромное место. В дальнейших работах представляется перспективным расширить сравнительный анализ, включая практику зарубежных юрисдикций по вопросам активной роли суда и обособленных споров, что позволило бы еще более убедительно обосновать предлагаемые изменения российского законодательства.

2. Официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» **Моисеева Сергея Владимировича**, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) Тема диссертации обозначена как «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)». Так же определена цель исследования. В тексте работы автор среди прочего анализирует выделяемые в литературе функции суда – контрольную, проверочную, управленческую, миротворческую, после чего переходит к активности суда как особенности рассмотрения обособленных споров в делах о несостоятельности (банкротстве), чему и посвящено остальное изложение.

Не ставя под сомнение необходимость более активной роли суда при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) по сравнению с иными категориями дел, позволим себе обратить внимание на отсутствие анализа собственно роли суда, основная задача которого – отправление правосудия посредством рассмотрения и разрешения отнесенных к его компетенции дел, включая дела о несостоятельности.

По этой причине указанные выше «функции» таковыми можно считать с очень большой долей условности и было бы чрезвычайно интересно на публичной защите услышать от автора, в чем же в действительности заключается предназначение суда при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) в целом и обособленных споров, в частности, меняется ли целевая установка суда в зависимости от вида производства или все же меняется лишь набор средств, которыми суд должен располагать для осуществления своей непосредственной функции – отправления правосудия.

2) Анализируя видовую принадлежность производства по делам о несостоятельности (банкротстве) автор приходит к выводу о невозможности его отнесения к какому-либо из закрепленных законом вследствие соединения в нем элементов искового, особого и производства из публичных правоотношений, отмечая при этом, что действующие правила рассмотрения дел о банкротстве по объему судебной инициативы тяготеют к исковому производству, тогда как их социальная природа предполагает приближение к правилам рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений.

Между тем, в процессуальной литературе предложено несколько критериев деления производств на виды, основным из которых является наличие или отсутствие спора о праве, в зависимости от которого выделяются исковое и неисковое (особое, приказное, об оспаривании решений третейских судов, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и т.д.) производства; другим общепризнанным критерием выступает взаимное отношение сторон в материальном правоотношении, позволяющее отграничить исковое производство от производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений.

Диссертантом данные критерии применительно к производству по делам о несостоятельности не применены, по причине чего тезис о самостоятельности данного вида производства представляется недостаточно обоснованным.

Отсюда вытекает вопрос, а можно ли предположить наличие в рамках «дела о несостоятельности (банкротстве)» обособленных споров разной видовой принадлежности (искового, из публичных правоотношений, особого и т.п.) с дифференцированным действием в отношении каждого из них соответствующих положений АПК РФ? Можно поставить перед диссертантом и более широкий вопрос, на который хотелось бы услышать ответ на публичной защите, чем обусловлено именно судебное рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве), возможно ли избрать для таких дел иную форму (административную, общественную)?

3) Автор предлагает рассматривать в качестве базового критерия деления обособленных споров на основные и дополнительные характер их связи с основным процессуальным правоотношением по делу о банкротстве: основные обособленные споры имеют непосредственную связь с ним и не могут возникнуть в отсутствие дела о банкротстве, а дополнительные обособленные споры – опосредованную и рассматриваются в рамках дела о банкротстве с целью процессуальной экономии (второе положение на защиту). При этом на с. 63 диссертации автор раскрывает понятие «основное процессуальное правоотношение» через понятие «основное требование». Заявленный критерий и способ его описания вызывают серьезные сомнения по причине смешения категорий материального и процессуального права.

Представляется, что автор в действительности имел в виду иное, понимая под основным процессуальным правоотношением «основное» требование в деле о несостоятельности (банкротстве).

4) На с. 116 диссертант указывает на деление в ст. 54 АПК РФ участников процесса на лиц, участвующих в деле, и иных, к числу которых относятся представители и лица, содействующие осуществлению правосудия. Классификация участников в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» иная, они делятся на лиц, участвующих в деле о банкротстве (ст. 34), и лиц, участвующих в арбитражном процессе о банкротстве, состав последних также ранжируется в зависимости от степени обязательности участия (ст. 35). При этом если лиц, участвующих в деле по АПК и Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», еще можно как-то соотнести между собой, то корреспонденция между лицами, содействующими осуществлению правосудия (АПК), и лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве (Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»), и тем более их ранжирование на группы (ч. 1 и 2 ст. 35), совершенно не ясны.

Не разрешив этой проблемы, диссертант, тем не менее, предлагает делить лиц, участвующих в деле о банкротстве, на две группы: 1) основных участников дела о банкротстве и 2) лиц, участвующих при рассмотрении отдельных вопросов в рамках дела о банкротстве, а лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, формировать из иных участников в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (с. 122-126 диссертации). Между тем, деление участников судопроизводства на группы обусловлено наличием у них юридического интереса к исходу дела и конкретной процессуальной функцией субъекта, что предопределяет объем его процессуальных прав и обязанностей. Очевидно, что все лица, участвующие в деле о банкротстве, обладают юридической заинтересованностью, по причине чего 1) не вполне понятно, какова теоретическая и практическая значимость их дальнейшей дифференциации, 2) что такое «отдельные вопросы» в рамках дела о банкротстве?

5) Рассуждая об активности суда в сфере доказывания, автор оперирует расхожими в судебной практике последних лет терминами «стандарт доказывания» и «перераспределение бремени доказывания», попутно отмечая неясность их содержания.

Однако, так и не определившись с данными понятиями, не соотнеся их в должной мере с устоявшимся в отечественной доктрине понятийным аппаратом, автор активно употребляет их, что в свою очередь ставит вопросы о пределах судебного усмотрения в решении данных вопросов, а именно, какими должны быть гарантии прав участников дела о несостоятельности (банкротстве) от необоснованного предъявления к ним судом «повышенного» или «пониженного» стандарта доказывания, от необоснованного «перераспределения бремени доказывания», чем подобная ничем не обусловленная, а потому непредсказуемая дискреция суда лучше предусмотренного в законе и судебной практике четкого круга обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дела, в том числе обособленного спора, лучше сформулированных в законе опровержимых презумпций.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Гасникова Кирилла Дмитриевича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации». В отзыве отмечаются вопросы, которые требуют дополнительного пояснения в ходе публичной защиты диссертации:

- при характеристике предложенной классификации обособленных споров на основные и дополнительные имело бы смысл более подробно раскрыть практические критерии их разграничения, исходя не только из связи с основным процессуальным правоотношением, но и из последствий для дела о банкротстве (возможность рассмотрения вне рамок дела, влияние на завершение процедуры и удовлетворение требований кредиторов). Это повысило бы прикладную значимость предложенной систематизации для правоприменителя;

- использование категории «выход суда за пределы заявленных требований» как одного из инструментов активной роли суда в обособленных спорах требует дополнительного пояснения соотношения с принципами диспозитивности и состязательности. Более детальное раскрытие границ допустимого судебного вмешательства и механизмов процессуальных гарантий для участников спора позволило бы снять возможные вопросы относительно баланса между активностью суда и автономией сторон.

2. **Мифтахутдинова Рустема Тимуровича**, кандидата юридических наук, советника Первого Вице-Президента АО «Газпромбанк». В отзыве сделаны следующие замечания:

- концепция автора, направленная на усиление активной роли суда в процессе вызывает серьезные опасения и требует детального обсуждения до ее практического воплощения;

- презумпции, установленные для субсидиарной ответственности, не могут появляться в корпоративных требованиях, пусть и при наличии у конкурсной массы первоочередного притязания к такому требованию.

3. **Колотова Вадима Анатольевича**, кандидата юридических наук, ведущего юриста отдела специальных судебных проектов Адвокатского Бюро Санкт-Петербурга «Главная Буква», ставящего вопросы:

- об ограничениях судебной инициативы, необходимых для сохранения состязательных и диспозитивных начал дел о банкротстве;

- о чрезвычайно общем характере предложения автора о предоставлении суду возможности выйти за пределы требований, заявленных в обособленном споре, если суд «признает это необходимым для защиты прав участников дела и общества», и необходимости его ограничения закрытым или, по меньшей мере, примерным перечнем таких обстоятельств.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, высокий

уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины. Во всех отзывах делается вывод о том, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Аверина Алиса Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского права, специализацией и сферой научных исследований в сфере права несостоятельности (банкротства), наличием достаточного количества исследований в области, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Авериной Алисы Викторовны «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» представляет собой комплексное научное исследование номинальности при банкротстве и номинальных участников процедуры банкротства.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована следующим.

1. *Предложен* единообразный подход к тому, какие именно вопросы, разрешаемые судом при производстве по делу о банкротстве, относятся к основному делу, а какие – к обособленным спорам. К вопросам, разрешаемым судом при рассмотрении и разрешении основного дела о банкротстве, относятся возбуждение дела, рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом и решение вопроса о признании должника банкротом; назначение арбитражного управляющего и его освобождение от обязанностей по любым основаниям; введение в отношении должника любой из процедур банкротства, а также ее продление, прекращение или переход из одной процедуры в другую; завершение дела о банкротстве по любым основаниям. Все остальные вопросы, возникающие из материальных правоотношений лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, не являющихся участниками дела о банкротстве, и подлежащие рассмотрению в рамках дела о банкротстве, считаются обособленными спорами в деле о банкротстве.

2. *Определен* базовый критерий классификации обособленных споров в деле о несостоятельности на основные и дополнительные в виде характера их связи с основным процессуальным правоотношением по делу о банкротстве. Аргументировано, что основные обособленные споры имеют непосредственную связь с основным процессуальным правоотношением по делу о банкротстве, в связи с чем не могут возникнуть в отсутствие дела о банкротстве, а дополнительные обособленные споры имеют опосредованную связь с основным правоотношением по делу о банкротстве и рассматриваются

в рамках такого дела с целью процессуальной экономии, а также максимально эффективного решения задач института банкротства.

3. *Предложено* на законодательном уровне предоставить суду право привлечь к участию в деле соответчика по собственной инициативе при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности. Это будет максимально способствовать правильному установлению обстоятельств обособленного спора, в том числе в случае согласованных недобросовестных действий участников дела и, как следствие, позволит сократить сроки производства по делам о банкротстве.

4. *Аргументировано*, что при рассмотрении обособленных споров в деле о банкротстве суду необходимо предоставить право выхода за пределы заявленных требований с целью защиты прав и охраняемых законом интересов должника, кредиторов, иных участников дела, а также защиты общественных интересов. Предоставление суду обозначенных полномочий обусловлено следующим: возможные недобросовестные действия участников обособленного спора, а также отсутствие у заинтересованных лиц достаточных доказательств по делу. Закрепление указанного права суда может в итоге сократить период формирования конкурсной массы и количество злоупотреблений при рассмотрении дел о банкротстве.

5. *Обоснована* необходимость законодательного закрепления процессуальных особенностей в области доказывания при рассмотрении судами дел о банкротстве в целях обеспечения правильного установления фактических обстоятельств дела, а также оптимизации сроков его рассмотрения, включая: 1) недопустимость освобождения от доказывания обстоятельств, признанных сторонами, 2) полномочие суда по перераспределению установленного законом бремени доказывания, а также по истребованию доказательств по собственной инициативе с целью правильного установления содержания правоотношений, существующих между участниками обособленного спора. При этом если активное полномочие по истребованию доказательств должно быть безусловным, как и право суда назначить экспертизу по собственной инициативе, то перераспределение бремени доказывания может быть применено судом при выявлении недобросовестного поведения участника обособленного спора либо его заинтересованности по отношению к другой стороне обособленного спора.

6. В связи с единством целей субсидиарной ответственности и ответственности в виде взыскания убытков в деле о банкротстве, направленных на ликвидацию негативных последствий деятельности должника и оплату требований кредиторов, *предложено* обусловить возможность перераспределения бремени доказывания с помощью презумпций, установленных Законом о банкротстве, наличием факта несостоятельности.

Определен критерий возможности применения презумпций при взыскании убытков – ретроспективный трехлетний период совершения действий, направленных на причинение вреда кредиторам и/или должнику,

исчисляемый от даты принятия заявления о банкротстве должника судом. Рассмотрение обособленных споров о привлечении к субсидиарной ответственности и ответственности в виде взыскания убытков в рамках дела о банкротстве должно производиться по единым правилам в части применения презумпций, установленных Законом о банкротстве.

Научная новизна работы состоит в выявлении роли суда при рассмотрении обособленных споров в деле о банкротстве, являющейся более активной, чем в ординарном исковом производстве. Ее усиление обусловлено и оправдано повышенной социальной значимостью дел указанной категории и обязанностью суда соблюдать баланс интересов лиц, участвующих в деле. Внесены предложения по совершенствованию законодательного регулирования в части закрепления некоторых проявлений активности суда при рассмотрении дел о банкротстве, в том числе право суда по собственной инициативе привлечь к участию в обособленном споре соответчика и выйти за пределы заявленных требований.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат науки гражданского процесса и углубляет теоретические положения, касающиеся правового регулирования отношений несостоятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой и правоприменительной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, научных подходах и предложениях ведущих российских ученых, специалистов в области гражданского права и права несостоятельности, на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с недобросовестными действиями должников при несостоятельности (банкротстве). Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственной разработке теоретической основы диссертации, решении поставленной научной задачи, практических проблем, формулировании собственных выводов, имеющих существенное значение для дальнейшего развития теории и практики применения законодательства о несостоятельности.

В ходе публичной защиты были высказаны замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.ю.н. Беляевой О.А., д.ю.н. Вороновым А.Ф., д.ю.н. Сеницыным С.А.

Соискатель Аверина А.В. изложила аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировала собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационное исследование Авериной Алисы Викторовны представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, связанной с формированием научного представления о номинальных участниках процедуры банкротства, имеющей значение для развития науки гражданского процесса. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в ходе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Авериной Алисы Викторовны «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 по результатам публичной защиты было принято решение: присудить **Авериной Алисе Викторовне** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, **проголосовали:**

- за – 10,
- против – 0,
- недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного
совета 02.1.002.04,
доктор юридических наук,
профессор РАН

Сергей Андреевич Сеницын

Ученый секретарь
диссертационного совета
02.1.002.04,
кандидат юридических наук

Ф.В. Цомартова

Фатима Валерьевна Цомартова

21.09.2026

Заведующий отделом
управления персоналом