



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО  
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

*на правах рукописи*

**Хен Лариса Георгиевна**

**Теоретико-правовые концепции Алексея Валентиновича Мицкевича**

Специальность 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук

**Москва – 2025**

Диссертация выполнена в отделе теории права и междисциплинарных исследований законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный  
руководитель:**

**Хабриева Талия Ярулловна**  
директор ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», академик РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ

**Официальные  
оппоненты:**

**Баранов Владимир Михайлович**  
помощник начальника ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России» по инновационному развитию научной деятельности, Президент исследовательского научно-прикладного центра «Юридическая техника», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист Нижегородской области

**Власенко Николай Александрович**  
профессор кафедры теории права и государства ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»

Защита состоится 22 января 2026 года в 10:00 на заседании диссертационного совета 02.1.002.03 при ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34, 5-й этаж, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (<http://www.izak.ru>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 года.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент

Г.М. Азнагулова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современные трансформации социальной реальности, происходящие под воздействием как политических, так и технологических факторов, существенно меняют многие параметры правового регулирования общественных отношений. Новая ситуация, складывающаяся в правовой сфере современного высокотехнологического общества, ставит на повестку дня вопрос о необходимости теоретического осмысления основных направлений динамики правовой системы, что закономерно требует пересмотра некоторых концептуальных положений юридической теории. Условия научно-технологического прогресса, как отмечает академик РАН Т. Я. Хабриева, «помимо прочего, являются результатом приращения обществоведческого научного знания, в рамках которого зарождаются и реализуются парадигмы познания, позволяющие обществу принять новые технологии и определиться с вектором своего развития исходя из возможностей их применения»<sup>1</sup>. Такая ситуация актуализирует вопрос о дальнейшем развитии теории права, которое может и должно происходить на основе синтеза новой научной методологии с классическими, проверенными временем концепциями. Советское теоретико-правовое наследие представляет значительную ценность не только в связи с тем, что оно до сих пор лежит в основе отечественного юридического знания, но и в связи с тем, что советских правоведов интересовали «вопросы сущностного порядка»<sup>2</sup>, которые не теряют своей значимости с течением времени. Фундаментальность подходов к осмыслению научных проблем, понимание глубокой взаимосвязи теории и практики, строгая преемственность в разработке новых концепций – все эти черты, характерные для теоретико-правовой науки советского времени, должны и сегодня составлять принципиальную основу юридических исследований.

В Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, который в 2023 г. отметил свой столетний юбилей, за столь долгий период сложилась и развивалась передовая теоретико-правовая научная школа, знаменитая своими именами и творческими достижениями. Центральным направлением ее развития стала теория правотворчества, которая аккумулировала в себе исследования, связанные с механизмом законотворческой деятельности, актами государственных органов, источниками права, систематизацией

---

<sup>1</sup> Хабриева Т. Я. Право в реалиях технологической революции. – М.: Норма; Инфра-М, 2005. – С. 9.

<sup>2</sup> Лазарев В. В. Предисловие // Вопросы теории права в трудах ученых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации / под общ. ред. Т. Я. Хабриевой. – М.: ИЗиСП; Юриспруденция, 2025. – С. 14.

законодательства и многие другие<sup>3</sup>. Одним из тех, чьими трудами происходило развитие этой научной школы, был Алексей Валентинович Мицкевич – «один из крупнейших советских и российских теоретиков права и государства, с участием которого разрабатывались фундаментальные проблемы советского правоведения, касающиеся теории правоотношений, форм права, правового воспитания и профилактики правонарушений, правотворчества и систематизации законодательства, разработчик концептуальных основ и один из составителей Собрания действующего законодательства СССР, Свода законов СССР»<sup>4</sup>. Вклад А. В. Мицкевича в теоретико-правовую науку был разносторонним и многоплановым. Ученый успешно решал важные научные задачи, имевшие как теоретическую, так и практическую значимость. Его по праву можно отнести к числу самых выдающихся отечественных правоведов советского и частично постсоветского времени. Идеи и концептуальные наработки ученого использовались и развивались и после его ухода из жизни, они стали основой многих интересных и важных работ, были востребованы на практике. Сегодня, когда возникает вопрос о переосмыслении и творческом использовании советского юридического наследия, теоретико-правовые концепции А. В. Мицкевича представляют немалый научно-познавательный интерес, они нуждаются в глубоком комплексном изучении.

В целом, актуальность темы исследования определяется следующими аспектами:

– теоретико-правовой аспект состоит в том, что актуализация ряда важных положений теории права, разработанных в XX веке, с учетом современного состояния научных исследований может обогатить теорию права, придать новый импульс осмыслению ее фундаментальных проблем;

– доктринальный аспект состоит в том, что исследование теоретико-правовых концепций А. В. Мицкевича обогащает науку истории учений о праве и государстве, открывает в ней новую важную страницу;

– практический аспект состоит в том, что ряд идей А. В. Мицкевича может быть использован при совершенствовании действующего законодательства о нормативных правовых актах и их иерархии, а также в процессе систематизации правовых норм.

**Степень научной разработанности темы.** Теоретико-правовое наследие А. В. Мицкевича до настоящего времени еще не стало предметом

---

<sup>3</sup> См.: Летопись российской юридической науки: в 5 тт. / под ред. Т. Я. Хабриевой. – М.: Юриспруденция, 2023.

<sup>4</sup> Путило Н. В., Пашенцев Д. А. Вопросы теории права в научном творчестве А. В. Мицкевича (к 100-летию со дня рождения ученого) // Журнал российского права. – 2022. – Т. 26. – № 6. – С. 149.

специального монографического исследования. Статьи, посвященные вкладу ученого в науку, в том числе приуроченные к памятным датам его жизни, написаны С. А. Боголюбовым, Т. В. Конюховой, Д. А. Пашенцевым, Н. В. Путило, В. К. Самигуллиным, Е. А. Юртаевой. Рецензии на монографии Мицкевича публиковали его современники – известные правоведы Л. С. Явич, И. Н. Кузнецов, Е. А. Лукашева, А. Ф. Шебанов. Научному творчеству Мицкевича уделяется внимание в монографических работах и статьях, в которых исследован процесс исторического формирования школы правотворчества ИЗиСП, развитие теории систематизации законодательства и теории нормативного предписания таких авторов, как М. Л. Давыдова, М. В. Залоило, Т. Ф. Ящук и другие. Вклад ученого в теоретико-правовую науку подчеркивается в уникальном пятитомном издании «Летопись российской юридической науки». Ему посвящен отдельный очерк в мемориальном издании «Вопросы теории права в трудах ученых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ». Отдельные аспекты, связанные с научным творчеством А. В. Мицкевича, затрагиваются в работах по истории советской теоретико-правовой науки. При этом монографические исследования, специально посвященные вкладу Мицкевича в теоретико-правовую науку, отсутствуют.

**Объект исследования** составляют политико-правовые взгляды А. В. Мицкевича: становление и развитие его идей, а также их мировоззренческая основа.

**Предметом исследования** являются сущностные признаки и характеристики правовых концепций А. В. Мицкевича в их понятийно-правовом постижении.

**Цель исследования** – научная интерпретация правовых концепций А. В. Мицкевича, представляемых в качестве целостной совокупности идей: уяснение и раскрытие смысла концепций в контексте современных проблем теоретико-исторических правовых наук.

**Задачи исследования:**

- выявить факторы, повлиявшие на научные интересы А. В. Мицкевича, на становление мировоззренческих и методологических основ его научного творчества;
- обосновать вклад ученого в теорию субъекта права;
- раскрыть особенности концепции юридической природы актов органов государства и их места в системе источников права;
- обосновать вклад А. В. Мицкевича в развитие теории правотворчества;
- выявить особенности теории нормативно-правового предписания, разработанной Мицкевичем, и охарактеризовать ее последующее развитие;

- раскрыть концептуальное значение учения А. В. Мицкевича для развития теории и практики систематизации права.

**Методологическую основу** исследования составил комплекс общенаучных, частнонаучных и специальных юридических методов исследования. Были использованы диалектический метод, общенаучные методы анализа и синтеза. Обращение к текстам научных работ Мицкевича определило использование герменевтики для их толкования. Важное значение для достижения цели исследования имел системный подход, позволивший представить и рассмотреть концептуальные положения, выказанные ученым по отдельным теоретико-правовым вопросам, в виде целостной системы, характеризующейся единым взглядом на понимание права и ключевых проблем его развития. В связи с обращением к советскому периоду применялись исторический и историко-правовой методы. Исследование норм законодательных актов производилось на основе формально-юридического метода. Сопоставление научных взглядов Мицкевича с позициями ученых – его современников потребовало использования доктринального метода. Также использовался историко-генетический метод, который позволил проследить эволюцию взглядов А. В. Мицкевича от его кандидатской диссертации о субъектах права (1952 г.) до зрелых работ по теории актов государства и систематизации (докторская диссертация 1967 г. и последующие труды). Это позволило выявить не только преемственность, но и определенные смещения акцентов, уточнение позиций и развитие методологических подходов ученого на протяжении его долгой научной карьеры.

**Научная новизна** работы определяется тем, что в научный оборот впервые вводится понятие теоретико-правовых концепций А. В. Мицкевича как системы воззрений, обладающей качественным своеобразием и имеющей социально-историческую детерминацию. Правовые концепции ученого впервые рассматриваются в контексте его философско-мировоззренческих, исторических и политических представлений; анализируются в системе правового знания и оцениваются с точки зрения преемственности, новизны и значения для современной историко-правовой науки. В работе обоснован вклад А. В. Мицкевича в развитие ряда важных направлений теории права, выявлены особенности учения об актах государственных органов, субъекте права, правотворчестве и систематизации правовых норм.

Конкретные элементы научной новизны исследования состоят в следующем:

- выявлены основные направления научного творчества А. В. Мицкевича и обоснована их взаимосвязь с его профессиональной деятельностью;

- показано влияние господствовавшей в советский период марксистской методологии на научные воззрения А. В. Мицкевича;
- выявлены концептуальные положения учения А. В. Мицкевича о субъекте права;
- раскрыты основные положения концепции нормативно-правового предписания, разработанной А. В. Мицкевичем, и показаны направления ее дальнейшей эволюции в работах теоретиков права;
- обоснована взаимосвязь учения Мицкевича о нормативных правовых актах с развитием теории правотворчества и систематизации права.

Новизна исследования проявляется в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Научные интересы А. В. Мицкевича во многом определялись его длительной работой в Институте (ВИЮН и ВНИИСЗ), в силу чего он был плотно вовлечен в те работы, которые вел Институт в силу своего профиля и возложенных на него задач. Они были связаны, прежде всего, с развитием правотворчества, доктринальным обеспечением совершенствования законодательства, систематизацией правовых норм, то есть с важными для развития государства и общества вопросами правовой теории и практики. Участие в данной работе вывело А. В. Мицкевича на главную в его научном творчестве проблематику, связанную с актами органов государственной власти, их ролью в системе источников права и особенностями принятия. Таким образом, формирование научных интересов ученого во многом определялось конкретными запросами, которые предъявляли государство и общество к отечественной теоретико-правовой науке. С течением времени и развитием общественных отношений позиция Мицкевича по отдельным вопросам теории права (понятие права, правотворчество, права человека) претерпевала закономерные изменения.

2. Вклад А. В. Мицкевича в теорию субъекта права и правосубъектности состоит в том, что им разработаны авторские понятия субъекта права и правосубъектности, обоснована взаимосвязь правосубъектности с уровнем развития общественных отношений. Ученый также обосновал разграничение понятия правоспособность и правосубъектность, предложил ввести в структуру правосубъектности такой элемент как деликтоспособность. Более того, сама постановка вопроса о теоретической конструкции субъекта права, даже решенная с позиций позитивизма, представлялась крайне важной для развития теории государства и права советского периода, ее содержательного наполнения, установления внутренних взаимосвязей в правовой системе общества. В современных условиях положения теории субъекта права,

разработанные Мицкевичем, получили актуализацию в связи с дискуссиями о возможном расширении круга субъектов права.

3. А. В. Мицкевич сформулировал критерии разграничения нормативных и ненормативных актов, к числу которых отнес следующие: 1) отсутствие индивидуально определенного адресата, 2) неопределенность числа случаев, на которые рассчитано содержащееся в акте предписание, 3) возможность неоднократного применения акта, не исчерпывающего действия заключенного в нем предписания. Главным признаком нормативного акта, по мнению ученого, можно считать его правотворческое значение, которое связано с наличием в акте новой нормы права. Мицкевич предложил ввести в юридическую теорию и практику новую категорию – акты нормативно-вспомогательного значения. Такие акты не содержат норм права, но при этом имеют нормативное значение: они направлены на утверждение, изменение или отмену действия правовых норм.

4. А. В. Мицкевич предложил отличать правотворчество от социального процесса формирования права. Правотворчество он рассматривал как завершающую стадию данного процесса, понимая его как форму деятельности государства, осуществляемую для создания правовых норм. Ученый обосновал положение о наличии у правотворчества вспомогательных и совещательных функций, которые отличал от функций решающих, направленных на создание правовых норм. Подготовку, разработку и доработку законопроекта он предложил считать не стадиями правотворчества, а законодательными техническими функциями государственных органов, которые неразрывно связаны с правотворчеством. Ученый сформулировал концепцию способов и юридических форм правотворчества, под которыми он понимал различные виды правотворческой деятельности и различные пути создания правовых норм. В их число он включал первоначальное санкционирование государством обычая и возникновении на этой основе обычного права, а затем установление права путем актов, принимаемых государством для защиты отдельных отношений, что породило судебный прецедент. Способом правотворчества в его концепции стало установление государством новых правил путем издания актов общего значения, что привело к появлению законотворчества. В последний период научного творчества Мицкевич рассматривал правотворчество как деятельность не только государства, но и общества.

5. А. В. Мицкевич ввел в научный оборот правовую категорию «нормативно-правовое предписание», которое определял как логически завершенное положение, прямо сформулированное в тексте акта, принятого

государственным органом, и содержащее обязательное решение государственной власти. Ученый предложил рассматривать нормативно-правовое предписание как исходную единицу структуры права, обосновал его основные признаки: логическую завершенность, грамматическую выраженность, общеобязательность, волю государства. Также он разграничил типичные и нетипичные нормативные предписания, обосновал правомерность существования последних. Идеи Мицкевича о нормативно-правовом предписании послужили основой для дальнейшего развития теоретико-правовой науки, для решения существующей в доктрине проблемы несоответствия правовой нормы и статьи закона. В результате научных дискуссий сформировалась вторая точка зрения, представленная в работах С. С. Алексеева – нормативно-правовое предписание можно признать исходным элементом системы права или системы законодательства. В современных условиях представляется более предпочтительной позиция Мицкевича: использование нормативно-правового предписания в значении минимальной структурной части текста нормативного акта позволяет преодолеть ситуацию, когда норма права не совпадает со статьей закона и выступает абстрактным понятием.

6. Вклад А. В. Мицкевича в теорию и практику систематизации права состоит в том, что он раскрыл взаимосвязь между системой права и его систематизацией, позволяющую использовать существующую систему права как объективное основание для определения структурных параметров систематизации. Предложенный им подход позволяет решать практические вопросы систематизации на основе актуального теоретико-правового знания о существующей системе права и использовать структуру данной системы в качестве одного из важных оснований при расположении нормативного материала. На основе исследования историко-правового опыта Мицкевич обосновал преимущества предметной систематизации при составлении собраний действующего законодательства.

**Теоретической основой исследования** стали теоретико-правовые работы правоведов, которые сформировали в своих трудах концептуальные основания современной теории права, активно разрабатывали проблематику источников права, правотворчества, систематизации законодательства, а также стали продолжателями идей А. В. Мицкевича: А. И. Абрамовой, Н. Г. Александрова, С. С. Алексеева, Л. Ф. Апт, В. К. Бабаева, В. М. Баранова, С. Н. Братуся, А. М. Васильева, А. Б. Венгерова, Н. А. Власенко, В. М. Горшенева, М. Л. Давыдовой, С. Ф. Кечекьяна, В. В. Лазарева, Г. В. Мальцева, М. Н. Марченко, А. С. Пиголкина, С. В. Полениной, Н. В. Путило, О. Ю. Рыбакова, И. С. Самощенко,

М. С. Строговича, Ю. А. Тихомирова, Т. Я. Хабриевой, Т. В. Шатковской, А. Ф. Шебанова, Л. С. Явича, Т. Ф. Ящук и других.

**Источниковую базу исследования** составили, во-первых, научные труды А. В. Мицкевича, во-вторых, архивные материалы из фонда ИЗиСП, включая личное дело ученого, стенограммы обсуждения его работ на ученом совете, материалы из диссертационного дела, а также личное дело Н. Г. Александрова. В целом, исследование опиралось на широкий круг источников, характеризующих научное творчество А. В. Мицкевича, часть из которых была впервые введена в научный оборот.

**Нормативную базу исследования** составили законодательные акты, принимавшиеся и действовавшие в период жизни А. В. Мицкевича, которые стали предметом анализа с его стороны либо были подготовлены к принятию при его участии, а также законодательные акты субъектов Российской Федерации и ряда зарубежных государств, устанавливающие иерархию нормативных правовых актов.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты позволяют восполнить пробелы, существующие в современной теории права и в истории учений о праве и государстве и относящиеся к оценкам научного вклада А. В. Мицкевича применительно к его использованию в теоретико-правовой науке. В результате исследования сформировано целостное представление о конкретном вкладе ученого в теоретико-правовую науку, показано последующее развитие его идей современными учеными, обосновано их значение для приращения современного научного знания о праве и государстве. Обоснована сохраняющаяся жизнеспособность концептуальных теоретических положений о нормативных предписаниях, вспомогательных актах правотворчества, месте актов государственных органов в системе источников права, разработанных А. В. Мицкевичем. Сделанные в работе теоретические выводы формируют базу для дальнейшего углубленного исследования проблем теории права в ее динамике, синтеза теоретико-правового и историко-правового аспектов, для развития теоретико-правовой научной школы ИЗиСП.

**Практическое значение диссертации** определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы в деятельности правотворческих органов в процессе совершенствования принимаемых нормативных правовых актов, а также в деятельности Министерства юстиции РФ при разработке предложений по систематизации современного отечественного права. Имеет практическое значение вывод о том, что систему права можно использовать как объективное основание для определения

структурных параметров систематизации, а также вывод о преимуществах предметной систематизации законодательства. Сохраняют практическое значение идеи Мицкевича о соотношении правотворчества и правотолкования, которые сегодня, как обосновано в диссертации, могут быть использованы при теоретико-правовой оценке решений Конституционного Суда Российской Федерации. Материалы и выводы работы могут также быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Теория государства и права», «Актуальные проблемы теории государства и права», «История учений о праве и государстве» студентам и аспирантам юридических вузов и факультетов.

**Сведения об апробации результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседаниях отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; докладывались на конференциях, семинарах, круглых столах, в том числе:

- доклад «Научное наследие А. В. Мицкевича в ракурсе сравнительного правоведения» на XIV Международном конгрессе сравнительного правоведения 4 декабря 2024 г., Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Москва;

- доклад «Вопросы правотворчества в научном наследии А. В. Мицкевича на IV Международном историко-правовом конгрессе, 23–24 мая 2024 г., Саратовская государственная юридическая академия, Саратов;

- доклад «Роль советской юридической науки в укреплении взаимодействия государства и общества» на Всероссийской научной конференции «Традиционные ценности, семья и общество в фокусе историко-правовой науки», 4–5 октября 2024 г., Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова, Москва;

- доклад «Вклад А.В. Мицкевича в развитие советской юридической науки» на Международной конференции – XI Общероссийское годовое собрание теоретиков права «Концепции развития российского законодательства как достижение современной академической науки (к 300-летию Российской академии наук), 28 февраля 2024 г., ИГиСП, Москва;

- доклад «Изучение теоретико-правового наследия советской юридической школы (на примере работ А. В. Мицкевича)» на Всероссийском круглом столе «Право и историческая память в условиях глобальных трансформаций», 22 ноября 2023 г., Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю. М. Лужкова, Москва.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Во **введении** раскрываются актуальность темы, ее цель и задачи, теоретическая и практическая значимость, научная новизна, дана характеристика степени разработанности темы и методологической базы исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Этапы научного пути А. В. Мицкевича в контексте формирования теоретико-правовых концепций ученого»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе *«Становление мировоззренческих и методологических основ научного творчества А. В. Мицкевича в период его профессиональной деятельности»* на основе архивных документов дана характеристика основным этапам жизненного пути ученого в контексте динамики его научных интересов. Показано, что важным фактором, повлиявшим на направления научных исследований Мицкевича, стала его работа в ВИЮН и ВНИИСЗ. Подчеркивается, что его научные интересы были связаны, прежде всего, с развитием теории источников права и правотворчества, доктринальным обеспечением совершенствования законодательства, систематизацией правовых норм. Особое место занимала проблематика, связанная с актами органов государственной власти, их ролью и особенностями принятия. В то же время, широта научных взглядов, характерная для Мицкевича как настоящего ученого, не позволяла ему замыкаться только в рамках достаточно узкой теоретико-правовой тематики, и он в своих работах, а также в педагогической деятельности неоднократно обращался к более широким темам, стремился раскрыть новые грани права и его действия в обществе, его взаимодействия с моралью и правосознанием.

В параграфе показано, что научные взгляды А. В. Мицкевича претерпевали в течение жизни определенную эволюцию, особенно заметную после распада СССР. Например, ученый стал декларировать возможность наличия различных подходов к праву, при этом сам оставался сторонником нормативного подхода. Он более гибко, чем в советское время, подходил к вопросам о правах личности, концепция которых существенно изменилась в переходный период, связанный с созданием Российской Федерации. Мицкевич участвовал в подготовке комментария к Конституции РФ, которая по своему содержанию противоречила его прежним теоретико-правовым воззрениям, воспринял идеи социального правового государства.

Во втором параграфе первой главы *«Концепция субъектов советского права и правосубъектности»* отмечается, что на первом этапе научной деятельности Мицкевич разрабатывал вопросы, связанные с субъектом права, защитил по данной тематике кандидатскую диссертацию, а затем опубликовал монографию. Он сформулировал авторское понятие субъекта права: «Субъекты права — это люди и их организации, выступающие как носители предусмотренных законами государства прав и обязанностей». Ученый настаивал, что народ не является самостоятельным субъектом права, так как интересы народа выражает государство.

Категорию правосубъектности Мицкевич предложил понимать шире, чем совокупность имеющихся у субъекта прав и обязанностей. Более того, по мнению ученого, правосубъектность вообще формируется не из субъективных прав и обязанностей, а из юридической возможности их иметь. В его концепции правосубъектность связана с законодательством, так как именно закон придает это качество людям и организациям. Кроме того, Мицкевич утверждал, что правосубъектность, как и любая другая правовая категория, должна рассматриваться в неразрывной связи с общественными отношениями, которые складываются на основе экономического и политического строя общества. Рассуждая о правах личности, ученый обосновал, что эти права следует рассматривать в неразрывном единстве с обязанностями, как две взаимосвязанные стороны правового статуса. В этом контексте он уточнил соотношение и содержание понятий правоспособности и дееспособности, предложил ввести в структуру правосубъектности деликтоспособность. В параграфе проанализированы дискуссии, которые велись по поводу монографии Мицкевича о субъекте права советскими учеными-теоретиками. Сделан вывод, что сама постановка вопроса о теоретической конструкции субъекта права, решенная Мицкевичем с позиций позитивизма, представлялась крайне важной для развития теории государства и права советского периода, ее содержательного наполнения, установления внутренних взаимосвязей в правовой системе общества. В то же время, в современных условиях подход Мицкевича к пониманию субъекта права представляется несколько односторонним. Ученый рассматривал субъект права как продукт определенных социально-экономических отношений, без должного учета антропологической сущности человека как субъекта права. Тезис Мицкевича о том, что статус субъектов права обусловлен исключительно социально-экономическими отношениями, а их личные интересы нельзя рассматривать в отрыве от интересов классовых, не находит подтверждения в современной теоретико-правовой науке. В современных условиях, когда идут дискуссии о возможном расширении круга субъектов

права, связанные в том числе с развитием новых технологий (искусственный интеллект, биотехнологии), получает актуализацию антропологическая концепция субъекта права, во многом противоречащая воззрениям А. В. Мицкевича. В то же время сохраняет свою значимость положение о том, что личность немислима вне общества. Атомизация общества, основанная на безусловном приоритете индивидуальных интересов над интересами общественными, является разрушительной для социума. Возрождение традиций коллективизма выступает важнейшим фактором мобилизации перед лицом глобальных вызовов. И в этом отношении идеи Мицкевича звучат очень актуально.

**Вторая глава** диссертации **«Вопросы теории источников права и правотворчества»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе главы *«Юридическая природа актов органов государства и их место в системе источников права»* обоснован вклад Мицкевича в теорию источников права. Его взгляды сопоставлены с позицией современников: Н. Г. Александрова, С. Ф. Кечекьяна, А. Ф. Шебанова и других. По мнению Мицкевича, нельзя сводить понятие источника права к формам права или формам выражения норм права, так как эти термины не выражают суть нормативных актов и других источников как форм правотворчества; прецедент и санкционированный обычай вообще не служат формой выражения содержания правовых норм. Ученый констатировал, что представляется неточным и даже неверным говорить о полной равнозначности терминов «источник права» и «форма права». Он полагал, что форма права — это гораздо более многогранное явление, чем нормативные акты и другие формы выражения правовых норм. Мицкевич подчеркивал, что понятие формы права включает и внутреннее строение права, и структуру правовых норм, и внешние формы изложения правовых норм, и даже саму норму права. Данное положение оказалось незаслуженно забытым многими современными учеными, часть которых продолжает отождествлять понятия формы и источника права.

В параграфе проанализированы положения монографии «Акты высших органов советского государства», а также докторской диссертации А. В. Мицкевича, который раскрыл и теоретически обосновал особенности юридической природы актов органов государства. По его мнению, эта природа включает в себя их нормативность, юридическую силу, форму и сферу действия. Юридическую силу актов ученый понимал как свойство, выражающее соотношение данного вида актов с другими видами актов, его место в системе правовых актов. Он настаивал на необходимости

закрепления иерархии нормативных правовых актов и порядка их оформления.

Важной проблемой теории и практики, на которую А. В. Мицкевич обратил внимание, как в диссертации, так и в монографии, была проблема разграничения нормативных и ненормативных актов. Он предложил критерии отнесения акта к числу нормативных правовых актов; на основе критики существовавших подходов к понятию нормативного правового акта обосновал собственное его определение. Эти и другие положения, разработанные Мицкевичем, стали основой для последующего создания теории закона в отечественном правоведении.

Рассматривая акты нормативно-вспомогательного значения, Мицкевич констатировал, что они не содержат норм права, но при этом направлены на утверждение, изменение или отмену действия правовых норм, то есть имеют нормативное значение. При помощи этих актов приходится определять, какие из разрозненных норм являются на тот или иной момент действующими, на какие отношения их действие распространяется. Привлечение внимания к вспомогательным и производным актам, их значению в правотворческой деятельности государства, месту в системе источников права стало еще одной заслугой А. В. Мицкевича.

В параграфе сделан вывод, что теоретические разработки А. В. Мицкевича, связанные с актами органов государства, стали основой для последующего исследования отечественными учеными целого ряда вопросов, относящихся к теории правотворчества, в том числе, проблем законодательной техники и иерархии нормативных правовых актов. Подчеркивается, что до сих пор не реализовано в полном объеме положение Мицкевича о необходимости нормативного закрепления порядка оформления актов и его строгом соблюдении. Также не получила адекватного развития идея Мицкевича о том, что закон – это не только веление государства, но и выражение согласия большинства народа на его исполнение. В то же время современная теория законов и иных нормативных правовых актов большое внимание уделяет принятию их органами, относящимися к той или иной ветви власти, о чем в силу приверженности марксистским установкам не писал А. В. Мицкевич.

Во втором параграфе второй главы *«Вклад А. В. Мицкевича в развитие теории правотворчества»* отмечается, что Мицкевич отчетливо понимал и провозглашал тесную связь между своими работами по актам государственных органов и исследованием теории правотворчества. Он уделял большое внимание таким аспектам, как принцип демократизма в правотворчестве, социальная обусловленность правотворческой

деятельности, взаимосвязь правотворчества и правосознания. Исследуя вспомогательные функции правотворчества, Мицкевич предложил не рассматривать работу по подготовке законопроекта как особую стадию правотворчества, поскольку эта работа ведется на всех стадиях подготовки проекта и его обсуждения. Подготовку, разработку и доработку законопроекта он предложил считать не стадиями правотворчества, а законодательными техническими функциями государственных органов, которые неразрывно связаны с правотворчеством. В то же время ученый подчеркивал необходимость четкой организации этой вспомогательной функции правотворчества, поскольку именно здесь готовятся все детали юридического оформления будущего нормативного акта. В диссертации подчеркивается, что точка зрения, высказанная Мицкевичем по поводу вспомогательной функции правотворчества, в современных условиях не может быть поддержана, и подготовку проекта нормативного правового акта стоит в полной мере отнести к правотворческой деятельности.

Правотворчество Мицкевич характеризовал как конкретную деятельность государства, которая завершает социальный процесс формирования правовых норм, отражая экономические, политические и идеологические факторы этого процесса и воплощая волю господствующих классов или всего народа. В последний период жизни он пересмотрел свои взгляды на правотворчество, стал рассматривать его как сознательную деятельность людей, которая, в то же время, осуществляется не произвольно, а детерминирована совокупностью различных факторов. Таким образом, ученый ушел от прежнего понимания правотворчества как деятельности только государства, встал на позиции более широкого понимания правотворческой деятельности по сравнению со своими взглядами советского периода. В параграфе предложена авторская позиция по поводу определения правотворчества, которая ориентирована на роль общества и учет его интересов при осуществлении данной деятельности.

А. В. Мицкевич сформулировал концепцию способов и юридических форм правотворчества, имеющих важное практическое значение для создания и официального закрепления конкретных правовых норм. Он предостерегал от смешения актов правотворчества и актов толкования, констатируя, что право давать разъяснения неравнозначно праву устанавливать правила.

С современных позиций подход А. В. Мицкевича к пониманию правотворчества, сформировавшийся в советский период, представляется слишком узким. Некоторые идеи, высказанные ученым применительно к правотворчеству, не нашли подтверждения в последующей практике, и

впоследствии сам ученый под влиянием происходивших социальных трансформаций от них отказался. Например, речь идет о его тезисе, сформулированном в советский период, что правотворчество государства отражает интересы рабочего класса.

В параграфе отмечается, что конкретный вклад А. В. Мицкевича в теорию правотворчества состоит в разработке и обосновании собственного подхода к ее научному определению, к пониманию фактов, детерминирующих правотворческую деятельность, к раскрытию взаимосвязи теории правотворчества и типов понимания права. Точка зрения ученого по поводу того, что правотворчество предполагает не только принятие, но также отмену или изменение правовых норм, введение их в действие, приостановление или распространение их действия, в современных условиях стала общепринятой. Получило актуализацию положение о том, что важное значение в правотворческой деятельности имеет общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов. Также сохраняет актуальность тезис ученого о том, что правотворчество нельзя смешивать с правотолкованием, которое и сегодня может быть использовано при теоретико-правовой оценке решений Конституционного Суда Российской Федерации. В целом, А. В. Мицкевича можно считать одним из тех ученых, чьими усилиями была сформирована передовая отечественная школа правотворчества, которая и сейчас продолжает развиваться и реагировать на новые вызовы времени.

**Третья глава** диссертации **«Концепция нормативно-правового предписания и деятельности по систематизации права»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе главы *«Нормативно-правовое предписание: концепция А. В. Мицкевича и последующая практика использования»* обосновано, что Мицкевич предложил ввести в научный оборот понятие нормативно-правового предписания, под которым понимал то или иное логически завершённое положение, которое прямо сформулировано в тексте акта, принятого государственным органом, и содержит обязательное решение государственной власти. Для нормативно-правового предписания характерно наличие определённого властного веления, грамматического закрепления в тексте правового акта и логической завершенности. До Мицкевича понятие нормативно-правового предписания обычно использовалось в качестве синонима правила, содержащегося в правовой норме, он же стал использовать его в качестве первичного элемента права. Ученый раскрыл существование типичных и нетипичных предписаний, призывал различать вспомогательные и производные предписания, разработал их классификацию.

В параграфе обосновано, что в ходе научных дискуссий о понятии нормативно-правового предписания, обоснованного Мицкевичем, сложилось две основных позиции. Первая из них утверждает, что нормативно-правовое предписание можно считать минимальной структурной частью текста нормативного акта. Вторая позиция основана на том, что нормативно-правовое предписание можно признать исходным элементом системы права или системы законодательства, на чем настаивал С. С. Алексеев. Эти две позиции разделяет принципиальный подход – признать нормативно-правовое предписание элементом формы либо элементом содержания права. В параграфе сопоставлены и проанализированы взгляды на данный вопрос тех ученых, которые вслед за Мицкевичем стали использовать понятие нормативно-правового предписания, в том числе С. С. Алексеева, А. С. Пиголкина, В. В. Лазарева, М. Л. Давыдовой, выявлены отличия в их позициях. Проанализирована дискуссия, которая до сих пор ведется в научной литературе по поводу нормативно-правового предписания. Обосновано, что представляется более предпочтительной позиция Мицкевича: использование нормативно-правового предписания в значении минимальной структурной части текста нормативного акта позволяет преодолеть существующее противоречие, возникающее при использовании классической трехчленной структуры нормы права, которая обычно не совпадает со статьей закона. В этом случае норма права уже не будет абстрактным понятием, которое не всегда соотносимо с реальной системой права и ее элементами. Противная точка зрения фактически приводит к отождествлению нормы и предписания; в этом случае выделение нормативно-правового предписания как отдельного понятия ничего в итоге не дает для развития теории права.

В параграфе также проанализированы выдвинутые Мицкевичем положения о вспомогательных и производных нормативных предписаниях, их отличиях от индивидуальных предписаний, а также о вспомогательных нормативных актах. По итогам исследования сделан вывод, что учение Мицкевича о нормативно-правовом предписании стало, с одной стороны, логичным продолжением его концепции актов государственных органов, с другой стороны, частью его учения об этих актах, так как именно в таких актах и содержатся нормативно-правовые предписания. Поэтому целостность теоретико-правовой концепции Мицкевича достигается, в числе прочего, синтезом различных ее структурных частей, неразрывно соединенных общим предметом и методами исследования, общей ролью в правовом регулировании общественных отношений. Подчеркивается, что в настоящее время правовая категория «нормативно-правовое предписание» играет

важную роль в исследованиях системы права, ее соотношения с системой законодательства, структуры нормативного правового акта. Также она представляется перспективной для вопросов совершенствования законодательной техники. Представления Мицкевича о нормативно-вспомогательной части права сохраняют свою актуальность для понимания сущности и природы права, механизма его воздействия на общественные отношения.

Во втором параграфе третьей главы *«Разработка концептуальных вопросов системы права и систематизации законодательства»* отмечается, что важным направлением в научном творчестве А. В. Мицкевича стал вопрос о соотношении системы права и системы законодательства, имевший непосредственное значение для теории и практики систематизации. Система законодательства, по мнению ученого, представляет собой продукт юридической науки. Она создается на основе научного изучения системы права с учетом реальных потребностей общества. На нее влияют как общественные отношения, так и потребности юридической практики. Мицкевич обосновал взаимосвязь между системой законодательства и особенностями регулирования экономики. Ученый также участвовал в дискуссии о существовании комплексных отраслей, при этом его воззрения по данному вопросу с течением времени менялись: от отрицания он постепенно перешел к частичному признанию. По мнению Мицкевича, комплексные массивы нормативных актов по мере развития и усложнения общественных отношений играют возрастающую роль, в том числе в количественном отношении. Они «находят свое самостоятельное место» в общей системе законодательства, которое определяется с учетом существования и роли основных обособленных отраслей права. Данная идея получила свое развитие в концепции циклических правовых массивов, разрабатываемой в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ под руководством академика РАН Т. Я. Хабриевой.

В параграфе проанализированы работы А. В. Мицкевича, посвященные систематизации законодательства, теории и истории кодификации, структуре Свода законов СССР. Подчеркивается, что ученый раскрыл взаимосвязь между системой права и его систематизацией, что позволяет использовать существующую систему права как объективное основание для определения структурных параметров систематизации. В его работах доказана потребность в доктринальном изучении процессов, происходящих в системе права, для их учета при систематизации законодательства. Сам ученый глубоко изучал историко-правовой опыт проведения систематизации и на

этой основе делал выводы о наличии общих закономерностей, применимых в современный ему период. Будучи теоретиком права, Мицкевич закономерно обращался к историко-правовому знанию, признавал его важность, успешно работал с материалом и источниками историко-правового характера. Практическое значение имеет обоснование им преимущества предметной систематизации при составлении собраний действующего законодательства. В параграфе также показано, что современные ученые продолжают творчески развивать идеи Мицкевича о кодификации и ее роли не только в систематизации, но и в правотворческой деятельности, в обеспечении единообразия правоприменения и восполнении пробелов в правовом регулировании.

В параграфе сделан вывод, что Мицкевич раскрыл взаимосвязь между системой права и его систематизацией, позволяющую использовать существующую систему права как объективное основание для определения структурных параметров систематизации. Предложенный им подход позволяет решать практические вопросы систематизации на основе актуального теоретико-правового знания о существующей системе права и использовать эту систему в качестве одного из важных оснований при расположении нормативного материала.

**В Заключении** сформулированы основные выводы исследования. Подчеркивается, что в диссертации обоснована сохраняющаяся жизнеспособность концептуальных теоретических положений о нормативных предписаниях, вспомогательных актах правотворчества, месте актов государственных органов в системе источников права, разработанных А. В. Мицкевичем. Сделанные в работе теоретические выводы формируют базу для дальнейшего углубленного исследования проблем теории права в ее динамике, синтеза теоретико-правового и историко-правового аспектов, для развития теоретико-правовой научной школы Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ.

Основные выводы диссертационного исследования изложены в **научных публикациях** автора.

**Научные статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:**

1. Хен Л. Г. Учение о субъекте права в российской юриспруденции: от идей А. В. Мицкевича к современным новациям // Журнал российского права. – 2024. – № 1. – С. 156–165.

2. Хен Л. Г. Вклад А. В. Мицкевича в развитие теории правотворчества // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России – 2024. – № 1. – С. 207–212.
3. Хен Л. Г. Научная дискуссия о монографии А. В. Мицкевича «Субъекты советского социалистического права» // Журнал российского права. – 2024. – № 5. – С. 156–163.
4. Хен Л. Г. Современная юридическая наука о развитии советской теории права // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024. – № 2. – С. 574–577.

#### **Публикации в иных рецензируемых изданиях**

5. Путило Н. В., Хен Л. Г. Вопросы теории права в трудах Алексея Валентиновича Мицкевича // Вопросы теории права в трудах ученых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации / под общ. ред. Т. Я. Хабриевой. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2025. – С. 123–141.