

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
(УЧРЕДИТЕЛЬ — ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29 октября 2025 г. № 17

О присуждении Пирязевой Наталье Евгеньевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Прекращение гражданства Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите решением от 27 августа 2025г., протокол № 13 диссертационным советом 02.1.002.02, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 135/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Пирязева Наталья Евгеньевна, 22 мая 1997 года рождения, в 2021 г. с отличием окончила ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» (программа - магистратура, направление - юриспруденция).

В 2024 г. освоила в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направленности (профилю) подготовки «Юриспруденция», специальность 12.00.02 — «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (очная форма), работает в должности юрисконсульта департамента сбыта тепловой энергии ООО «Компания коммунальной сферы» (300028, г. Тула ул. Болдина 106) и старшего преподавателя кафедры государственного и административного права в ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» (300012, г. Тула, ул. Фридриха Энгельса, д. 155).

Диссертация выполнена в отделе конституционного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации),

Диссертация выполнена в отделе конституционного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель — кандидат юридических наук, Никитина Елена Евгеньевна, работает в должности ведущего научного сотрудника отдела

конституционного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

– Садовникова Галина Дмитриевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);

– Васильева Лия Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры правовых дисциплин Высшей школы государственного аудита Московского Государственного Университета имени М.В. Ломоносова

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в своем положительном отзыве, подготовленном и.о. заведующего кафедрой Государственного и административного права, к.ю.н., доцентом, доцентом кафедры Сергеем Анатольевичем Осетровым, отмечено, что: 1) в положении 3, выносимом на защиту, в рамках периодизации законодательства о прекращении гражданства этап становления, связанный расширением масштабов и повышением значения прекращения гражданства связан с расширением масштабов отмены решений о приеме в гражданство (2017-2023 гг.), между тем автор в работе неоднократно подчеркивает как терминологическую разницу, так и разницу в правовой природе двух 7 указанных процедур (с. 41, С.121). Отнесение процедуры отмены решений о приеме в гражданство к подвиду прекращения гражданства неправильно с точки зрения ранее действовавшего Федерального закона от 31 мая 2002 г. №62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», согласно которому отмена решений не была включена в перечень оснований прекращения гражданства; 2) Не отрицая возможность при определенных условиях продления срока прибытия натурализованных граждан в военный комиссариат (с. 137), вызывает возражение идея подачи соответствующего заявления через портал «Госуслуги». Для государства важен факт выполнения обязанности постановки на воинский учет лично, что позволит комиссариату выполнить процедуры по проверке документов гражданина, его фактического присутствия на территории государства, в соответствующем субъекте Российской Федерации, что, в свою очередь, обеспечит контроль местопребывания натурализованного гражданина (для военных целей); 3) В рамках анализа международного опыта в диссертации не отражены новые изменения о порядке лишения гражданства в отдельных зарубежных государствах. Например, принятие Парламентом Камбоджи закона о лишении гражданства за «сговор» с иностранным государством, решение Конституционного Суда ЮАР о признании неконституционным положения

Закона о гражданстве, которое автоматически лишало южноафриканцев гражданства, если они принимали гражданство другой страны.

Соискатель имеет 17 опубликованных научных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, – 3.

Работы написаны автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1) Особенности института признания гражданства Российской Федерации / Н.Е. Пирязева // ж. Российский журнал правовых исследований. — 2022. — № 3. — С. 23-29.

2) Реализация конституционного принципа равенства гражданства в законодательстве Российской Федерации / Н.Е. Пирязева // ж. Журнал российского права. — 2022. — № 6. — С. 140-147.

3) Денатурализация в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки: сравнительно-правовой анализ / Н.Е. Пирязева // ж. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2023. — № 5. — С. 111-116

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Садовниковой Галины Дмитриевны, д.ю.н., профессора кафедры конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», имеющий положительный характер, в котором отмечаются следующие дискуссионные положения: 1) вызывает определенные сомнения точка зрения автора о целесообразности указания в пп. 1 п.4 ст. 23 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» на то, что основанием отказа в выходе из гражданства является не выполненное перед 5 Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием обязательство, установленное федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации или нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования, в части уплаты пошлин, налогов, сборов или штрафов, а также в части воинского учета, обязательной подготовки к военной службе, призыва на военную службу, прохождения военной службы по призыву, призыва на военные сборы и прохождения военных сборов в период пребывания в запасе. Это, по мнению диссертантки, позволит не допустить случаев произвольного толкования нормы и избежать нарушения права гражданина на выход из гражданства (с. 87-88). Предлагаемое изменение закона видится не упрощающим, а усложняющим реализацию права на добровольный выход из гражданства обстоятельством; 2) спорным представляется предложение

диссертанта о необходимости именно пятилетнего пресекающего срока для прекращения российского гражданства в отношении натурализованных и ренатурализованных лиц в случаях совершения ими преступлений или сообщения ложных сведений (представления подложных или недействительных документов) в целях повышения гарантий конституционно-правового статуса личности (с.108, с. 126). Некоторое противоречие усматривается в том, что в положении № 6, вынесенном на защиту, диссертант отмечает, что связь с государством граждан устанавливает фактически посредством уплаты налогов, возникновением иных обязанностей, участием в производственных отношениях (с.14), то есть почти сразу, а не в течение пяти лет; 3) в рамках диссертационного исследования почти не нашли отражения изменения, касающиеся порядка прекращения гражданства в связи с совершением преступления, который не распространяется на лиц, признанных гражданами Российской Федерации. Несмотря на то, что диссертант отмечает о потенциальном нарушении принципа равенства гражданства вне зависимости от оснований его приобретения (с. 109, с. 133) вопрос нераспространения порядка прекращения гражданства за совершение преступлений на признанных гражданами Российской Федерации требует дополнительного исследования; 4) на с. 88 указана статистика выхода из российского гражданства за 2022 - 2023 год. В конце 2025 года можно было бы ее обновить и привести более свежие данные, что даст возможность уловить соответствующие тенденции; 5) Приводя примеры дискриминации российских граждан, ведущих крупный бизнес за рубежом, автор приходит к выводу, что отказ от российского гражданства как одно из средств своеобразной реабилитации в зарубежных странах искажает суть выхода из гражданства по личной инициативе (с. 90). Вывод вызывает некоторое сомнение, поскольку использование выхода из гражданства в качестве средства демонстрации поддержки позиции страны, в которой ведется бизнес, - добрая воля бизнесмена, показатель лояльности к своему государству, его собственный выбор жизненных приоритетов.

2. Официального оппонента Васильевой Лии Николаевны, к.ю.н., доцента кафедры правовых дисциплин ВШГА МГУ им. М.В. Ломоносова, имеющий положительный характер, в котором отмечены некоторые замечания и выводы дискуссионного характера: 1) в первом положении, выносим на защиту (с.11), отмечается, что прекращение гражданства по инициативе государства как мера исключительного характера призвана предотвратить негативные последствия приема в гражданство лиц, не разделяющих национальные духовно-нравственные ценности и не заинтересованных в осуществлении интеграции в принимающее общество. В связи с этим диссертантом делается вывод о том, что прекращение гражданства можно рассматривать как один из инструментов миграционной политики, способствующий решению вопросов защиты интересов государства и обеспечения национальной безопасности. Такой

подход предполагает, что миграция как таковая не завершается с приобретением российского гражданства, а миграционная политика распространяется на лиц, являющихся российскими гражданами, в том числе имеющим соответствующий статус длительное время. В связи с этим следует отметить, что единый «маркер» завершения миграции в научном сообществе не выработан, законодатель также не установил понятие «миграция». Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 годы, утвержденная Указом Президента РФ от 31 октября 2018 г. № 622, не предусматривает задач по работе с гражданами, имеющими «миграционное прошлое» и не упоминает прекращение гражданства в качестве инструмента. В качестве направлений миграционной политики отмечается: обеспечение простоты, прозрачности процедур и понятности условий приобретения гражданства Российской Федерации; совершенствование правовой основы противодействия незаконной миграции, в том числе регулирование ответственности лиц за нарушение миграционного законодательства Российской Федерации, в частности за представление поддельных или подложных документов и заведомо ложных сведений, содействие их представлению либо совершение фиктивных действий для получения иностранными гражданами прав на въезд в Российскую Федерацию, пребывание (проживание), осуществление трудовой деятельности на ее территории и приобретение гражданства Российской Федерации. Прекращение гражданства может рассматриваться как ответная мера государства на совершение лицом преступления, действий, создающих угрозу национальной безопасности Российской Федерации и т.д., либо нарушение предусмотренного порядка приема в гражданство, рассмотрение же прекращения гражданства как инструмента, позволяющего регулировать миграционные процессы, качественные или количественные характеристики миграционных потоков, несколько нивелирует социальную сущность прекращения гражданства как института, обеспечивающего соблюдение прав и свобод человека и гражданина. При этом нельзя не согласиться, что приобретение и прекращение гражданства - основополагающие вопросы, оказывающие системное влияние на миграционную политику России. В этой связи позиция автора о развитии института российского гражданства как инструмента, обеспечивающего миграционную политику Российской Федерации, представляется дискуссионной и требует дополнительного обоснования; 2) в шестом положении, выносимом на защиту (с. 13-14), предлагается установить «разумный срок», в течение которого может осуществляться прекращение гражданства в отношении натурализованных лиц. Автор говорит о том, что «данный срок не может быть неограниченным или чрезмерно продолжительным» (с. 14), вместе с тем в выносимом на защиту положении целесообразно конкретизировать как длительность такого срока, так и его

продолжительность для различных оснований прекращения гражданства; 3) автор справедливо отмечает, что прекращение единственного российского гражданства может повлечь за собой приобретение гражданином статуса лица без гражданства (с. 115). Вместе с тем, действующее российское законодательство при приеме в гражданство не обязывает заявителей отказываться от ранее принадлежащего им гражданства, а отдельные государства не принимают отказы от собственного гражданства, что позволяет сохранить заявителю гражданство и в будущем «подстраховать» себя в случае применения механизма прекращения российского гражданства. Таким образом, тезис о негативной оценке последствий соответствующей процедуры нуждается в дополнительной аргументации.

3. Отзыв Григорьева Антона Владимировича, к.ю.н., доцента кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, носящий положительный характер, в котором отмечено, что исходя из содержания автореферата, автор выявляет следующие модели, направленные на утрату связи между человеком и государством: лишение гражданства, прекращение гражданства, отмена решений о приеме в гражданство. Однако, рассматривая в том числе и зарубежное законодательство в автореферате не исследуется правовая природа новой формы утраты правовой связи с государством, а именно – приостановление гражданства, предусмотренного законодательством Венгрии.

2. Отзыв Подмарева Александра Александровича, к.ю.н., доцента, доцента кафедры конституционного права имени профессора И.Е. Фарбера и профессора В.Т. Кабышева ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», носящий положительный характер, в котором отмечено, что: 1) в положении на защиту № 1 (с. 11 автореферата) автором указано, что прекращение гражданства призвано предотвратить негативные 3 последствия приема в гражданство лиц, не заинтересованных в осуществлении интеграции в принимающее общество. В данном случае необходимо пояснение автора, что подразумевается под интеграцией в принимающее общество; 2) в положении, выносимом на защиту № 6 (с. 14 автореферата) автор приходит к выводу, что отсутствие срока, в течение которого после приема в гражданство возможно его прекращение, препятствует реализации принципа равенства российского гражданства вне зависимости от оснований его приобретения. Вместе с тем автор не уточняет, какой срок он считает достаточным.

3. Отзыв Фомичевой Ольги Анатольевны, д.ю.н., доцента, профессора кафедры публично-правовых наук Оренбургского института (филиала) МГЮА им. О.Е. Кутафина, носящий положительный характер, отмечено, что 1) в положении 5, выносимом на защиту (с. 13), автор отмечает, что отмена решения о приеме в гражданство в случае совершения преступления более точно отражает правовую природу как меру конституционно-восстановительного

характера. Однако процедура отмены решений о приеме в гражданство с 2023 года не предусмотрена действующим законодательством. Требуется пояснение автора относительно данного положения и указания на то, предлагает ли автор вновь предусмотреть в законодательстве возможность отмены решений о приеме в гражданство; 2) в автореферате на с. 24 автор указывает на пятилетний пресекательный срок, в течение которого после натурализации возможны отмена решения о приеме в гражданство, и который позволит учитывать интересы граждан Российской Федерации, избежать состояния неопределенности их правового статуса. Хотелось бы подробнее пояснить причины и обоснованность указания именно на этот срок, поскольку содержание автореферата не позволяет уяснить таковых обоснованных причин пятилетнего срока.

4. Отзыв Шевердяева Станислава Николаевича, д.ю.н., профессора кафедры конституционного и муниципального права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, носящий положительный характер, отмечено, что 1) концептуальная конструкция ч. 1 ст. 22 Закона о гражданстве 2023 г., которая указывает, что сообщение заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать российскую Конституцию и законодательство может выразиться в последующем совершении преступления, не выглядит безупречной. Хотя бы потому, что не во всех подобных случаях может существовать исходный замысел (при том что сведения должны быть ложными «заведомо»). Что автор мог бы предложить для укрепления формальной и юридической логики в законодательном оформлении механизма прекращения гражданства по подобным основаниям? 2) о степени актуальности избранной для изучения проблемы могли бы сказать статистические данные в отношении случаев прекращения гражданства по изучаемым основаниям, а также судебная практика. Информации о применении нового российского Закона о гражданстве в этой части пока не хватает в нашей научной литературе. Из автореферата не вполне ясно насколько в тексте диссертации представлен этот материал; 3) прекращение гражданства сложно рассматривать изолированно от других механизмов законодательства о гражданстве. Очевидно, что для минимизации на практике рисков нарушения принципов российского гражданства при его прекращении, целесообразно было бы усилить и конкретизировать регулирование на этапе натурализации. Какие автор может предложить организационно-правовые меры, которые смогли бы обеспечить для России более качественный приток из зарубежья добропорядочных и лояльных ей граждан?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области конституционного права, специализацией и сферой научных исследований, достаточным количеством исследований по теме, рассматриваемой соискателем, в свою очередь, ведущая

организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научно-обоснованные и практические положения, направленные на совершенствование правового регулирования прекращения гражданства Российской Федерации;

разработано авторское определение понятия «прекращение гражданства Российской Федерации»;

выделены модели окончания правовой связи между гражданином и государством;

выявлена взаимосвязь между порядком прекращения гражданства и уровнем обеспечения прав граждан в государстве;

проведена авторская периодизация законодательства о прекращении гражданства и классификация оснований прекращения гражданства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработан комплекс новых научных и практических положений, вносящий вклад в расширение теоретико-правовых представлений, обогащающих научную концепцию правового регулирования прекращения гражданства Российской Федерации;

разработана авторская модель определения значения гражданства в структуре правового статуса личности;

определены взаимосвязь и взаимообусловленность правового статуса личности и института прекращения гражданства;

изложены новые подходы к анализу современных проблем института прекращения гражданства;

выявлена роль института гражданства для обеспечения достижения цели построения правового государства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Предложено внесение изменений в Федеральный закон от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»;

представлен сравнительно-правовой анализ действующего закона с ранее действующим Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, а также в нормотворческой деятельности при подготовке проектов нормативных правовых актов по совершенствованию норм, регулирующих вопросы прекращения гражданства Российской Федерации, а

также в смежной деятельности; в других областях научного знания, включая конституционное право, административное право, миграционное право.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке учебных курсов, при разработке учебных программ, а также при проведении лекционных, семинарских и практических занятий по учебным дисциплинам публично-правового цикла.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых, прежде всего, по конституционному праву, а также по теории права.

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; нормативных правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; нормативных правовых актов зарубежных стран; актов Конституционного Суда Российской Федерации и др.;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе методы диалектического познания, анализа и синтеза, индукции и дедукции, историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-юридический, системно-деятельностный и функциональный подходы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы, а также материалов правоприменительной практики; самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки финансового права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке и опубликовании публикаций по теме диссертации. Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических и практических положений правового регулирования вопросов прекращения гражданства, а также проанализировать взаимосвязь между правовым регулированием прекращения гражданства и степенью правовой защищенности граждан, выявить правовую природу и соотношение понятий «прекращение гражданства», «лишение гражданства» и «отмена решения о приеме в гражданство», определить направления развития законодательного регулирования прекращения гражданства Российской Федерации, что

представляет ценность для дальнейшего развития науки конституционного права.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, непротиворечивой методологией исследования, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания относительно – уточнения масштабов прекращения гражданства, в том числе членов семей лиц, которым прекращено гражданство, о соотношении национального законодательства о гражданстве в части прекращения с актами международного права, о моделях зарубежного опыта в подходах к прекращению гражданства (Кучеров И.И., Емельянов А.С., Трунцевский Ю.В. соответственно)?

Соискатель Н.Е. Пирязева ответила на заданные ей вопросы и привела собственную аргументацию, уточнив авторскую позицию.

На заседании 29 октября 2025 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с определением правовой природы правовой регламентации прекращения гражданства Российской Федерации, имеющей значение для развития науки конституционного права, присудить Пирязевой Наталье Евгеньевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 13, «против» присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

Кучеров И.И.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор

Поветкина Н.А.

29 октября 2025 года

