

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Всероссийский
государственный университет юстиции «РПА
Минюста России», доктор юридических наук,
профессор



В.А. Гуреев

«22» мая 2023 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Загребаевой Екатерины
Владимировны на тему «Правовое регулирование сделок, совершаемых
юридическими лицами в особом порядке», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Юридические лица и их деятельность являются важным объектом правового регулирования и привлекают пристальное внимание юридической науки на протяжении многих лет; неослабевающий интерес подтверждается как неоднократными попытками совершенствования законодательства и внесением ряда изменений в нормативные правовые акты, так и большим количеством научных и учебных работ по теме правосубъектности коллективных форм предпринимательской деятельности.

Институт крупных сделок и сделок, в отношении которых имеется заинтересованность, а также иных сделок, совершаемых в особом порядке, является универсальным для гражданского законодательства и актуальным для юридических лиц разных организационно-правовых форм.

Кроме того, в виду развития учений о правоспособности не только хозяйственных обществ, но и других видов юридических лиц, в том числе

некоммерческих организаций, возникает необходимость совершенствования правовых подходов к заключению и исполнению различных сделок в сфере предпринимательской и иной приносящей доход деятельности для обеспечения стабильности гражданского оборота и безопасности государства.

Указанные обстоятельства обуславливают **актуальность избранной темы** исследования Е.В. Загребаевой, в рамках которого рассмотрены вопросы правового регулирования совершения сделок в особом порядке любыми юридическими лицами, связанные в том числе с порядком заключения таких сделок, установлением критериев относимости сделок к различным категориям, исследованием особенностей сделок, совершаемых отдельными видами юридических лиц и т.д.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, полученных в результате исследования, определяется разработанной автором четкой логической схемой решения задач исследования. Эта логическая схема прослеживается в процессе всего исследования, что в определенной мере подтверждает достоверность и обоснованность полученных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций.

Следует отметить, что работа написана хорошим литературным и юридическим языком, однако текст изложен несколько громоздко, на некоторых страницах - без разбивки на абзацы, что затрудняет восприятие. Структура работы достаточно логична, выверена и полностью соответствует поставленной цели исследования и сформулированным задачам.

При написании работы был задействован обширный список используемых доктринальных источников и нормативных правовых актов, анализ которых позволил выявить специфику совершения особых видов сделок в практике юридических лиц.

К несомненным **достоинствам** проведенного исследования следует отнести:

1. Тезис о том, что в отечественной доктрине сложилась определенная устоявшаяся традиция, согласно которой научные исследования о таких сделках

посвящены преимущественно сделкам, совершаемым хозяйственными обществами. В то время как проблемы практического и теоретического характера, связанные с правовым регулированием подобных сделок, находятся под вниманием законодателя и научного сообщества и требуют их комплексного исследования применительно к юридическим лицам иных организационно-правовых форм (введение, стр. 4-5).

2. Тезис о том, что схожесть соответствующих общественных отношений для разных юридических лиц требует постановки вопроса об унификации правового режима таких сделок, в том числе – о разработке единообразного понятийного аппарата для них (крупных сделок, сделок с заинтересованностью), отсутствие которого в законодательстве РФ является одной из проблем их правового регулирования (стр. 5).

3. Проведение довольно полного и интересного обзора зарубежного законодательства и его влияния на российскую практику (параграф 1.2), как в историческом аспекте, так и на современные тенденции правового регулирования рассматриваемых правоотношений

Полагаем, что **наиболее существенными результатами** диссертационного исследования Е.В. Загребасовой являются следующие:

1. Выделение в отдельные параграфы 3.1 и 3.2 вопросов о правовом регулировании сделок, совершаемых в особом порядке некоммерческими организациями, как созданным при участии государства, так и без такого участия.

Данное исследование соответствует современным тенденциям развития правового статуса некоммерческих организаций, в частности, автономных некоммерческих организаций, неоднократно озвученным Министерством юстиции Российской Федерации и отраженным в соответствующих законопроектах.

2. В диссертации показано, что в некоторых случаях императивный и ограничительный подход приводит к излишней зарегулированности, где одна

сделка потребует одобрения по нескольким основаниям: как крупная сделка и как «уставная» сделка, требующая одобрения вне зависимости от цены (стр. 47).

В связи с этим представляется справедливым вывод о необходимости установления «приоритетов» оснований одобрения одной сделки, которая может быть одобрена или как крупная, или как «уставная», в зависимости от соответствующего указания в законе или уставе.

3. При рассмотрении критериев сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, указано, что акционеры, участники, учредители (в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица), т.е. те лица, интересы которых могут пострадать при исполнении обязательств по сделке в своем учредительном документе по своему усмотрению и по своей воле определяют критерии «уставных» сделок и порядок их совершения. В этом заключается отличие «уставных» сделок от крупных сделок и сделок с заинтересованностью, критерии которых установлены в законе (стр. 109).

В связи с этим справедливым и обоснованным представляется сформулированное предложение о праве закрепить «уставные» сделки любым юридическим лицам вне зависимости от организационно-правовой формы.

4. Представляется заслуживающим внимания девятое предложение, выносимое на защиту (стр. 18 диссертации), о необходимости дополнения особого порядка совершения юридическим лицом сделки, требующей предварительного согласия, завершающей стадией — стадией контроля (проверки) фактических условий заключенной сделки на предмет их соответствия условиям ранее одобренной сделки.

Поддерживаем сформулированную позицию диссертанта об установлении факта целесообразности заключенной сделки для деятельности организации и последствиях его выявления: при его наличии следует принять решение о последующем одобрении заключенной сделки, а при отсутствии — решение о ее неодобрении. Отсутствие решения о последующем одобрении сделки может

служить одним из оснований для признания ее недействительной в судебном порядке.

Все вышеизложенное свидетельствует о научной новизне представленной диссертационной работы Е.В. Загребаевой и несомненном комплексном подходе к анализу специфики совершения сделок в особом порядке любыми юридическими лицами вне зависимости от организационно-правовой формы. Такой подход позволил сформировать новые теоретические подходы к определению сущности и критериев различных видов сделок, сформулировать тезисы и положения об особенностях сделок применительно к отдельным видам юридических лиц, а также сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

Вместе с тем, как и в любой квалификационной работе, в диссертационном исследовании Е.В. Загребаевой есть ряд спорных выводов и дискуссионных положений, что делает необходимым высказать следующие **замечания и сформулировать ряд вопросов** к автору:

1. Во втором положении, выносимом на защиту, диссертантом показано, что интересы юридического лица могут не совпадать с интересами лиц, имеющих право влиять на формирование его воли при заключении или при участии в особом порядке совершения сделок; поэтому риск недобросовестных действий таких лиц носит имманентный характер и присущ деятельности любых организаций.

Автором сделан вывод о том, что минимизация рисков и применение специального механизма защиты имущественных интересов юридического лица в виде сделок, совершаемых в особом порядке (крупных сделок, сделок с заинтересованностью, иных), имеет единое функциональное назначение для любых видов юридических лиц. Следовательно, такие сделки должны обладать унифицированным понятийным аппаратом и иметь единый механизм правового регулирования и правоприменения, сохраняя лишь некоторые возможные особенности в отношении отдельных видов юридических лиц, обусловленные особенностями их организационно-правовой формы (стр. 13-14, 101 диссертации).

Данный вывод не представляется убедительным и логически выстроенным, поскольку недостаточно понятно, каким образом унификация понятийного аппарата и создание единого механизма правового регулирования и правоприменения сделок с заинтересованностью едиными правилами при совершении юридическими лицами всех видов организационно-правовых форм, приведет к искомому результату – снижению соответствующих рисков.

2. В третьем положении, выносимом на защиту, показано, что количественным критерием крупной сделки, совершаемой унитарными предприятиями, некоммерческими юридическими лицами, обладающими специальной правоспособностью, должна быть цена сделки или балансовая стоимость имущества – предмета этой сделки (нескольких взаимосвязанных сделок), которая превышает определенное федеральным законом процентное значение балансовой стоимости активов юридического лица на основе данных его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату (стр. 14 диссертации).

В параграфе 2.1 диссертации, в особенности на стр. 60, 68 диссертант выносит справедливые тезисы по поводу формирования количественного критерия, однако, полагаем, положение, выносимое на защиту, констатирует существующее положение относительно определения крупной сделки, не внося изменений в теорию и практику. Поэтому данное положение требует дополнительного обоснования.

3. В пятом положении, выносимом на защиту, сформулирован справедливый тезис о том, что при определении необходимости согласования крупных сделок для некоммерческих организаций, унитарных предприятий следует установить отдельное понятие обычной хозяйственной деятельности, основанной на обычно совершаемых конкретным юридическим лицом сделках, учитывая его специальную правоспособность (стр. 15, 79-81 диссертации).

Тем не менее, в литературе неоднократно обосновывалась позиция о завышенных полномочиях руководителя унитарного предприятия, который

фактически реализует управленческие полномочия без согласования с собственником переданного имущества.

Хотелось бы услышать мнение диссертанта о том, не будет ли установление критериев сделок, совершаемых в ходе обычной хозяйственной деятельности и не требующих согласования с вышестоящими органами, способствовать снижению контроля за отчуждением имущества организации и совершению крупных сделок отдельными видами юридических лиц.

Также полагаем необходимым предложить авторское обоснование критериев и порядка их определения относительно обычной хозяйственной деятельности для некоторых видов юридических лиц, например, унитарных предприятий и автономных некоммерческих организаций.

4. Седьмое положение, выносимое на защиту, обозначает позицию автора об исполнении обязанности заинтересованного лица раскрыть свою заинтересованность в совершении соответствующей сделки (стр. 17). В диссертации автор излагает тезисы о возможных проблемах при несвоевременном уведомлении о заинтересованности в сделке установленных лиц (стр. 110-114).

Полагаем, что положение, выносимое на защиту, требует обоснования и более детального раскрытия авторской позиции относительно сроков уведомления о сделке и заинтересованности в ее совершении, последствиях непредоставления соответствующей информации, ответственности за нераскрытие сведений о заинтересованности и исполнения установленных в нормативных правовых актах обязанностей.

5. В диссертации сформулировано второе положение, выносимое на защиту и направленное на изменение законодательства, согласно которому ч. 7 ст. 7.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предложено дополнить literой «р» следующего содержания: «сведения о балансовой стоимости активов юридического лица, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату». В соответствии с предложением

диссертанта такая информация должна быть внесена в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в обязательном порядке (стр. 19, 70-71 диссертации).

Данное предложение требует дополнительной аргументации и обоснования, поскольку по общему правилу балансовая стоимость активов определяется в соответствии с данными годовой бухгалтерской отчетности на 31 декабря года, предшествующего совершению сделки. Если же общество составляет промежуточную бухгалтерскую отчетность, например, ежемесячную или ежеквартальную, балансовая стоимость определяется по данным такой отчетности.

В связи с изложенным недостаточно понятно, необходимо ли вносить изменений в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц при каждом изменении балансовой стоимости активов, кому и в каком порядке может быть предоставлена такая информация, в каком порядке и объеме должна быть исполнена обязанность самим юридическим лицом.

Тем не менее, высказанные рекомендации и замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы Е.В. Загребаевой. Содержащиеся в работе выводы, соответствующие поставленным целям и задачам исследования, имеют теоретическое и практическое значение, а сама диссертация может быть охарактеризована как самостоятельное, завершенное научное исследование, полностью соответствующее научной специальности.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Опубликованные автором труды (двенадцать научных работ, в том числе восемь – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук) отражают содержание диссертации и научные положения, выносимые на защиту.

Таким образом, диссертация **Загребаевой Екатерины Владимировны** на тему **«Правовое регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами**

в особом порядке», соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Е.В. Загребаева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданского и предпринимательского права, доктором юридических наук, доцентом Н.В. Бандуриной, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» от 18 мая 2023 года, протокол № 10.

Заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ



М.Н. Илюшина

19 мая 2023г.

Подпись
заверяю
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М.Г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», почтовый адрес: 117638 г. Москва, ул. Азовская д. 2, корп. 1, телефон: +7 (499) 963-01-01, E-mail: rpa@rpa-mjust.ru, Веб-сайт <https://rpa-mu.ru/>