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**Проекции технологической революции в правовой доктрине**

Сегодня мир вдохновлен технологическим прорывом, именовать который можно по-разному – промышленной, информационной, технологической революцией.

Терминологическая палитра достаточно пестрая, но сущность происходящих процессов от этого не меняется.

**Слайд 2. Влияние технологической революции на общество**

Стремительное приращение новых технологий происходит в широком диапазоне (информационно-коммуникационные, нано и биотехнологии, технологии манипулирования массовым сознанием и др.).

С точки зрения влияния на право технологические новации можно условно разделить на три большие группы.

**Слайд 3. Классификация технологических новаций**

Предложенная классификация самая простая, но операциональная и позволяет перейти на следующий этап познания в условиях большого количества тематических исследований.

В настоящее время мы наблюдаем увеличение количества тематических исследований в области правового освоения технологического прогресса, посвященных финтеху, регтеху, отдельным аспектам авторского, патентного, информационного права, вопросам кибербезопасности, роботизации, использования искусственного интеллекта и др.

**Слайд 4. Тематические исследования в области правового освоения технологического прогресса**

Такого рода исследования безусловно важны и на данном этапе способны оказать существенную помощь как законодателю, так и правоприменителю.

Однако очевидно, что на этом останавливаться нельзя и требуется выход на более высокий уровень обобщений и концептуальных решений.

Технологическая революция имеет разнообразные проекции в юридической доктрине.

**Слайд 5. Влияние технологической революции на правовую доктрину**

1. Доктрина стала более чувствительна к достижениям других отраслей научного знания (прежде всего, философии, экономики, социологии).

**Слайд 6. Показатели востребованности правовой доктриной достижений других отраслей научного знания**

В категориальной матрице правоведения все чаще фигурируют в качестве операциональных фундаментальные понятия культурологии, физики и даже химии (циклические массивы).

Наметился поиск точек ее соприкосновения с новыми научными направлениями, такими как медиология и медиолингвистика, которые позволяют юристам продвинуться в осмыслении механизмов формирования правовых установок (в Институте стали проводить конференции, создали лабораторию метрологии и медиолингвистики в области права).

2. С новой силой разгорелись дискуссии по извечным вопросам правоведения (правовпонимание, правосубъектность, границы правового регулирования).

В частности, вновь «заиграла» концепция интегративного правопонимания. Новые аргументы ее сторонники находят при осмыслении цифровизации, наметившегося процесса взаимодействия права и программного кода, динамики соотношения нормативного и казуального правового регулирования в условиях перехода к новому технологическому укладу.

Кстати, право уже воспринимается не только как средство, инструмент, обеспечивающий развитие и внедрение новых технологий, но и как объект их воздействия в связи с тем, что изменяются содержание, форма права, механизмы правообразования и правореализации.

Многие вопросы определения границ правового регулирования, правообразования и правомерного поведения юристы рассматривают в контексте технологического прорыва и современных общественных трансформаций.

**Слайд 7. Мероприятия Института законодательства
и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, посвященные исследованию влияния технологической революции на правовую доктрину**

В науке сейчас обсуждаются вопросы о новой миссии права, перспективах сохранения в будущем не только его роли в общественной жизни, но и самой идеи права.

Я продолжаю утверждать, что право сохранит свои роль, значение и еще в большей степени будет востребовано в будущем.

Его новая миссия состоит в защите человека не только от информационного, но и от технологического насилия, а также в сохранении его (человека) как вида.

3. Перспективной с точки зрения решения научных задач видится экстраполяция на правовую материю процессов наметившейся гибридизации явлений материального мира (создания квазиобъектов – гибридов («субъект-объектов»), перешагивающих через барьеры между культурой и природой, деятелем и материалом (Э. Дэвис).

**Слайд 8. Некоторые направления исследования проблемы правосубъектности цифровых сущностей**

В доктрине уже развиваются идеи правосубъектности цифровых сущностей, юнитов искусственного интеллекта, роботов и т.п., концепт электронного лица.

Объясняется это не целью защиты данных квазисубъектов, а необходимостью:

– решения проблемы их категорирования в правовом пространстве;

– упрощения и оптимизации применения к ним действующих правовых режимов;

– содействия интеграции и сотрудничеству между человеком и машиной (М.М. Барбоса, Луис Франко и др.).

Так, юниты искусственного интеллекта предлагается наделить правом на функционирование, энергосбережение, самообучение и др. (Е. Плужник, В. Ужов, Н. Баловсяк и др.)

Обсуждается также вопрос о распространении на новых «субъектов» прав человека (в их конституционном смысле).

Есть основания полагать, что в науке обозначилась тенденция к преодолению фундаментального различия между людьми и предметами, которое еще пока сохраняется в праве и законодательстве (Ксавье Лабе, Филип Малори). На этом фоне можно прогнозировать, что в третьем тысячелетии право людей будет противостоять праву имущества.

4. В доктрине обосновывается появление новых элементов системы права – институтов, подотраслей и даже отраслей права («цифрового», «сетевого» права, «робоправа» и т.п.).

Аргументы не всегда выглядят убедительными, но трудно отрицать тот факт, что с системой права (не только с российской) действительно что-то происходит.

На мой взгляд, все более заметно развитие нетипичных нормативных массивов, которые в свое время я назвала «циклическими».

**Слайд 9. Специфика «циклических» правовых массивов**

Этот концепт открывает новый угол зрения на систему права, может изменить традиционные теоретические воззрения и в будущем повлиять на практику правотворчества, а также на систематизацию законодательства (VIII Евразийский антикоррупционный форум).

5. В связи с освоением правовых проблем технологического прогресса следует констатировать изменение сферы правового регулирования и даже трансформацию модели социального регулирования.

**Слайд 10. Трансформации сферы правового регулирования**

Что касается сферы правового регулирования, то юристы в большинстве своем указывают на ее расширение (в связи с появлением новых отношений). Но можно ожидать и ее сокращения в связи с усилением в обществе самоуправленческих начал и саморегулирования. Особенно это заметно в коммуникациях в сети «Интернет».

В цифровой среде способность выполнять регулятивную функцию демонстрирует программный код (в практике использования технологии блокчейн). Есть сообщества, которые доверяют этому регулятору («Криптоманифест»). Хотя юридически он не признан.

В связи с этим важно определить пределы воздействия программных алгоритмов, обозначить линию их соприкосновения с правом.

**Слайд 11. «Сжатие» сферы правового регулирования**

В условиях отсутствия полноценного правового регулирования задействованы другие социальные регуляторы, в частности этические нормы.

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что практика идет по пути восполнения пробелов в правовом регулировании создания этических норм и даже кодексов, расширения сферы их применения.

Полагаем, есть основания развивать идею о трансформации модели социального регулирования и продолжить разработку на ее основе практико-ориентированных предложений.

7. В доктрине ведется поиск концептуальных решений, необходимых для полноценного регулирования общественных отношений, связанных с развитием новейших технологий. Уже есть первый опыт подготовки научной концепции комплексного правового регулирования цифровой экономики.

Институт принимает участие в этой работе, в ходе корой, обнаружилось, что сейчас в доктрине конкурируют два подхода к освоению этой материи – отраслевой и институциональный.

Мы взяли за основу институциональный (предполагающий перенастройку систему права не по отраслям, а по институтам), учитывая, что применение тех или иных технологий затрагивает самые разные общественные отношения и требует комплексного регулирования.

Конкурируют также концепты правового регулирования: 1) пригодные в данный момент и 2) ориентированные на перспективу.

В ходе научного поиска концептуальных решений обсуждаются оригинальные предложения экспертов по искусственному интеллекту, в частности о применении так называемогомодульногорегулирования, которое позволяет рассматривать в единстве действие нормативных правовых актов, специализированного государственного органа, сертификацию технологий и консультации органов публичной власти со специалистами (A.D. Thierer, A. Castillo, R. Rassel).

Поддерживая сам принцип, предлагаю другое его содержательное наполнение, позволяющее объединять потенциал различных социальных регуляторов и в тоже время соблюсти их границы (эта идея уже была представлена для обсуждения на VIII Евразийском антикоррупционном форуме, прошедшем на базе Института 20 марта 2019 г.).

**Слайд 12. Модульное регулирование (вариант ИЗиСП)**

9. Сквозным сюжетом в юридическом дискурсе остается проблема прав человека.

Как правило, лейтмотив изысканий состоит в обосновании новых видов прав человека.

При этом отмечается сохраняющийся консерватизм в освоениипроблем прав человека и их защиты, их рассмотрение в аспекте взаимоотношений человека и государства (Хин-Ян Лю, Каролина Зависка).

Технологическая революция создает новый контекст – взаимодействие человека и технологий (вскрывающий угрозы этим правам, кардинально отличающиеся от традиционно существующих).

Полагаю, с этим можно согласиться.

К предложениям о новых видах или поколениях прав человека (цифровых, соматических и др.) у меня отношение острожное. Во многих случаях речь идет о конкретизации уже существующих прав, а не о появлении новых, поэтому в данном случае не стоит спешить с выводами и новыми концепциями.

Таким образом, правовая доктрина продолжает наполняться под влиянием технологической революции.

Но при всех достижениях сохраняется фрагментарностьвосприятия технологической революции и влияния на право.Вследствие этого в правоведении сформировался «шаблон», согласно которому право должно отвечать на вызовы развития каждого вида технологий в отдельности.

Сегодня в юридическом дискурсе «лидирует» проблема цифровизации (цифровых технологий), которая нередко превалирует над другими аспектами изменения технологического уклада жизни общества, оставляя на втором плане правовые проблемы развития био-, нано- и когнитивных технологий.

Однако пришло время по-новому взглянуть на происходящее.

Все это актуализирует переход к интегральному восприятию технологического фактора и его влияния на право.

Почему этот так важно?

Потому что «увлеченность», например, цифровизацией (которую мы сейчас наблюдаем) удлиняет путь от выявления потребности в правовом регулировании к созданию реально действующего эффективного механизма такого регулирования.

А вот видение общей картины позволит предложить оптимальный алгоритм его формирования уже сейчас.

Важно отметить, что современным трендом технологического развития является конвергенция технологических инноваций, образующих так называемую большую четверку «конвергентных» (или «конвергирующих») технологий, обозначаемую аббревиатурой «NBIC-технологии».

**Слайд 13. Конвергентные технологии**

Мне кажется, что правоведы пока не принимают его в расчет.

**Слайд 14. Значение развития конвергентных технологий**

Конвергентные технологии демонстрируют все более синергетическое взаимодействие, постепенно приобретающее черты всеобщей закономерности бытия не только человека, но и сложных человекоразмерных систем, в частности права.

Эта тема еще не освоена и требует всестороннего исследования.