



DOI: 10.18572/2071-1190-2021-6-27-29

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРИГОВОР: ОБЗОР ОЛИМПИАДЫ ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ

Гриненко Александр Викторович,
 профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
 Московского государственного института международных отношений (университет)
 Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России),
 заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
 avgrinenko2@mail.ru

Зайцев Олег Александрович,
 заведующий кафедрой подготовки юристов правоохранительных органов,
 уголовного судопроизводства, правозащитной деятельности, главный научный сотрудник
 центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики
 Института законодательства и сравнительного правоведения
 при Правительстве Российской Федерации,
 заслуженный деятель науки Российской Федерации,
 доктор юридических наук, профессор
 crim@izak.ru

Молчанова Марина Алексеевна,
 младший научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального
 законодательства и судебной практики, ассистент кафедры подготовки юристов
 правоохранительных органов, уголовного судопроизводства, правозащитной
 деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения
 при Правительстве Российской Федерации
 crim@izak.ru

Дается обзор докладов на заключительном этапе студенческой Олимпиады по международному уголовному праву, посвященной 75-летию Нюрнбергского приговора.

Ключевые слова: Нюрнбергский процесс, международное уголовное право, уголовное судопроизводство, Международный военный трибунал, Международный уголовный суд.

В 1946 г. завершилось самое значительное судебное разбирательство в истории человечества — Нюрнбергский процесс, который подвел черту под длительными дискуссиями об ответственности фашизма и нацизма за страшные преступления против человечности.

Решения Международного военного трибунала создали важнейший правовой прецедент, согласно которому были осуждены не просто преступники, но и политическая система, породившая эти преступления, — нацизм, его идеология, военные и карательные органы нацистского рейха. Нюрнбергский процесс ввел еще одну важнейшую норму, отменив срок давности за преступления фашизма и нацизма против человечности. Это положение чрезвычайно важно и актуально и в наши дни, когда в ряде стран делается попытка предать забвению преступления прошлых лет и тем самым оправдать преступников.

Отмечая значимость данного юбилейного события, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации при участии Московского государственного института международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России) провел Олимпиаду по международному уголовному праву, посвященную 75-летию Нюрнбергского приговора.

Жюри Олимпиады возглавил Звягинцев Александр Григорьевич — заместитель Директора Института государства и пра-

ва Российской академии наук по международному сотрудничеству, государственный советник юстиции 1 класса, заслуженный юрист Российской Федерации, вице-президент Международной ассоциации прокуроров (МАП). Является известным российским писателем, киносценаристом, режиссером, выпустившим более сотни статей, документальных и художественных книг. Особое место в творчестве занимают работы о Нюрнбергском трибунале: автор двенадцати фильмов и шести книг по Нюрнбергскому процессу, одна из которых удостоена национальной премии «Лучшая книга года». Имеет многочисленные государственные и творческие награды, в том числе высшую премию Академии киноискусств и наук «Золотой орел».

В состав жюри Олимпиады вошли российские ученые, известные своими научными работами по Нюрнбергскому процессу, среди них:

Мацкевич Игорь Михайлович — заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, профессор кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, президент союза криминалистов и криминологов, президент Международ-



ного фонда поддержки правовых инициатив, главный ученый секретарь Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации;

Федоров Александр Вячеславович — заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, генерал-полковник юстиции, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ведущий научный сотрудник Центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, и др.

13 мая 2021 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации состоялся заключительный этап студенческой Олимпиады.

В отборочном туре участвовали более 60 представителей студенческой молодежи российских и зарубежных образовательных организаций. В результате конкурсного отбора были выбраны 12 финалистов, которые выступили со своими докладами в дистанционном режиме на платформе «Zoom».

Доклад студентов Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан) **Н.С. Хамитова** и **Н.И. Черепковой** был посвящен классовым противоречиям в деятельности Международного военного трибунала. Докладчики пояснили, что Нюрнбергский процесс можно рассматривать как продолжение Великой Отечественной войны, только битвы шли уже в залах судебных заседаний, а не на фронтах. Отмечено, что Советский Союз исходил из понятий социалистической законности, согласно которой военные преступники должны быть наказаны. Любое государство представляет интересы конкретных господствующих классов, поэтому и необходимо оценивать их деятельность, опираясь на классовые интересы.

Студент 1 курса международно-правового факультета МГИМО МИД России **А.И. Кембель** выступил с докладом по теме «Влияние Нюрнбергского трибунала на международное уголовное право в Германии во второй половине XX — начале XXI вв.». Докладчик указал, что период с 1945 по 1989 г. ознаменовался решительным неприятием международного уголовного права со стороны немецкого общества. На протяжении всех этих лет непрерывно развивался юридический спор о природе Международного военного трибунала как органа международной уголовной юстиции, о законности и справедливости решений Нюрнбергского трибунала. Анализ законодательства ФРГ в области введения норм Римского статута Международного уголовного суда позволил сделать заключение о стремлении Германии способствовать формированию всех необходимых юридических реалий для наиболее эффективного сотрудничества с Международным уголовным судом в вопросах преследования международных преступлений. Германия в начале 90-х годов внесла и сейчас продолжает вносить ключевой вклад в развитие международной уголовной юстиции.

Студентка Евразийской юридической академии имени Д.А. Кунаева (Казахстан) **Р.Д. Ирицян** выступила с докладом «О некоторых проблемах, связанных с Нюрнбергским процессом». Докладчик указала, что Нюрнбергский процесс является важной вехой в развитии международного права. Впервые в современной истории лидеры побежденной страны были осуждены за совершение серьезных преступлений, ставящих под угрозу основы мирного сосуществования отдельных людей и народов:

преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности. Возникновение международного уголовного правосудия наиболее ощутимо воплощает концепцию международного сообщества, а Нюрнберг оставил огромное наследие в современном международном праве. Вместе с тем международные механизмы преследования лиц, виновных в международных преступлениях, не могут работать как национальные правовые системы. Из-за политического характера всех соответствующих преступлений международные институты не могут использовать какой-либо бюрократический аппарат. Без сильной политической поддержки они не смогут достичь своих целей.

В.В. Глимеда, студент 2 курса магистратуры юридического факультета Кубанского государственного университета, выступил с докладом по теме «Формирование теории субъекта международных преступлений как результат Нюрнбергского процесса и проблемы, связанные с ней». В выступлении было отмечено, что Нюрнбергский процесс, установив систему международных преступлений, индивидуализировал ответственность за их совершение, применяя ее не только к государствам, но и к конкретным физическим лицам. Идея о том, что положение лица в качестве главы государства и ответственного должностного лица правительства не освобождает его от ответственности за международные преступления, вошла в Нюрнбергские принципы, сформулированные комиссией международного права. Помимо привлечения к ответственности физических лиц, Нюрнбергский процесс впервые поставил вопрос о признании преступными организаций (политических и государственных институтов), непосредственно связанных с преступлениями фашистской Германии. Впервые был рассмотрен вопрос о признании преступными ряда политических и государственных институтов — руководящего состава фашистской партии НСДАП, штурмовых (СА) и охранных (СС) ее отрядов, службы безопасности (СД), тайной государственной полиции (гестапо), правительственного кабинета, Верховного командования и Генерального штаба.

Студенты Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП) **Е.С. Балобанов** и **П.А. Соколова** обозначили общие вопросы становления Нюрнбергского процесса. Докладчики справедливо отметили, что Нюрнбергский процесс сегодня вызывает больше вопросов, чем дает ответов. Один из основных вопросов: кого было нужно судить за войну и зачем этот процесс вообще был нужен? Историки отвечают — для торжества справедливости, чтобы все виновные в мировой войне и лица, на руках которых кровь, понесли наказание. Красивая фраза, но опровергнуть ее очень легко. Если бы союзники искали справедливости, то в Нюрнберге судить должны были не только верхушку Германии, но и Италии, Японии, генералов Румынии, Австрии, Венгрии, Бельгии, Болгарии, Чехии, Словакии, Дании и других стран, принимавших активное участие в немецкой европейской войне.

Доклад студентки юридического факультета Кубанского государственного университета **Е.А. Заборских** был посвящен значению уроков Нюрнбергского процесса для современного уголовного судопроизводства России. Так, докладчик отметила, что, Нюрнбергский процесс однозначно можно назвать событием, которое разделило весь мир на до и после. Это важнейшее событие, которое повлияло на многие аспекты и сферы жизни мира и общества в целом. В результате самого тщательного и детального рассмотрения вопроса и сопоставления двух различ-



ных процессуальных систем был установлен следующий порядок судебного разбирательства: обвинительное заключение составляется подробно, значительно подробнее, чем в англо-американской системе, однако оно не должно сопровождаться всеми доказательствами, как это принято в континентальном праве. Это позволяло обвинению быть более гибким и предъявлять в ходе процесса новые доказательства.

Студентка Уральского государственного экономического университета **А.Е. Никитина** выступила с докладом на тему «Нюрнбергский процесс. Подсудимые и их преступления». Так, докладчик пояснила, что Нюрнбергский трибунал стал первым в новейшей истории примером международного правосудия, когда военные преступления, преступления против человечности были признаны подлежащими не только национальному суду, но и специальному международному суду, организованному в соответствии с международно-правовыми договорами. Всего на трибунале было судимо 24 лица, в том числе те, кто перед самим судом не предстал. То, что не все приговоры имели санкцию в виде высшей меры наказания, а некоторые и вовсе были признаны невиновными, показывает, что суд был беспристрастен и объективен, хотя многие преступления были шоком для некоторых обвинителей, в частности то, как обращались с пленными в концлагерях.

Доклад студента 2 курса магистратуры юридического института Томского государственного университета **Н.А. Олейника** был посвящен вопросам соотношения государственного суверенитета и юрисдикции Международного военного трибунала. Анализ Устава МВТ показывает, что безусловное признание его юрисдикции практически всегда означает не только правовой конфликт с Основным законом государства, но и отказ от применения важнейших принципов Основного закона. Таким образом, происходит добровольное изъятие в пользу международного суда важных элементов национального правового суверенитета.

Такой подход к универсализации международного уголовного права, конечно же, для многих стран, в том числе для Российской Федерации, представляется неприемлемым. Поскольку он ведет к подрыву фундамента международного права — принципа суверенности государства-нации и принципа создания ООН как объединения, а не изъятия суверенитетов.

В.Ю. Иванов, студент Кубанского государственного университета, в своем докладе отразил правовое значение результатов Нюрнбергского процесса для отечественного уголовного судопроизводства. Докладчик, указав, что достижение эффективного результата при подготовке и реализации уникальной судебной модели — Нюрнбергского процесса стало возможно благодаря воле к сотрудничеству и готовности к взаимопониманию, проявленным в тот период его участниками. Исторические уроки Нюрнбергского процесса не подлежат забвению и тем более переоценке, должны служить предостережением всем, кто видит себя избранными «вершителями судеб» государств и народов, кто пытается сегодня обелять и даже героизировать бывших эсэсовцев, проводя марши и другие акции бывших легионеров СС. Нюрнбергский трибунал стал прообразом для создания международных судебных учреждений для рассмотрения тяжких международных преступлений.

Завершила научное мероприятие студентка 1 курса международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений (университет) МИД России **Н.А. Эрделевская**, выступив с докладом по теме «Влияние Нюрнбергского процесса на принятие Международного уголовного кодекса в Германии». Докладчик отметила, что Нюрнбергский процесс оказал масштабное влияние на становление правовых систем многих стран, в том числе и Германии, где даже был введен Международный Уголовный Кодекс, что напрямую связано с вынесенным решением Международного военного Трибунала в Нюрнберге. Впервые политики и лица, занимавшие высокие посты, были наказаны лично, что сделало уголовное преследование более объективным и справедливым, а человечество почувствовало, что охраняется международно-правовым щитом. Требование международного права, закрепленное в уголовном праве Германии, — это то, что отличает международное преступление от внутреннего преступления — требование универсальности. Оно отличает международное преступление также и от транснационального преступления: хотя явление транснационального преступления вытекает из международного права — договора, требующего криминализации конкретного деяния внутри страны, — международное право не считает транснациональное преступление универсально преступным, поскольку оно оставляет решение о криминализации за самими государствами. Если государство не хочет криминализовать совершение транснационального преступления, оно может просто отказаться ратифицировать соответствующий договор, в то время как квалификация деяния в качестве международного преступления не зависит от воли государства.

Таким образом, Нюрнбергский процесс стал «катализатором» не только для принятия одного из важнейших нормативно-правовых актов в Федеративной Республике Германия, но и для борьбы против международной преступности данной державой.

В рамках докладов студентов — финалистов Олимпиады была освещена основная роль и значение Нюрнбергского процесса для последующего развития органов международной уголовной юстиции и квалификации в качестве преступлений деяний против мира и безопасности человечества. Основное внимание докладчики уделили таким вопросам, как: формирование теории субъекта международных преступлений, соотношение государственного суверенитета в юрисдикции Международного военного трибунала, международно-правовые итоги деятельности Нюрнбергского трибунала, влияние результатов Нюрнбергского процесса на международное уголовное право и отечественное уголовное судопроизводство, классовые противоречия в деятельности Международного военного трибунала и др.

В заключительной части Олимпиады профессор О.А. Зайцев презентовал магистерскую программу «Юрист правоохранительных органов, уголовного судопроизводства, правозащитной деятельности» Института (https://izak.ru/education/magistratura/magisterskaya-programma-yurist-pravookhranitelnykh-organov-ugolovnogo-sudoproizvodstva-pravozashchit/prezentaciya_-_yurist_pravookhranitelnyx_organov.pdf).