



Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

Судебная юриспруденция: от доктрины к единообразию судебной практики

*Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор Н. С. Бондарь*



НОРМА
ИНФРА-М
Москва, 2024

УДК 347.97/99(470+571)
ББК 67.71(2Рос)
С89

znanium.com
электронно-библиотечная система

*Одобрено секцией публичного права Ученого совета
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации*

Рецензенты

Зайцев О. А. — главный научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Старилов Ю. Н. — декан, заведующий кафедрой административного и административного процессуального права юридического факультета Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

С89 Судебная юриспруденция: от доктрины к единообразию судебной практики : монография / отв. ред. Н. С. Бондарь. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 384 с. — DOI 10.12737/2134343.

ISBN 978-5-00156-362-4 (Норма)

ISBN 978-5-16-019713-5 (ИНФРА-М, print)

ISBN 978-5-16-112260-0 (ИНФРА-М, online)

В коллективной монографии анализируется широкий круг проблем методологии, теории и практики судебной власти, судоустройства и осуществления правосудия, представленных в системном единстве на основе доктрины судебной юриспруденции. Произведен анализ отечественной судебной юриспруденции в системе современного конституционализма, испытывающего не только охранительное, но и преобразовательное воздействие судебной власти.

Развитие концепции судебной юриспруденции на новом, современном этапе представляет собой попытку поиска оптимальных, востребованных самой практикой правосудия подходов к пониманию места и роли судебной практики в системе источников права, сближения позиций сторонников и противников судебного-прецедентных начал в современном отечественном правопорядке. Исследование данной проблематики предполагает анализ особенностей юридической природы судебных решений Конституционного и Верховного судов РФ, их значения как для обеспечения единообразия судебной практики, так и для развития материального и процессуального законодательства.

Для специалистов — теоретиков и практиков и широкого круга читателей, интересующихся юридическим анализом места и роли судебной юриспруденции в правовой системе Российской Федерации.

УДК 347.97/99(470+571)
ББК 67.71(2Рос)

© Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации, 2023

The Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation

Judicial Jurisprudence: from Doctrine to Uniformity of Judicial Practice

Editor-in-chief
doctor of law, professor N. S. Bondar



NORMA
INFRA-M
Moscow, 2024

*Approved by the Section of Public law of the Scientific Council
of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government
of the Russian Federation*

Reviewers

Zaitsev O. A. — chief researcher of the Center for Criminal, Criminal Procedure Legislation and Judicial Practice of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, doctor of law, professor, Honored Scientist of the Russian Federation.

Starilov Yu. N. — dean, head of the Department of Administrative and Administrative Procedural Law of the Faculty of Law of the Voronezh State University, doctor of law, professor, Honored Scientist of the Russian Federation.

Judicial Jurisprudence: from Doctrine to Uniformity of Judicial Practice : monograph / editor-in-chief N. S. Bondar. — Moscow : The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation : Norma : INFRA-M, 2024. — 384 p. — DOI 10.12737/2134343.

The collective monographic study analyzes a wide range of problems in the methodology, theory and practice of the judiciary and the administration of justice, which are presented in a systemic unity based on the doctrine of judicial jurisprudence. On this basis, an analysis of domestic judicial jurisprudence was made in the system of modern constitutionalism, which experiences not only the protective, but also the transformative influence of the judiciary.

The development of the concept of judicial jurisprudence at a new, modern stage is an attempt to find optimal approaches to understanding the place and role of judicial practice in the system of sources of law, which are in demand by the practice of justice itself, and to bring together the positions of supporters and opponents of judicial precedent principles in the modern domestic legal order. The study of the relevant issues involves the analysis of the features of the legal nature of the judicial decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation, their importance both for ensuring the uniformity of judicial practice and the development of substantive and procedural legislation.

The work is aimed both at specialists — representatives of the theory and practice of justice, and at a wide range of readers interested in the legal analysis of the place and role of judicial jurisprudence in the legal system of the Russian Federation.

Авторы

Бондарь Н. С., заведующий центром судебного права ИЖиСП, судья Конституционного Суда РФ в отставке, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ — введение, 1.1, 1.2 (в соавторстве с Н. С. Малютиным), 1.4, 2.2 (в соавторстве с А. И. Щукиным), 2.3, 3.1, 3.2 (в соавторстве с Н. С. Малютиным), 5.1, 5.2 (в соавторстве с И. М. Япрынцевым), 5.5 (в соавторстве с Н. С. Малютиным).

Белякова А. В., старший научный сотрудник центра судебного права ИЖиСП (до 1 марта 2023 г.), кандидат юридических наук — 5.6 (в соавторстве с Е. А. Поворовой).

Гаджиев Х. И., главный научный сотрудник центра судебного права ИЖиСП, доктор юридических наук — 4.2, 6.1.

Грачева С. А., старший научный сотрудник центра судебного права ИЖиСП, кандидат юридических наук — 4.1, 4.4, 5.3.

Ибрагимов Ю. Э., старший научный сотрудник центра судебного права ИЖиСП, кандидат юридических наук — 5.4 (в соавторстве с А. И. Сидоренко).

Краковский К. П., профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Института государственной службы и управления РАНХиГС, доктор юридических наук, доцент — 1.3.

Лазарев В. В., главный научный сотрудник центра фундаментальных правовых исследований ИЖиСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ — 2.1.

Малютин Н. С., ведущий научный сотрудник центра судебного права ИЖиСП, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ, кандидат юридических наук — 1.2 и 3.2 (в соавторстве с Н. С. Бондарем), 4.3, 5.5 (в соавторстве с Н. С. Бондарем).

Молчанова М. А., старший научный сотрудник центра судебного права ИЖиСП, кандидат юридических наук — 3.3 (в соавторстве с И. М. Япрынцевым).

Поворова Е. А., младший научный сотрудник центра судебного права ИЗИСП, заместитель главного редактора журнала «Судья» — 5.6 (в соавторстве с А. В. Беляковой), 6.3, 6.4.

Сидоренко А. И., ведущий научный сотрудник центра судебного права ИЗИСП, кандидат юридических наук — 3.4, 5.4 (в соавторстве с Ю. Э. Ибрагимовой).

Степанов О. А., главный научный сотрудник центра судебного права ИЗИСП, доктор юридических наук — 6.2.

Щукин А. И., ведущий научный сотрудник центра частного права ИЗИСП, кандидат юридических наук — 2.2 (в соавторстве с Н. С. Бондарем), 6.5.

Япрынцев И. М., ведущий научный сотрудник центра судебного права ИЗИСП, кандидат юридических наук — 3.3 (в соавторстве с М. А. Молчановой), 5.2 (в соавторстве с Н. С. Бондарем).

Authors

Bondar N. S., head of the Center for Judicial Law of the ILCL, retired judge of the Constitutional Court of the Russian Federation, doctor of law, professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation — Introduction, 1.1, 1.2 (co-authored with N. S. Malyutin), 1.4, 2.2 (co-authored with A. I. Schukin), 2.3, 3.1, 3.2 (co-authored with N. S. Malyutin), 5.1, 5.2 (co-authored with I. M. Yapryntsev), 5.5 (co-authored with N. S. Malyutin).

Belyakova A. V., senior researcher at the Center for Judicial Law of the ILCL (until 01.03.2023), candidate of legal sciences — 5.6 (co-authored with E. A. Povorova).

Gadzhiev H. I., chief researcher of the Center for Judicial Law of the ILCL, doctor of law — 4.2, 6.1.

Gracheva S. A., senior researcher at the Center for Judicial Law of the ILCL, candidate of legal sciences — 4.1, 4.4, 5.3.

Ibragimova Yu. E., senior researcher at the Center for Judicial Law of the ILCL, candidate of legal sciences — 5.4 (co-authored with A. I. Sidorenko).

Krakovsky K. P., professor of the Department of State and Legal Disciplines of the Institute of Public Administration and Management of the RANPEA, doctor of law, associate professor — 1.3.

Lazarev V. V., chief researcher of the Center for Fundamental Legal Research of the ILCL, doctor of law, professor, Honored Scientist of the Russian Federation — 2.1.

Malyutin N. S., leading researcher of the Center for Judicial Law of the ILCL, associate professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Faculty of Law of Moscow State University, candidate of legal sciences — 1.2 and 3.2 (co-authored with N. S. Bondar), 4.3, 5.5 (co-authored with N. S. Bondar).

Molchanova M. A., senior researcher at the Center for Judicial Law of the ILCL, candidate of legal sciences — 3.3 (co-authored with I. M. Yapryntsev).

Povorova E. A., junior researcher at the Center for Judicial Law of the ILCL, deputy editor-in-chief of the Judge magazine — 5.6 (co-authored with A. V. Belyakova), 6.3, 6.4.

Sidorenko A. I., leading researcher of the Center for Judicial Law of the ILCL, candidate of legal sciences — 3.4, 5.4 (co-authored with Yu. E. Ibragimova).

Stepanov O. A., chief researcher of the Center for Judicial Law of the ILCL, doctor of law — 6.2.

Schukin A. I., leading researcher at the Center for Private Law of the ILCL, candidate of law — 2.2 (co-authored with N. S. Bondar), 6.5.

Yapryntsev I. M., leading researcher at the Center for Judicial Law of the ILCL, candidate of law — 3.3 (co-authored with M. A. Molchanova), 5.2 (co-authored with N. S. Bondar).

Вместо введения

Проблемы правосудия в научном наследии ИЖиСП: от правоохранительной тематики к судебной юриспруденции

Не будет преувеличением отметить, что проблемами, которые представлены в настоящей монографии в виде межотраслевой, междисциплинарной категории «судебная юриспруденция», Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ занимался на протяжении всего столетнего периода своего существования. Для такого утверждения имеются все основания. Несмотря на то что начальный (и достаточно заметный) этап деятельности Института был связан с правоохранительной тематикой — это нашло отражение и в его названиях: Государственный институт по изучению преступности и преступника, Государственный научно-исследовательский институт по изучению уголовной и исправительно-трудовой политики, — уже в этот период в его исследовательской деятельности заметное место занимают в том числе проблемы правосудия, организации и деятельности судебных органов.

Это имело глубокий смысл, поскольку первоначальная концепция Института была сориентирована на методологическое обеспечение правоохранительной деятельности. При этом важно подчеркнуть, что само понимание правоохранительной деятельности в указанном контексте не исчерпывалось деятельностью специально уполномоченных на то карательно-правоохранительных органов, ориентированных лишь на уголовно-правовую сферу, связанную с борьбой с преступностью. В основе таких подходов изначально лежали широкие доктринальные межотраслевые представления о правоохранительной деятельности, в русле которых уже на начальных этапах развития Института активно проводились в том числе и исследования в области судоустройства и судебной деятельности.

Истоки Института связаны, как известно, с созданием в 1923 г. *Кабинета по изучению личности преступника и преступности*, целью которого было «сделать борьбу с преступностью наиболее безболезненной, а вместе с тем наиболее действенной»¹. Вскоре, с преобра-

¹ Гернет М. Первая русская лаборатория по изучению преступности // Право и жизнь. 1924. Книга вторая. С. 20—34.

зованием Кабинета в Государственный институт по изучению преступности и преступника (1925 г.), были обозначены межотраслевые, междисциплинарные направления деятельности Института, что в дальнейшем получило подтверждение как в тематике научных исследований, так и в названии его организационных структур. В 1933 г., когда Государственный институт по изучению преступности был переименован в Государственный научно-исследовательский институт по изучению уголовной и исправительно-трудовой политики, приказом по Институту от 15 октября 1933 г. была создана *судебная секция*. Вскоре, 31 декабря 1936 г., произошла новая реорганизация Института (который стал именоваться Всесоюзным институтом юридических наук), в рамках которой был создан в том числе *сектор процесса, судостройства и криминалистики* (1937 г.), включавший *секцию судебного права* (руководил сектором А. Я. Вышинский, а его заместителем стал известный впоследствии ученый М. С. Строгович¹). В 1938 г. было утверждено новое Положение об Институте, согласно которому вновь изменилась структура Института; в нем было создано десять секций, в том числе *секция судебного права*.

Данный исторический экскурс представляется важным для понимания того, что создание в системе ИЗИСП при Правительстве РФ (2021 г.) специализированного структурного подразделения — *центра судебного права*, ориентированного на исследование теории и практики судебной юриспруденции, имело свои глубокие исторические предпосылки.

Это нашло подтверждение и в научных публикациях по соответствующей проблематике. Достаточно отметить, что уже в 30-е гг. прошлого века в Институте активно обсуждались вопросы судебного права, а в 1939 г. в ведущем юридическом журнале вышла программная, по сути, статья Михаила Соломоновича Строговича². Проблемы судебного права получили дальнейшее развитие во многих других публикациях, хотя нельзя не признать ограничительные подходы в этот период к концепции судебного права, основанные на стремлении представить судебное право преимущественно в связи с выявлением общих направлений регулирования уголовно-процессуальных и гражданско-процессуальных отношений, обоснованием единства

¹ Приказом по Институту от 8 октября 1937 г. № 262 А. Я. Вышинский был освобожден от заведывания сектором по его просьбе, а М. С. Строгович был утверждён на эту должность.

² *Строгович М. С.* О системе науки судебного права // Сов. государство и право. 1939. № 3. С. 55—70.

судопроизводственных принципов, начал доказывания и доказательств, основ правового положения участников соответствующих форм судопроизводства. Так, при обосновании и развитии идеи судебного права отмечалось следующее: «Учение об уголовном процессе и учение о гражданском процессе не могут быть разрабатываемы в отрыве друг от друга; успешная разработка общих для уголовного и гражданского процессов понятий, принципов и институтов требует совместных усилий представителей обеих дисциплин: при построении уголовного и гражданского процессов должны быть учитываемы связующие их звенья»¹. В последующем данное направление исследований судебного права получило продолжение². При этом в рамках обоснования единства уголовного и гражданского правосудия ученые — сторонники такого подхода фактически предвосхитили широкие межотраслевые и во многом конституционно-правовые подходы к пониманию правоохранительной сферы и единых в своей основе механизмов реализации судебной власти (см., например, ч. 2 ст. 118 Конституции РФ).

С учетом сегодняшних достижений теоретической и практической юриспруденции есть все основания для доктринальных и практико-прикладных (прежде всего законотворческих) подходов к пониманию правоохранительной деятельности с широких конституционно-правовых позиций, учитывая в том числе новые возможности конституционного обоснования соответствующей сферы социальных отношений, новый уровень конституционализации правоохранительного законодательства и правоохранительной практики, развитие на этой основе правовой методологии. Имеются в виду в том числе конституционные поправки 2020 г., которые в предлагаемом контексте было бы одинаково ошибочно как недооценивать, так и переоценивать.

В нынешних условиях речь идет не просто о повышении роли, совершенствовании конституционных основ правоохранительной деятельности, в том числе путем внесения конституционных поправок, а о более глубоком понимании самой природы правоохранительных отношений, о новых качественных возможностях конституционного влияния на них, на многоотраслевую систему правоохранительного законодательства и правоохранительную практику, о конституционализации, в

¹ *Строгович М. С.* Указ. соч. См. также: *Полянский Н. Н.* Вопросы теории советского уголовного процесса / под ред. *Д. С. Карева.* М., 1956. С. 228.

² См., например: *Полянский Н. Н., Строгович М. С., Савицкий В. М.* и др. Проблемы судебного права / под ред. *В. М. Савицкого.* М., 1983.

том числе судебной, соответствующих сфер социально-правовой действительности. На этой основе происходит концентрация основополагающих нормативно-правовых и доктринальных предпосылок перехода от традиционных представлений о конституционных основах правоохранительной деятельности к формированию правоохранительного конституционализма, в чем, несомненно, важная роль принадлежит и судебной власти. Ограничительная, ориентированная на карательно-охранительную реализацию в рамках отдельных юрисдикционных форм (прежде всего уголовной, административной) модель конституционных основ правоохранительной деятельности преодолевается на основе широкого *конституционно-правового понимания правоохраны* как деятельности всех органов публичной власти, включая судебные, институтов гражданского общества. В этом плане правоохранительная деятельность не просто основывается на Конституции, но она сама по себе, в своих организационных, институционных, компетенционных характеристиках, воплощает ценностные начала Конституции, ее верховенство и прямое правоохранительное действие. Лишь в этом случае можно говорить о реальном процессе конституционализации сферы правоохраны в ее законодательном (нормативно-правовом) и правоприменительном отражении. Именно в этом, а не в текстовом прочтении и буквальном восприятии статей Конституции, касающихся прокуратуры или других специальных правоохранительных органов, отражается конституционная природа правоохранительной деятельности. В конечном счете конституционно-правовая характеристика правоохраны выражается в признании последней в качестве институционной системы охраны действующего в обществе и государстве права как одной из ключевых (если не первостепенной) составляющих современной цивилизации.

Подобный взгляд на правоохранительную деятельность имеет весьма серьезные доктринальные основания. Так, Р. Иеринг, например, подчеркивал, что «право есть... законный распорядок жизни... установленный законом порядок»¹. Это означает, что правоохранительная деятельность должна быть направлена не просто на восстановление нарушенных прав и связанные с этим действия специальных органов по поиску, задержанию, наказанию правонарушителей и т. п. Речь идет об охране самого права как «установленного законом порядка», основанного на фундаментальных конституционных положениях и ориентированного на обеспечение прав человека и гражданина, защиту ос-

¹ Иеринг Р. Цель в праве. Т. I / пер. В. Р. Личко и др. СПб., 1881. С. 16.

нов конституционного строя. Это и есть правоохранительный конституционализм как интегральное (суммарное) выражение охраны права как социального явления¹.

Очевидно, что подобное понимание правоохранительного конституционализма предполагает рассмотрение судебной власти в качестве ключевой системы обеспечения эффективности правоохраны как конституционно обусловленной деятельности. При этом обозначенное понимание правоохранительной деятельности не следует рассматривать как умаляющее значение, статусные характеристики органов судебной власти, включая высшие судебные органы, равно как и органов публичной власти других ее ветвей ввиду их включения в структуру правоохранительного конституционализма.

Интересно, что широким методологическим подходам к пониманию правоохранительной деятельности соответствовали и основные направления юридического образования в нашей стране. Речь идет о том, что важные направления юридической подготовки традиционно связаны именно с правоохранительными направлениями деятельности: «Обеспечение законности и правопорядка» (40.03.02), «Правовое обеспечение национальной безопасности» в виде «Правоохранительной деятельности» (40.05.02), «Судебная и прокурорская деятельность» (40.05.04). Юридическое образование призвано обеспечивать подготовку специалистов в области конституционно ориентированной правоохранительной профессионально-юридической деятельности.

Понимаемый таким образом правоохранительный конституционализм реализуется во всех формах государственно-властной деятельности, чему соответствует и весьма широкая палитра социально-правовой, юридической проблематики в русле концепции правоохранительного конституционализма.

Это в полной мере касается и судебной проблематики как важной составляющей — в предложенном понимании — правоохранительного конституционализма, требующей соответствующей методологии осмысления. В настоящем исследовании эти проблемы рассмотрены сквозь призму универсальной, в том числе носящей межотраслевой, междисциплинарный характер, категории *судебной юриспруденции*. Это

¹ См.: Бондарь Н. С. Правоохранительный конституционализм как новое направление современной теоретической и практической юриспруденции // Российская юстиция. 2022. № 5. С. 3—11; Правоохранительный конституционализм: доктрина и практика: сб. матер. II Форума судебного конституционализма / отв. ред. Н. С. Бондарь. Ростов н/Д.; Таганрог, 2022.

позволило рассмотреть различные, в чем-то, возможно, разноплановые вопросы методологии, теории и практики организации и функционирования судебной власти, судебной практики как источника доктринальных, интерпретационно-толковательных, нормативных начал судебной юриспруденции, равно как и проанализировать некоторые проблемы реализации институтов судебной юриспруденции в условиях новых технологических возможностей и вызовов современному правопорядку.

При этом авторский коллектив монографии опирался на достижения современной правовой науки, в том числе имея в виду результаты исследований соответствующей проблематики учеными Института. В обобщенном плане, сквозь призму его вековой истории, можно выделить несколько важных «судебных» направлений деятельности Института, разработку которых вели различные его подразделения¹. Не претендуя на полноту, можно отметить, во-первых, *судебное толкование нормативных правовых актов*. Знаковой в этом плане в свое время стала монография А. С. Пиголкина «Толкование нормативных актов в СССР» (М., 1962), которая во многом явилась стимулом для дальнейших научных исследований по данному направлению². Во-вторых, это исследование проблем *судебной практики*. В ряду самых сильных работ по данной тематике вспоминается монография «Судебная практика в советской правовой системе» (под ред. С. Н. Братуся. М., 1975), вдохновившая четыре десятилетия спустя ученых Института на подготовку и выпуск аналогичной монографии, в которой на новом, современном уровне были представлены фундаментальные теоретиче-

¹ Некоторые из структурных подразделений Института с полным основанием могут быть представлены как специализированные, непосредственно ориентированные на тематику судебной деятельности, особенно создаваемые в последнее десятилетие (отдел имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации, отдел судебной практики и правоприменения). Внимание других структурных подразделений Института к судебной проблематике обуславливалось конкретно-отраслевой направленностью их работы (центр уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики; отдел гражданского законодательства и процесса; отдел международного права). Традиционно важную роль в теоретическом обосновании судебной деятельности, разработке вопросов правотворчества в судебной сфере, анализе судебных практик играют подразделения более широкой предметной направленности (центр фундаментальных правовых исследований, центр сравнительно-правовых исследований, отдел социологии права и др.).

² См., например: *Мицкевич А. В.* Юридическая природа актов правотворчества высших органов государственной власти и управления СССР. М., 1967; *Правотворчество в СССР* / под ред. *А. В. Мицкевича*. М., 1974; *Правотворчество в XXI веке: эволюция доктрины и практики* (к 90-летию со дня рождения А. С. Пиголкина): сб. науч. ст. / отв. ред. *В. В. Лазарев*. М., 2022.

ские и прикладные проблемы судебной практики¹. К этой же проблематике примыкают научные исследования процессуальных основ судебной деятельности².

Малоизученным вопросам судебной деятельности была посвящена монография «Судебные доктрины в российском праве: теория и практика» (под ред. В. В. Лазарева, Х. И. Гаджиева. М., 2020). Заметным событием стало издание монографии, посвященной исследованию проблем формирования, развития и практического применения судебных доктрин в деятельности Верховного Суда РФ³. В качестве относительно самостоятельного можно обозначить традиционно занимающее весьма заметное место направление исследований, связанное с соотношением национальной и наднациональной, а также зарубежной судебной юрисдикции⁴. Значимую роль в исследовании судебной проблематики сыграли несколько изданий монографии «Правосудие в современном мире»⁵. Заслуживают внимания также практикоориентированные выпуски комментариев судебно-арбитражной практики⁶ и т. д.

В заключение важно отметить, что установление приказом ИЖиСП от 10 сентября 2021 г. в качестве подразделения Института центра судебного права не привело и не могло автоматически привести к легитимации понятия «судебное право», особенно в нормативно-правовом его значении⁷. Создание структурного подразделения Института с со-

¹ См.: Судебная практика в современной правовой системе России / под ред. Т. Я. Хабриевой, В. В. Лазарева. М., 2017.

² См., например: Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации: науч.-практ. пособие / отв. ред. В. П. Кашенов. М., 2012; Рожкова М. А., Глазкова М. Е., Савина М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства / под общ. ред. М. А. Рожковой. М., 2015; Судебная защита прав и свобод граждан: науч.-практ. пособие / отв. ред. В. П. Кашенов. М., 1999.

³ См.: Хабриева Т. Я., Ковлер А. И., Курбанов Р. Ф. Доктринальные основы практики Верховного Суда Российской Федерации. М., 2023.

⁴ См., например: Современная концепция взаимодействия международного и внутригосударственного права / отв. ред. А. Я. Капустин. М., 2023; Международное правосудие как фактор интеграции / отв. ред. Т. Я. Хабриева, А. И. Ковлер. М., 2019.

⁵ См.: Правосудие в современном мире / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. 2-е изд. М., 2017.

⁶ Например: Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики). Вып. 29 / под ред. О. В. Гутникова, С. А. Симицына. М., 2023. Отметим также, что в разное время ответственными редакторами таких комментариев являлись К. Б. Ярошенко, В. М. Жуйков, В. Ф. Яковлев.

⁷ В связи с этим представляется уместным отметить, что легитимность того или иного понятия имеет свои уровни, формы реализации. В частности, в западной поли-

ответствующим названием — это лишь инструментальная легитимация категории «судебное право». Но инструментальная, формально-юридическая легитимация — это, как представляется, исходное начало в движении к нормативному признанию судебного права как юридической категории. С учреждением центра судебного права, а также учитывавшая существовавшие в Институте глубокие исторические предпосылки для такого решения, следует признать, что по крайней мере движение в этом направлении вполне просматривается. Важную роль на пути нормативной легитимации понятия судебного права, активизации научных исследований в этом направлении может (и должна) сыграть концепция судебной юриспруденции.

В этом плане предлагаемая монография, с одной стороны, должна стать продолжением сложившихся в Институте традиций и направлений научных исследований судебно-правовой проблематики, а с другой — способствовать дальнейшему развитию концептуальных и практико-прикладных начал судебной юриспруденции, формированию на этой основе национальной системы судебного права. В какой мере эти задачи решены в настоящем исследовании, судить не его авторам, а взыскательному, заинтересованному читателю.

тологии (Д. Хелд) предложены следующие формы легитимации: авторитарная, традиционная, согласительная, прагматическая, инструментальная, нормативная, идеальная. См.: *Held D. Political Theory and the Modern State. Essays on State, Power, and Democracy.* Stanford, 1989. P. 101—102.

Глава 1. Судебная юриспруденция в системе отечественного конституционализма: история и современность

1.1. Судебная юриспруденция: от Дигест Юстиниана к современному конституционному обоснованию

Сегодня, в условиях стремительного изменения основ социальной и правовой жизни, происходят и глубинные преобразования, затрагивающие саму суть цивилизационного развития современного общества и государства, а социальные, экономические, политические противоречия и глобальные конфликты становятся едва ли не нормой человеческого существования, особенно важным является обращение — в доктринальном и практическом плане — к тем институтам государственности, которые в наибольшей степени могли бы взять на себя тяжелейшую функцию правовой охраны, защиты, обеспечения необходимых условий выживания и, по возможности, дальнейшего развития, правового прогресса человеческой цивилизации. Очевидно, что особая роль принадлежит здесь такому уникальному, древнему творению цивилизации, как суд, правосудие. Не случайно возникновение суда нередко (и небезосновательно) связывается с Библией. «Именно там впервые независимая судебная власть, — писал П. Д. Баренбойм, — противопоставлена власти царской»¹.

При этом принципиально важным является понимание, что суд, правосудие, судебная власть не могут рассматриваться лишь как инструмент, используемый государством для сугубо утилитарных целей разрешения возникающих споров. Суд сегодня — необходимое условие существования цивилизации, государственно-организованного общества, функционирующего в конституционно установленных рамках. Имея глубокую историю и будучи тесно связанной не только с государственным, но и с социокультурным, религиозным, национально-этническим развитием человеческой цивилизации, судебная власть

¹ Баренбойм П. Д. 3000 лет доктрины разделения властей. Суд Сьютера. 2-е изд. М., 2003. С. 9.

Table of contents

Instead of an Introduction. Problems of justice in the scientific heritage of ILCL: from law enforcement to judicial jurisprudence	11
Chapter 1. Judicial jurisprudence in the system of domestic constitutionalism: history and modernity	19
1.1. Judicial jurisprudence: from justinian’s digests to modern constitutional justification	19
1.2. Court, judiciary in modern society: an introduction to judicial jurisprudence	28
1.3. Historical conditions and prerequisites for the formation of the doctrine of judicial jurisprudence in Russia	41
1.4. The doctrine of judicial jurisprudence in the context of domestic constitutionalism: from judicial law-making to the “law of the court”	62
Chapter 2. Epistemology of judicial jurisprudence: theory and methodology of research	80
2.1. The doctrine of judicial jurisprudence as a reflection of integrative legal understanding	80
2.2. Judicial sovereignty — the doctrinal basis of national judicial jurisprudence	97
2.3. Judicial Jurisprudence in search of social justice: at the crossroads of major legal systems	118
Chapter 3. Judiciary and legal proceedings in the system of judicial jurisprudence	135
3.1. The judiciary and the judicial system as a specific area of legal regulation of judicial-authoritative (justiciary) relations	135
3.2. Domestic model of constitutional justice: when the court is more than a jurisdictional law enforcement body	146
3.3. General jurisdictional proceedings in the system of judicial jurisprudence	163
3.4. Arbitration proceedings as a sphere of implementation of the doctrine and practice of judicial jurisprudence	178

Chapter 4. Judicial doctrines in modern judicial jurisprudence	190
4.1. Legal doctrines: theory of knowledge combined with practice-orienting normativity	190
4.2. Legal doctrines as a reflection of the development of the reasoning of judicial decisions	200
4.3. Judicial-interpretative formation of legal doctrines	210
4.4. Agreed interpretation and its doctrinal and legal significance in the control mechanism of judicial jurisprudence	222
Chapter 5. Judicial practice in law-making and law-enforcement coordinates of judicial jurisprudence	232
5.1. Uniformity of judicial practice in the national legal order: constitutional and legal enforcement mechanisms	232
5.2. Legal positions of the highest judicial bodies in the constitutional mechanism for ensuring the uniformity of judicial practice	249
5.3. Judicial acts as a legal form for the implementation of judicial practice	262
5.4. The mechanism for the execution of court decisions: a combination of law-making and law-enforcement principles	274
5.5. Enforceability of decisions of the highest judicial bodies — a guarantee of the uniformity of judicial practice	282
5.6. Out-of-court and pre-judicial, quasi-judicial dispute settlement mechanisms, features of the execution of judgements	300
Chapter 6. Justice in the context of new technological opportunities and challenges to the modern legal order	313
6.1. Implementation of constitutional principles of justice in the digital world	313
6.2. Artificial intelligence and the development of judicial practice	322
6.3. Mediatization of the judiciary is an actual direction in the development of the constitutional principles of justice	333
6.4. Judicial ethics in the face of modern challenges	344
6.5. Universal civil jurisdiction as a response to global challenges	358

Оглавление

Вместо введения. Проблемы правосудия в научном наследии ИЗаСП: от правоохранительной тематики к судебной юриспруденции	11
Глава 1. Судебная юриспруденция в системе отечественного конституционализма: история и современность	19
1.1. Судебная юриспруденция: от Дигест Юстиниана к современному конституционному обоснованию	19
1.2. Суд, судебная власть в современном обществе: введение в судебную юриспруденцию	28
1.3. Исторические условия и предпосылки формирования доктрины судебной юриспруденции в России	41
1.4. Доктрина судебной юриспруденции в контексте отечественного конституционализма: от судебного правотворчества к «праву суда»	62
Глава 2. Гносеология судебной юриспруденции: теория и методология исследований	80
2.1. Доктрина судебной юриспруденции как отражение интегративного правопонимания	80
2.2. Судебный суверенитет — доктринальная основа национальной судебной юриспруденции	97
2.3. Судебная юриспруденция в поиске социальной справедливости: на развилке основных правовых систем	118
Глава 3. Судостроительство и судопроизводство в системе судебной юриспруденции	135
3.1. Судостроительство и судебная система как специфическая сфера правового регулирования судебно-властных (юстициарных) отношений	135
3.2. Отечественная модель конституционного правосудия: когда Суд больше, чем юрисдикционно-правоприменительный орган	146
3.3. Общеюрисдикционное судопроизводство в системе судебной юриспруденции	163
3.4. Арбитражное судопроизводство как сфера реализации доктрины и практики судебной юриспруденции	178

Глава 4. Судебные доктрины в современной судебной юриспруденции	190
4.1. Правовые доктрины: теория познания в сочетании с практикоориентирующей нормативностью	190
4.2. Правовые доктрины как отражение развития аргументации судебных решений	200
4.3. Судебно-интерпретационное формирование правовых доктрин	210
4.4. Согласованное толкование и его доктринально-правоустановительное значение в контрольном механизме судебной юриспруденции	222
Глава 5. Судебная практика в правотворческих и правоприменительных координатах судебной юриспруденции	232
5.1. Единообразии судебной практики в национальном правопорядке: конституционно-правовые механизмы обеспечения	232
5.2. Правовые позиции высших судебных органов в конституционном механизме обеспечения единообразия судебной практики	249
5.3. Судебные акты как юридическая форма реализации судебной практики	262
5.4. Механизм исполнения судебных решений: сочетание правотворческих и правоприменительных начал	274
5.5. Исполнимость решений высших судебных органов — гарантия единообразия судебной практики	282
5.6. Внесудебные и досудебные, квазисудебные механизмы урегулирования споров, особенности исполнения принимаемых решений	300
Глава 6. Правосудие в условиях новых технологических возможностей и вызовов	313
6.1. Реализация конституционных принципов правосудия в цифровом мире	313
6.2. Искусственный интеллект и развитие судебной практики	322
6.3. Медиатизация судебной власти — актуальное направление развития конституционных начал правосудия	333
6.4. Судейская этика в условиях современных вызовов	344
6.5. Универсальная гражданская юрисдикция как ответ на глобальные вызовы	358
Table of contents	380

**Судебная юриспруденция:
от доктрины к единообразию судебной практики**

Монография

Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор *Н. С. Бондарь*

Издание не подлежит маркировке
в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 ФЗ № 436-ФЗ

ООО «Юридическое издательство Норма»
109316, Москва, Волгоградский пр-т, 2
Тел. (495) 625-45-05. E-mail: norma@norma-verlag.com
Internet: www.norma-verlag.com

ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М»
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1
Тел.: (495) 280-15-96, 280-33-86. Факс: (495) 280-36-29
E-mail: books@infra-m.ru. Internet: www.infra-m.ru

Корректор *О. Ч. Кохановская*
Дизайн обложки: *М. А. Агаркин*
Верстка: *Г. С. Брудовская*

Подписано в печать 00.01.24
Формат 60×90/16. Бумага офсетная
Гарнитура «Таймс». Печать цифровая
Усл. печ. л. 24,00. Уч.-изд. л. 23,60
Тираж 500 экз. Заказ №

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

По вопросам приобретения книг обращайтесь:

Отдел продаж «ИНФРА-М» (оптовая продажа)
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1
Тел.: (495) 280-15-96. Факс: (495) 280-36-29
E-mail: books@infra-m.ru

Отдел «Книга — почтой»
Тел.: (495) 280-15-96 (доб. 246)
