

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Всероссийский государственный
университет юстиции («РПА Минюста России»)»
доктор юридических наук, профессор



Б.В. Яцеленко

«23» *сентября* 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
на диссертацию Беляловой Асии Мидихатовны
«Правовое регулирование реорганизации коммерческих
юридических лиц в России и за рубежом»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. В настоящее время происходящие экономические процессы, в том числе обусловленные введенными в отношении России экономическими санкциями, свидетельствуют о необходимости совершенствования механизмов правового регулирования различных аспектов предпринимательских отношений, непосредственными, если не основными участниками которых выступают коммерческие юридические лица. Именно юридические лица в настоящее время производят основную долю товаров, оказывают различного рода услуги и являются основными налогоплательщиками. От эффективности их деятельности зависит не только развитие экономики всей страны, но и уровень качества жизни граждан. Безусловно, субъекты предпринимательства желают обезопасить себя и свои

материальные ресурсы, в этом же должно быть заинтересовано и государство как основной регулятор предпринимательских правоотношений.

Эффективное правовое регулирование отношений, связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией коммерческих юридических лиц оказывает непосредственное влияние на уровень экономики страны. В частности, институт реорганизации способствует стабильности гражданского оборота посредством, в первую очередь, обеспечения правопреемства по всему комплексу прав и обязанностей в отношении третьих лиц, что способствует прочности договорных связей, обеспечению прав кредиторов реорганизуемого юридического лица и т.д. В результате, использование института реорганизации приводит к достижению значительного организационного и финансового эффекта.

Отечественной доктриной и правоприменительной практикой в правовом регулировании института реорганизации юридических лиц был выявлен ряд проблем, которые были учтены в ходе реформирования гражданского законодательства. Тем не менее, многие аспекты реорганизации нуждаются в уточнении.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена также современными интеграционными процессами. Российская Федерация является участником многих действующих в евразийском регионе интеграционных объединений, в которых одним из приоритетных направлений межгосударственного взаимодействия является развитие предпринимательства как составной части экономической интеграции. В таких условиях проведение сравнительного анализа правового регулирования института реорганизации юридических лиц в России и зарубежных странах приобретает особое значение для обеспечения развития отечественного предпринимательства, защиты прав и законных интересов всех участников экономического оборота.

Диссертационное исследование основано на эффективно использованных основополагающих научных методах, в их числе метод

сравнительного анализа, метод системного и логического анализа, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, а также иные методы научного познания.

Автором грамотно определена нормативная и эмпирическая база исследования. В работе проанализированы нормы Конституции РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах», иные закона, подзаконные акты, а также материалы правоприменительной практики.

Следует отметить теоретическую и практическую значимость работы, которая заключается в том, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться для целей совершенствования российского законодательства, действующего в области реорганизации юридических лиц. Положения данного исследования могут быть полезны для судебных органов и практикующих юристов.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в учебно-педагогической практике, в частности в процессе преподавания и изучения курсов «Предпринимательское право», «Гражданское право», «Корпоративное право». Основные выводы и предложения диссертации могут быть использованы также при проведении научно-исследовательской работы по данной проблематике, а также при подготовке учебно-методической литературы.

Диссертационное исследование А.М. Беляловой является самостоятельным и оригинальным. Автором сформулирован ряд положений, свидетельствующих о наличии у нее творческих и аналитических

способностей, критически оценивать теоретические и законодательные положения, формулировать аргументированные выводы.

Структура работы обусловлена поставленными целями и сформулированными задачами проведения исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и библиографического списка.

Диссертационное исследование, безусловно, обладает признаками научной новизны – оно представляет собой комплексное сравнительное исследование ряда важнейших теоретических и практических проблем, возникающих при реорганизации коммерческих юридических лиц на современном этапе действия российского и зарубежного законодательства.

В работе сформулирована концепция, в соответствии с которой реорганизацию как явление предложено рассматривать с позиции ее экономической направленности, которую должны отражать правовые нормы. Именно на ее основе в работе сформулированы научно-теоретические положения, а также рекомендации по совершенствованию действующего российского законодательства, содержащие элементы новизны.

Сделанные А.М. Беляловой выводы являются обоснованными и достоверными. Она основаны на анализе российского и иностранного законодательства, на теоретических положениях, сделанных как отечественными, так и зарубежными учеными-правоведами, а также на основе анализа правоприменительной практики.

Давая диссертационному исследованию положительную оценку, констатируя его высокий научный уровень и практическую значимость, необходимо обратить внимание на ряд сформулированных автором выводов, которые требуют уточнения и дополнительной аргументации.

1. В работе сформулировано определение реорганизации, под которой предложено понимать особый механизм трансформации юридического лица, выраженный в сложном юридическом составе, направленном на достижение положительного экономического эффекта или приведение в соответствии с

действующим законодательством и сопровождающийся прекращением и (или) образованием нового юридического лица (юридических лиц) с переходом к нему (к ним) имущества (или его части) реорганизуемого лица в порядке правопреемства. При этом автор указывает на отличие сформулированного им определения от соответствующих дефиниций рассматриваемого понятия в научной доктрине, в которой термин «реорганизация» преимущественно раскрывается через прекращение или возникновение юридического лица, через смену участников отношений или через категорию «универсальное правопреемство». Вместе с тем в своем определении диссертант также указывает на перечисленные категории, в связи с чем следует уточнить новизну предлагаемого теоретического определения реорганизации юридического лица.

2. Требуется дополнительных пояснений предложение диссертанта о нецелесообразности использования в отношении непубличных обществ (общества с ограниченной ответственностью и непубличного акционерного общества) различных правил подтверждения принятия решения общего собрания и состава участников, присутствующих на собрании при его принятии.

Установление различных алгоритмов в правовом регулировании тех или иных отношений во многом обусловлено спецификой таких отношений. Если автор считает, что действующие правила подтверждения принятия решения общего собрания непубличного акционерного общества и состава участников, присутствующих на собрании при его принятии (путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии), не определяют порядок выбора способа такого подтверждения, что порождает проблемы реализации правил ст. 67.1 ГК РФ, наверное, следовало бы предложить восполнить данный законодательный пробел, а не приводить к единообразному правовому регулированию отличающиеся спецификой общественные отношения.

3. В ходе диссертационного исследования, проанализировав действующее законодательство, а также основываясь на опыте Германии, автор пришел к выводу о нецелесообразности применения механизма принудительной реорганизации коммерческих организаций в форме выделения и раздела как необоснованных ограничений прав и законных интересов субъекта права. Основная аргументация диссертанта сводится к тому, что принудительная реорганизация коммерческого юридического лица представляет собой санкцию за нарушение законодательства, при этом государство обладает иными рычагами воздействия на участников предпринимательской деятельности, в том числе установленными мерами уголовной ответственности.

Вместе с тем, субинститут принудительной реорганизации в России установлен в соответствии с нормами Конституции РФ и может применяться исключительно в государственных целях: в целях обеспечения защиты общества и его безопасности, к которой в том числе относится экономическая безопасность. Принудительная реорганизация применяется либо в случае выявления каких-либо нарушений со стороны юридического лица, либо в иных каких-либо целях, например, в целях экономической целесообразности: в целях недопущения установления монопольного положения хозяйствующих субъектов в той или иной отрасли. Ее отмена может существенно ослабить превентивные меры государства по обеспечению экономической безопасности, вследствие чего данное положение требует дополнительной аргументации.

4. В числе мер, направленных на совершенствование института реорганизации, диссертантом предложено восполнить пробел в урегулировании механизма осуществления «восстановления» юридического лица в связи с признанием реорганизации несостоявшейся, а именно внести дополнение в ГК РФ, в соответствии с которым юридическое лицо должно быть восстановлено в своей правоспособности на момент принятия решения о реорганизации. Данное предложение вызывает сомнения в обеспечении

подобным образом баланса интересов добросовестных приобретателей по сделкам, совершенным вновь возникшим в результате реорганизации юридическим лицом. В совокупности с иными выводами автора, в частности о признании несостоявшимся перехода прав и обязанностей, существующих на момент принятия решения о реорганизации юридического лица, такие предложения могут привести к дестабилизации гражданского оборота.

Вместе с тем, отмеченные спорные положения не умаляют научной новизны и значимости диссертационного исследования А.М. Беляловой, они носят частный характер, а соответствующие положения нуждаются в дополнительной аргументации.

Диссертация Беляловой Асии Мидихатовны на тему: «Правовое регулирование реорганизации коммерческих юридических лиц в России и за рубежом» выполнена на высоком научном уровне, она является научно-квалифицированной работой, которая содержит решение задач, имеющих существенное значение как для науки гражданского и предпринимательского права, так и для правоприменительной практики. Поставленные автором задачи в целом решены успешно, а цель исследования достигнута. Содержание, последовательность и логичность изложения материала свидетельствуют о достаточной степени проработанности и раскрытии темы диссертационного исследования.

Диссертация соответствует избранной научной специальности 12.00.03 (гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право) и отрасли науки «Предпринимательское право», а по степени актуальности темы исследования, уровню научной новизны, достоверности и значению полученных результатов, диссертационное исследование соответствует требованиям, установленным пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор – Белялова Асия Мидихатовна – заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское

право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв на диссертационное исследование Биляловой А.М. на тему: «Правовое регулирование реорганизации коммерческих юридических лиц в России и за рубежом» «подготовлен д.ю.н., профессором Илюшиной М.Н., обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (протокол № 1 от «23» сентября 2019 г.).

Заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права
ВГУЮ (РПА Минюста России)
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

 М.Н. Илюшина



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
кафедра гражданского и предпринимательского права
117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1
<http://rpa-mu.ru>
тел.: 7(499) 963-01-01