

Председателю Диссертационного совета Д 503.001.01
при Институте законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации,
доктору юридических наук
В.М. Жуйкову

Проректор по научной работе Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор

Белоусов Сергей Александрович

« 6 »

2020 г.



**Отзыв ведущей организации
на диссертацию Михеева Павла Владимировича на тему
«Пределы ускорения гражданского и административного
судопроизводства», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский
процесс; арбитражный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования убедительно обоснована во введении. Эффективность правосудия по гражданским и административным делам зависит от наличия процессуальных гарантий, закрепленных в законе, обеспечивающих защиту прав и законных интересов. Она складывается из нескольких факторов. Одним из них является своевременность и правильность рассмотрения и разрешения дела. В рамках гражданского и административного судопроизводства осуществляется поиск эффективных способов разрешения гражданских и административных дел в максимально короткие сроки при сохранении надлежащего уровня качества рассмотрения данных дел. При осуществлении данного поиска необходимо определить пределы, до которых возможно ускорить судопроизводство без

ущерба качеству рассмотрения конкретного гражданского или административного дела.

Объект диссертационного исследования составляет совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе ускорения гражданского и административного судопроизводства. Пределы предмета диссертационного исследования охватываются анализом норм гражданского процессуального и административного процессуального законодательства, регулирующих деятельность судов общей юрисдикции в сфере ускорения судопроизводства по гражданским и административным делам.

Следование обозначенным объекту и предмету находит отражение во всей работе диссертанта.

Обозначенная в диссертации цель (в расширенном варианте, о котором будет поставлен вопрос в последующей части отзыва) и поставленные автором на ее основании задачи являются актуальными, результаты их достижения отражаются в положениях, вынесенных на защиту.

Работа может быть охарактеризована как последовательно написанное, логично структурированное научное исследование. Помимо глубокого анализа, основанного на дореволюционном, советском и современном законодательстве, практике его применения, имеет место также достоверный анализ научных взглядов и подходов ученых-процессуалистов к рассматриваемым проблемам и пробелам с резюмированием собственных позиций.

В работе представлена авторская теория, заключающаяся в том, что ускорение судопроизводства достигается за счет ограничения функциональных принципов, регламентирующих взаимодействие суда и других участников гражданского и административного судопроизводства, которые образуют систему принципов права, являющейся сущностью гражданской процессуальной формы. Ограничения в данных функциональных принципах влияют на реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению гражданских и административных дел. Процесс ускорения судопроизводства направлен на более эффективную реализацию задачи своевременности рассмотрения дела. При этом при ускорении судопроизводства гарантии реализации другой задачи судопроизводства (правильность рассмотрения дела) не должны быть снижены по отношению к существующему уровню.

В связи с этим при ускорении судопроизводства необходимо руководствоваться пределом правильности и пределом своевременности. Ограничения в реализации функциональных принципов при ускорении судопроизводства не должны нарушать пределы правильности и своевременности.

Автор отмечает, что пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства являются критерием, отделяющим правосудную деятельность, в которой достигаются цель гражданского и административного судопроизводства, от несправедливой. При этом под пределом своевременности автор понимает процессуальный срок рассмотрения гражданского и административного дела, который должен быть значительно короче, нежели общий срок рассмотрения гражданских и административных дел в рамках ординарной процессуальной процедуры. Под пределом правильности - основания для отмены судебного акта (С. 84 диссертации).

По характеру ограничений функциональных принципов гражданского судопроизводства автор приходит к выводу, что ускорение судопроизводства достигается двумя основными способами: сокращенное производство и упрощенное производство.

В сокращенном производстве существенных ограничений действия данных принципов не происходит. Характер изъятий из общих правил рассмотрения дела является незначительным. Сокращенное производство имеет отличительные признаки от ординарной (обычной) процессуальной процедуры, но данные признаки не являются существенными, способными изменить сущность действующей процессуальной формы. Сокращенное производство как способ ускорения гражданского и административного судопроизводства не только не является отдельным видом судопроизводства, но и не обладает признаками дифференцированного производства (С. 55 - 56 диссертации).

Упрощенное производство, напротив, не являясь видом гражданского и административного судопроизводства, является производством дифференцированным. Дифференциация идет по направлению упрощения общих правил рассмотрения с фиксацией значительных изъятий из них путем существенного ограничения функциональных принципов гражданского судопроизводства (С. 56 диссертации).

В связи с этим поддерживаем точку зрения автора, что объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются упрощенные производства.

По итогам анализа современных упрощенных производств в гражданском и административном судопроизводстве (к которым автор относит приказное производство в гражданском процессе, приказное производство в арбитражном процессе, производство по административным делам о вынесении судебного приказа, упрощенное производство в арбитражном процессе, упрощенное производство в гражданском процессе, а также упрощенное (письменное) производство по административным делам) делается вывод, что принцип диспозитивности (инициирование рассмотрения гражданского или

административного дела в упрощенных производствах; инициирование перехода из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру) ограничивается в упрощенных производствах по формально бесспорным и малозначительным требованиям, в связи с чем нарушаются пределы правильности и своевременности (С. 173 диссертации). Также указывается, что в упрощенном производстве в гражданском процессе, упрощенном производстве в арбитражном процессе, а также упрощенном (письменном) производстве и производстве о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве, происходит чрезмерное ограничение такой составляющей принципа гласности, как предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с выносимыми судебными актами. Согласно действующему регулированию, в данных производствах закон допускает отсутствие мотивировочной части в судебном акте. Учитывая то, что в данных производствах присутствует спор о праве, происходит нарушение предела правильности. Без мотивировки суда невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам (С. 174 диссертации).

В связи с вышеизложенным, резюмируем, что представленное диссертационное исследование подготовлено на высоком уровне, характеризуется творческим подходом автора, отличается наличием собственных интересных и практически значимых предложений.

Избранная П.В. Михеевым тема диссертационного исследования соответствует специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» и в достаточной степени раскрыта.

Обозначенная в диссертационном исследовании цель достигнута, а поставленные автором задачи успешно решены. В работе определены пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства (предел правильности и предел своевременности) на основе анализа ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве, теоретических положений, определяющих сущность данных производств, а также выявлены и решены теоретические и практические проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности.

Работа состоит из 2 глав, объединяющих 6 параграфов, в которых автор последовательно и системно доказывает, что ускорение достигается двумя основными способами (упрощенное и сокращенное производство); ускорение судопроизводства достигается за счет ограничения функциональных принципов гражданского судопроизводства; при ограничении данных функциональных принципов необходимо руководствоваться пределом правильности и пределом

своевременности; объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются упрощенные производства.

Работа П.В. Михеева представляет интерес для процессуальной науки и для правоприменительной практики, отличается научной новизной и практической актуальностью. В Параграфе 2.1 главы 2 диссертационной работы даны конкретные предложения по внесению изменений в действующее процессуальное законодательство Российской Федерации.

Вместе с тем, ряд положений диссертационного исследования вызывают вопросы или нуждаются в дополнительном обосновании.

1. В работе автор предлагает поставить возможность рассмотрения дела в упрощенном порядке в зависимости от волеизъявления сторон по делу. Полагаем, что предоставление ответчику (должнику) безусловного права требовать рассмотрения дела в ординарной процессуальной процедуре на практике выступит средством затягивания процесса для недобросовестной стороны, вследствие чего срок рассмотрение конкретного дела может существенно затянуться. В итоге средство, направленное на ускорение процесса, будет иметь обратный эффект.

2. В упрощенных производствах допускается отсутствие мотивировочной части судебного акта. По мнению диссертанта, данный факт является ограничением принципа гласности (с. 164-166). Ограничение данного принципа ведет к нарушению такого критерия ускорения судопроизводства, как правильность. Вместе с тем, стороны вправе обратиться в суд, вынесший решение, с заявлением об изготовлении данного решения в полном объеме. Просим пояснить, каким образом нарушается в данном случае предел правильности, о котором ведет речь диссертант?

3. Спорным и требующим дополнительного обоснования представляется умозаключение П.В. Михеева о том, что в упрощенных производствах ограничивается принцип непосредственности (с. 158-160). Полагаем, что судом лично исследуются все имеющиеся в деле письменные доказательства, которые в упрощенных производствах являются основой для доказательственной деятельности.

4. По тексту работы диссертант неоднократно использует термины «малозначительные дела» и «формально бесспорные дела», при этом конкретное содержание данных терминов не раскрыто. В связи с этим предлагаем диссертанту представить на защиту определение содержания термина «малозначительные дела», а также соотнесение его с термином «бесспорные дела».

5. Согласно мнению диссертанта, в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам происходит нарушение предела правильности, так как дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными. Но если есть основания для того, чтобы усомниться в правильности рассмотрения судебного дела, то всегда есть возможность обжалования судебного акта.

Стоит отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, они не снижают теоретической и практической ценности диссертационного исследования и могут рассматриваться как пожелания автору для использования в дальнейшей исследовательской работе.

Таким образом, диссертационная работа представляет собой самостоятельно выполненную комплексную научную работу. Результаты исследования и научные положения, сформулированные Михеевым Павлом Владимировичем на их основе, аргументированы и свидетельствуют о вкладе автора в процессуальную науку.

По результатам исследования опубликованы научные статьи в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, указанных в соответствующем перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Автореферат полностью соответствует содержанию работы и отражает его. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Диссертационное исследование П.В. Михеева на тему «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства» отвечает требованиям, установленным п.п. 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года). Диссертация является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики. Михеев Павел Владимирович, автор диссертационного исследования на тему «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства», заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского процесса к.ю.н, доцентом Тришиной Еленой Геннадьевной, заслушан, обсужден и утвержден

на заседании кафедры гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» 5 ноября 2020 г., протокол № 5 .

Зав. кафедрой
гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор

«5» ноября 2020 г.

Оксана Владимировна Исаенкова



Информация о ведущей организации, направившей отзыв:

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

Почтовый индекс, адрес организации:

410056 г. Саратов, ул. Вольская, 1

Телефон (факс)+7 (8452) 299-108

E-mail организации: rector@sgap.ru

Web-сайт организации: <http://сгюа.рф>