

В Диссертационный совет Д 503.001.01  
при Институте законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации  
по адресу: 117218, город Москва,  
улица Большая Черемушкинская, дом 34.

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию и автореферат Захарова Андрея Николаевича**  
**на тему: «Привлечение основного общества к солидарной**  
**ответственности по обязательствам дочернего общества»,**  
**представленную на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –**  
**гражданское право; предпринимательское право; семейное право;**  
**международное частное право**

Адрес оппонента для корреспонденции: 115225 Москва, ул. Большая Тульская, д. 17: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), ауд. 523 А, 524 А.

Представленное диссертационное исследование Захарова А.Н. посвящено весьма актуальной теме. Важность изучения оснований и условий привлечения основного хозяйственного общества к ответственности по обязательствам его дочернего общества приобретает особое значение в связи с новеллами гражданского законодательства и трудностями в практике их применения. Институт гражданско-правовой ответственности является достаточно изученным в цивилистической литературе. Вместе с тем с выделением корпоративных отношений как специфического вида правовых отношений постоянно возникают вопросы о случаях применения к этим отношениям общих положений обязательственного права, в том числе об ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств, о возможности применения к этим отношениям норм о деликтной ответственности и др. Кроме того, существуют проблемы установления понятия аффилированности, пределов «снятия корпоративных покровов» в случаях привлечения к ответственности перед кредиторами юридического лица субъектов, имеющих фактическую или юридическую возможность контролировать данную организацию.

Среди возможных ситуаций привлечения к ответственности лиц, контролирующих юридическое лицо, диссертант избрал объектом

исследования случаи наступления солидарной ответственности основного хозяйственного общества или товарищества по сделкам, совершенным его дочерним обществом во исполнение указаний или с согласия основного общества (товарищества). При этом особое внимание автор уделяет двум аспектам поставленной проблемы: применению ответственности в сферах корпоративного права и права интеллектуальной собственности.

Главной целью своего исследования автор избрал установление признаков, по которым отношения между основным и дочерним обществом следует квалифицировать как наличие корпоративного контроля, а также разработку комплексного механизма привлечения основного общества к ответственности по обязательствам дочернего общества.

Для этого автору потребовался детальный анализ правовой природы корпоративных отношений, корпоративного контроля, изучение доктрины снятия корпоративной вуали, на основе российского и зарубежного опыта, как стран англо-американской правовой системы, так и европейского континентального права.

Автор успешно справился с поставленными задачами, разработал и предложил ряд положений, которые обладают новизной, практической и теоретической значимостью для науки российского гражданского права.

Следует согласиться с утверждением автора, что процесс волеобразования в дочернем обществе не исчерпывается действиями его органов или представителей. Совершение сделки по указанию основного общества есть результат вмешательства основного общества в механизм формирования воли и волеизъявление дочернего общества. Практическим следствием констатации данного факта должно становиться привлечение основного общества к ответственности по обязательствам дочернего общества (положение 1).

Заслуживает внимания вывод диссертанта об условиях привлечения основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества (положение 3). Представляется правильным утверждение, что к таким условиям следует отнести наличие корпоративного контроля и совершение основным обществом фактических действий, которые определили поведение дочернего общества в отношениях с третьими лицами.

Автор предлагает четкие и обоснованные критерии определения ситуации наличия корпоративного контроля. Во-первых, наличие между двумя юридическими лицами отношений основного и дочернего общества по основаниям, установленным законом. Во-вторых, наличие возможности определять поведение юридического лица, в том числе давать обязательные указания его органам (положения 3, 4).

Диссертант справедливо полагает, что наличие права вето не является достаточным основанием для квалификации отношений между двумя хозяйственными обществами как основного и дочернего (положение 7).

Представляется правильным предложенное диссертантом определение понятия «обязательные указания». Действительно, к таковым могут быть отнесены любые действия основного общества, которые направлены на формирование воли дочернего общества без соблюдения корпоративных процедур (положение 5).

Представляют теоретический и практический интерес выводы автора о фактах, которые могут подтверждать наличие корпоративного контроля, в том числе: персональный состав органов основного и дочернего обществ; финансовые вложения основного общества в дочернее; возмещение основным обществом убытков, понесенных дочерним обществом; централизация бухгалтерского учета обоих обществ; единое место нахождения обоих обществ; и др. (положение 8).

Следует согласиться с мнением диссертанта, что солидарная ответственность основного общества по обязательствам дочернего общества не является ответственностью в полном смысле слова. Действительно, как уже отмечалось в литературе, в частности, О.В. Гутниковым, а ранее Е.Г. Ульяновой и другими учеными, что речь идет о предусмотренном законом способе обеспечения исполнения обязательства. Автором найдены дополнительные аргументы в подтверждение этого тезиса, в том числе об отсутствии права регресса в ситуации, когда основное общество исполняет обязательство вместо дочернего общества.

Являются вкладом в развитие теории корпоративных отношений выделенные диссертантом квалифицирующие признаки, которым должно обладать указание основного общества в отношении дочернего общества, а именно: законность, конкретность, инициативность и др. при этом автор формулирует собственное определение указания как предписания (инструкции) совершить конкретные действия, которое дается основным обществом дочернему и не противоречит нормам законодательства.

Представляются обоснованными выводы автора о соотношении охранительных и регулятивных правоотношений применительно к взаимосвязи основного и дочернего обществ.

Заслуживают внимания рассуждения диссертанта о природе корпорации, корпоративных отношений, корпоративного контроля, об особенностях волеобразования и волеизъявления юридического лица, о причинной связи в охранительных корпоративных отношениях, о понятии корпоративного риска и др.

Имеют практическую значимость предложения автора об установлении зависимости между размером уставного капитала и масштабом и спецификой деятельности юридического лица корпоративного типа.

Полученные диссертантом результаты исследования отражены в автореферате и публикациях автора (объем более 2,0 п.л.).

Вместе с тем в отношении представленной диссертации могут быть высказаны некоторые замечания.

Во-первых, не вполне понятны критерии, предложенные диссертантом для определения понятия корпорации. Признак участия в юридическом лице, его отличие от акта учреждения автором не раскрываются. Утверждение о том, что корпорациями являются «компании одного лица», унитарные предприятия и учреждения, образования корпоративно-договорного характера также не является новым, поскольку такие идеи уже неоднократно высказывались в литературе (положение 2).

Во-вторых, требует дополнительного обоснования вывод диссертанта о соотношении понятий «корпоративный контроль» и «отношения основного общества (товарищества) и дочернего общества».

В-третьих, из рассуждений автора не вполне понятно, считает ли он обязательными указаниями, которые основное общество (товарищество) дает своему дочернему обществу, действия основного общества (товарищества), направленные на формирование воли дочернего общества при соблюдении всех корпоративных процедур (положение 5).

В-четвертых, нуждается в дополнительной аргументации позиция автора об установлении презумпции наличия причинной связи между действиями основного общества (товарищества) и совершением сделки дочерним обществом (положение 6).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют достоинств представленного диссертационного исследования.

В целом диссертация Захарова Андрея Николаевича на тему: «Привлечение основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества», представленная на соискание ученой степени кандидата наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития гражданского права.

В работе содержатся новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития юридической науки.

Диссертация и автореферат Захарова А.Н. «Привлечение основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества» соответствуют требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Представленное исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе Захарова А.Н. в науку гражданского права.

Сформулированные автором практические предложения достаточно аргументированы по сравнению с теми, которые были ранее высказаны в литературе.

Содержание диссертации Захарова А.Н. «Привлечение основного общества к солидарной ответственности по обязательствам дочернего общества» соответствует научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автор данной диссертации – Захаров Андрей Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

  
  
Козлова Наталья Владимировна

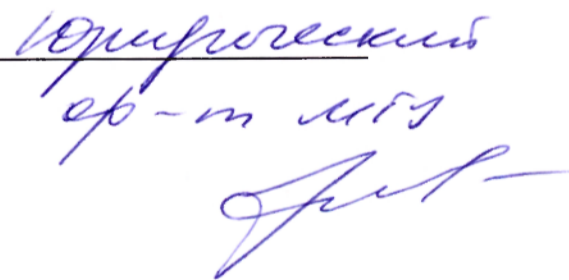
доктор юридических наук,  
профессор кафедры гражданского права  
юридического факультета  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»

Тел. +7 (495) 939 34 23

E-mail: [nauka@law.msu.ru](mailto:nauka@law.msu.ru)

Подпись заверена по месту работы

16 апреля 2015 г.

  
Юридический  
ф-т МГУ