

В диссертационный совет Д 503.001.01  
при Федеральном государственном научно-  
исследовательском учреждении «Институт  
законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»  
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34.

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

**на диссертацию Кузнецовой Оксаны Александровны  
на тему «Гражданско-правовое регулирование договорных отношений в сфере  
телекоммуникационных услуг», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Изучение представленных диссертации и автореферата по заявленной теме позволяет положительно оценить диссертационное исследование Кузнецовой О.А. по следующим основаниям.

**Актуальность** избранной темы исследования не вызывает сомнений и раскрывается автором на страницах диссертации (с. 3-5 диссертации). Современный мир характеризуется бурным развитием телекоммуникаций, которые пронизывают все сферы деятельности человечества. Используемые сейчас технологии и средства связи позволяют оказывать одновременно различные услуги связи одним и тем же оператором связи с использованием одной телекоммуникационной сети. В то же время современное российское законодательство не обеспечивает надлежащее регулирование изменившихся отношений в области связи и не учитывает фактической конвергенции услуг в сфере телекоммуникаций. Договорное регулирование в сфере современных телекоммуникаций должным образом в науке не исследовалось. С другой стороны, актуальной задачей экономики России является построение информационного сообщества, для решения которой необходимо и глубокое изучение специфики телекоммуникационных услуг.

В связи с этим видится вполне обоснованной поставленная автором **цель** исследования, состоящая в установлении с позиций гражданского права сущности деятельности телекоммуникационных компаний в процессе оказания телекоммуникационных услуг, выработки на этой основе научно обоснованных

подходов к регулированию договорных отношений в сфере телекоммуникаций и формулирования рекомендаций по совершенствованию законодательства в указанной сфере, что могло бы в конечном счете способствовать конвергенции бизнеса телекоммуникационных компаний и прогрессивному внедрению самых передовых телекоммуникационных технологий в Российской Федерации. Сформулированные задачи для реализации поставленной цели в диссертации решены.

Следует отметить **обоснованность** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, что подтверждается использованием в работе общенаучных и частнонаучных методов исследования (с.7 - 8).

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена новизной полученных результатов, которые развивают теорию российского гражданского и предпринимательского права о регулировании договорных отношений в сфере телекоммуникационных услуг (с.14 диссертации).

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что положения диссертации и сделанные в ней выводы могут быть использованы для совершенствования законодательства в сфере телекоммуникационных услуг.

**Достоверность** результатов диссертации не вызывает сомнений, поскольку исследование основывается на убедительной теоретической, нормативной и эмпирической базе. Список использованных источников содержит 256 наименований. Основные результаты диссертации опубликованы и отражены в 9 печатных работах.

Несомненна **новизна** проведенного диссертационного исследования, выражающаяся в систематизации договоров, заключаемых в сфере телекоммуникационных услуг, предложенной новой модели единого договора об оказании телекоммуникационных услуг, и иных положениях, выносимых на защиту, в предложениях автора по совершенствованию ряда положений законодательства в указанной сфере.

Тема исследования соответствует специальности 12:00:03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Содержание диссертации** выстроено достаточно логично, следуя



достижению поставленных автором целей и задач.

**В первой главе диссертации «Телекоммуникационные услуги как особый объект гражданско-правового регулирования»** автор через призму глубокого анализа нормативных правовых актов, регулирующих телекоммуникационную сферу, через изучение специфики правоотношений в указанной сфере, обоснованно приходит к выводу о том, что телекоммуникационные услуги обладают своей спецификой, что не может не сказаться на особенностях правового регулирования отношений в указанной сфере.

Интересным представляется предложение автора о необходимости использования в российском законодательстве термина «телекоммуникации» вместо исторически применяемого термина «электросвязь».

Как верно подмечает автор, законодательство в сфере телекоммуникаций действительно достаточно разрознено и не имеет четкой структуры, что не может способствовать прогрессу в указанной области отношений. В связи с чем, предложения автора о систематизации законодательства и выделении четырех групп связей (организационные правоотношения, правоотношения по регулированию деятельности телекоммуникационных компаний, горизонтальные правоотношения между субъектами предпринимательской деятельности с участием телекоммуникационных компаний, горизонтальные правоотношения по поводу оказания телекоммуникационных услуг) хотя и не являются чем-то абсолютно новым, но представляются своевременными и заслуживающими внимания.

**Во второй главе «Основные виды договоров, необходимых для обеспечения оказания телекоммуникационных услуг»** автор исследует договорные связи между телекоммуникационной компанией и другими субъектами предпринимательской деятельности.

Договорные отношения по поводу присоединения телекоммуникационных сетей и пропуску трафика в юридической науке не достаточно исследованы. В связи с этим, попытка автора установить природу договоров в данной области, заслуживают одобрения. Следует продолжать исследования в части предлагаемого автором подхода к решению вопросов об установлении правовой природы таких договоров не только как договоров об оказании услуг, но и как совсем иного вида договора - договора о совместной деятельности с учетом необходимости построения

единой общероссийской сети связи.

Указанные в подзаконных нормативных правовых актах существенные условия договоров присоединения сетей в составе технических условий (уровни присоединения; технические параметры точек присоединения сетей электросвязи; и пр.), экономических условий (перечень услуг присоединения и услуг по пропуску трафика, а также цены на них; порядок расчетов за услуги присоединения и услуги по пропуску трафика), информационных условий (состав информации об абонентах, необходимой оператору связи для осуществления расчетов за услуги связи и рассмотрения претензий, и др.), действительно являются избыточными. В связи с чем, следует поддержать автора в части предлагаемого более конкретного и минимально необходимого перечня существенных условий договоров присоединения телекоммуникационных сетей и пропуска трафика.

В части взаимоотношений между телекоммуникационной компанией и вещателями видятся достаточно актуальными предложения по поводу возможных договорных связей между указанными субъектами права.

**В третьей главе ««Клиентские» договоры об оказании телекоммуникационных услуг»** автор исследует конкретные виды клиентских договоров об оказании отдельных видов телекоммуникационных услуг.

Следует согласиться с автором в том, что несмотря на достаточное количество подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих порядок оказания тех или иных телекоммуникационных услуг (услуги телефонной связи, услуги связи по передаче данных, телематические услуги связи, услуги связи для целей телерадиовещания) деятельность телекоммуникационной компании всегда при оказании таких услуг состоит в «транспортировке» телекоммуникационных сигналов по телекоммуникационным сетям. В связи с чем, заслуживает внимания предложенная автором модель «единого договора об оказании телекоммуникационных услуг», что соответствует уровню технического развития, когда с задействованием одной мультисервисной телекоммуникационной сети возможно оказывать целый ряд разноплановых телекоммуникационных услуг.

**В заключении** представлены выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере телекоммуникационных услуг.

Диссертация в целом производит благоприятное впечатление.



Автором впервые рассмотрены многие вопросы, не подвергавшиеся ранее монографическим исследованиям. С большинством положений, выносимых на защиту, можно согласиться. Соискатель Кузнецова О.А. показала себя квалифицированным ученым, способным отстаивать свою научную позицию.

Однако, как и во всяком другом творческом исследовании, в диссертации имеются некоторые дискуссионные и недостаточно проработанные положения.

1. Анализируя правовое положение организации связи и оператора связи автор приходит к выводу о том, что под организацией связи следует понимать оператора связи, оказывающего телекоммуникационные услуги и услуги связи по присоединению сетей и пропуска трафика (стр.43). При этом под «телекоммуникационной услугой» предлагается понимать единый технологический комплекс действий, состоящий в приеме, обработке и передаче телекоммуникационных сигналов по телекоммуникационным сетям (стр.10, 51-52). А Закон «О связи» предлагается переименовать в Закон «О телекоммуникациях» (стр.23), который должен регулировать все отношения в сфере телекоммуникаций (передачи и приема звука, знака, сигнала, письменного текста, изображения по проводной, кабельной, оптической, магнитной, радио- и другим электромагнитным системам) (стр.22). В этой связи не ясно, почему диссертант с одной стороны, разделяет в предлагаемом определении телекоммуникационные услуги и услуги связи по присоединению сетей и пропуска трафика, а с другой предлагает организацию связи именовать телекоммуникационной компанией. Кроме того, по мнению диссертанта, «оператор электросвязи – это не всегда организация электросвязи (телекоммуникационная компания». Но, тогда как же на оператора связи (не телекоммуникационную компанию) будут распространяться нормы Закона «О телекоммуникациях»?

2. Определение телекоммуникационной компании представляется громоздким, в том числе за счет включения в него положений, относящихся к общим вопросам налогообложения. Так, автор предлагает раскрыть в данном определении «основной вид деятельности» такой компании через оценку ее выручки (стр.46). Вместе с тем, все коммерческие организации – страхователи должны ежегодно подтверждать основной вид деятельности в порядке, установленном Приказом Минздравсоцразвития России от 31.01.2006 № 55. При этом, основным

видом экономической деятельности коммерческой организации является тот вид, который по итогам предыдущего года имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг (п.9 постановления Правительства РФ от 01.12.2005 N 713). Правила определения основного вида экономической деятельности имеются и в НК РФ (ст.427). В этой связи представляется избыточным ссылка в определении телекоммуникационной компании на порядок исчисления выручки от ее основного вида деятельности.

3. Представляется, что предлагаемое диссертантом понятие единого договора об оказании телекоммуникационных услуг («клиентского» договора) содержит внутреннее противоречие (стр.10, 184). Этот договор, по мнению автора, «мог бы заменить собой все поименованные в настоящей работе клиентские договоры либо включать элементы отдельных из них» (стр.165). После заключения договора «клиенту в любой момент времени будут доступны любые затребованные клиентом услуги» (стр.175). А как быть, если клиент потребует оказывать услуги подобные сервисам What`s app, Viber, Skype, а компании это коммерчески не выгодно, хотя технически возможно? С другой стороны, в работе признается, что «внедрение этой конструкции не отменяет возможности заключения договоров об оказании отдельных телекоммуникационных услуг» (стр.10). При таком подходе размывается предмет единого договора. Если в договоре не определены конкретные телекоммуникационные услуги, то не ясно, что является его предметом, какие обязательства возлагаются на телекоммуникационную компанию. А если обязательства детализированы, то получается, что это уже не единый договор, а договор об оказании отдельных услуг.

4. Спорным представляется утверждение автора о том, что при буквально толковании статьи 4 Закона «О связи» «должно следовать, что нормы, содержащиеся в Гражданском кодексе РФ, к отношениям в области связи не применяются» (стр.106),. Законодательство в области связи является комплексной отраслью законодательства. А в п.1 ст.4 сказано, что это законодательство состоит из Федерального закона «О связи» и иных федеральных законов, к последним относится и ГК РФ. Поэтому вывод автора о том, что п.1 ст.4 в этой части требует корректировки, сложно поддержать.

5. Делая вполне обоснованный вывод о том, что отношения в сфере



телекоммуникаций должны регулироваться «отдельным блоком правовых норм», диссертант при этом ссылается на опыт зарубежных стран, которые, по мнению автора, «приходят к пониманию необходимости отказа от отдельного регулирования отношений в предпринимательской сфере (отказ от Торгового кодекса...)» (стр.32). Приведенные автором зарубежные примеры не являются типичными. В ряде стран с рыночной экономикой законодательство о предпринимательской деятельности продолжает быть кодифицированным в виде предпринимательских, хозяйственных или торговых кодексов (Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Германия, Греция, Египет, Испания, Казахстан, Республика Корея, Колумбия, Кувейт, Люксембург, Мексика, Панама, Перу, США, Украина, Уругвай, Франция, Чили, Швеция, Эстония, Япония и др.). Иными словами, в значительной части стран действует дуалистическая система частного права, когда одновременно с гражданским кодексом принят хозяйственный или торговый кодекс.

6. На стр.142 диссертант утверждает, что ни один действующий нормативный правовой акт не раскрывает понятия «пункт коллективного доступа» (ПКД) для целей получения услуг по передаче данных или доступа к сети «Интернет». Вместе с тем, это утверждение не вполне корректно. Содержание понятия ПКД раскрывается в п. 2 Требований к построению, управлению, организационно-техническому обеспечению устойчивого функционирования, условиям взаимодействия сети связи при оказании универсальных услуг связи по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с использованием средств коллективного доступа (без использования пользовательского оборудования абонента) (утв. Приказом Минкомсвязи России от 30.09.2015 № 371). Под ПКД понимаются помещения, в которых размещаются информационные средства коллективного доступа, предназначенные для оказания универсальных услуг связи, и позволяющие оказывать универсальные услуги связи по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (без использования пользовательского оборудования абонента).

Несмотря на высказанные замечания и пожелания, в общем можно сделать вывод о том, что диссертация Кузнецовой Оксаны Александровны является целостным, законченным и самостоятельным научным исследованием, вызывающим

научную дискуссию.

Публикации автора в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, в полной мере отражают все основные положения выполненной диссертации.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с установленными для научных работ нормами и требованиями. Содержание автореферата достаточно полно отражает текст диссертации, соответствуя ему.

### **ОБЩИЙ ВЫВОД:**

Диссертация Кузнецовой Оксаны Александровны «Гражданско-правовое регулирование договорных отношений в сфере телекоммуникационных услуг» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, удовлетворяющее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с п. 9-10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г.), а ее автор – Кузнецова Оксана Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,  
кандидат юридических наук, заместитель декана,  
доцент кафедры предпринимательского права  
Юридического факультета  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова



*Вайпан В.А.*  
*Кузнецова О.А.*

УДОСТОВЕРЯЮ  
«07» июня 2017 г.

**В.А.Вайпан**

«07» июня 2017 г.

**Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (Юридический факультет).** Адрес: 119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, стр. 13, 4-й учебный корпус МГУ имени М.В. Ломоносова. **Телефон организации:** + 7 (495) 939-29-03. **Е-mail организации:** [office@law.msu.ru](mailto:office@law.msu.ru). **Web-сайт организации:** <http://www.law.msu.ru/>