

В Диссертационный Совет Д503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34)  
от Наталии Александровны Радченко кандидата юридических наук, патентного поверенного РФ, советника ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры»  
(129090, г. Москва, ул. Большая Спасская, дом 25, стр. 3)

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ**

**Шахназаровой Элен Ашотовны на тему:  
«Охрана средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, в международном частном праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Диссертация Шахназаровой Элен Ашотовны представляет собой комплексное научное исследование группы средств индивидуализации товаров, которые тем или иным образом связаны с происхождением товара с определенной территории.

Актуальность темы диссертационного исследования Шахназаровой Э.А. обусловлена несколькими обстоятельствами и прежде всего необходимостью обеспечения таких обозначений соответствующей правовой охраной как средства индивидуализации, имеющего особое место и значение среди объектов промышленной собственности.

Как известно, товары, которые маркированы теми или иными обозначениями, являются наиболее привлекательными для потребителя. Нельзя сказать, что для всех потребителей, но для большей их части интересны обозначения, которые каким-то образом связывают товары с местом их происхождения (территорией, откуда они произошли). В числе таких обозначений, т.е. связанных с территорией, в российском законодательстве до недавнего времени были регламентированы только наименования мест происхождения товаров, обладающих особыми (по сравнению с другими аналогичными товарами) свойствами, обусловленными природными и (или) людскими факторами. В связи с вступлением России в ВТО и необходимостью соблюдения положений Соглашения ТРИПС, которое предписывает охрану географических указаний, определяя их отличия от наименований мест происхождения товаров (товары,

маркированные географическими указаниями, обладают качеством или репутацией, но не особыми свойствами, обусловленными природными и людскими факторами), в ГК РФ в июле этого года были внесены изменения в части регламентации охраны географических указаний. Такие изменения российского законодательства, а также принятие в этой сфере новых нормативных правовых актов на международном уровне свидетельствует об актуальности выбранной диссертантом темы исследования.

Представляется закономерной, с одной стороны, заинтересованность потребителей в приобретении товаров с особыми свойствами, и, с другой стороны, заинтересованность производителей в получении права маркировать свою продукцию средством индивидуализации, указывающим на связь свойств, качества, репутации товара с географическим объектом, и гарантирующих наличие в товаре этих особенностей. Отмеченное должно способствовать развитию экономики и российских регионов, и регионов ближнего и дальнего зарубежья, и этот аспект также указывает на актуальность диссертационной работы.

Структура исследования, выполненного Шахназаровой Э.А. полностью соответствует поставленным целям, что позволило автору получить ряд теоретических выводов.

Исследование действующих международных договоров разного характера и разного уровня в сфере охраны средств индивидуализации с географическим аспектом, анализ нормативных актов Европейского союза, направленных на охрану и защиту таких обозначений, анализ положений национального законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья позволили автору выявить отсутствие единых, универсальных механизмов охраны, что приводит к возникновению проблем в этой области, особенно, при попытке получения охраны таких обозначений в иных юрисдикциях на основе права в стране происхождения, в том числе, в силу различий понятийного аппарата, применяемого на национальном уровне.

По результатам проведенных исследований автором сделана попытка унификации понятийного аппарата введением собирательного термина «географическое обозначение», объединяющего существующие в разных юрисдикциях понятия «географическое указание» и «наименование места происхождения товара» (первое положение, выносимое на защиту). Однако в работе не раскрыто то преимущество, которое дает введение такого собирательного понятия при сохранении уже существующих понятий, регламентированных и международными, и национальными правовыми актами, когда их



дефинициями установлены определенные отличия между этими объектами, определяющие различия в предъявляемых требованиях к охраноспособности таких средств индивидуализации.

Полагаю, что автор сможет дать пояснения по данному вопросу в ходе защиты.

Автором предложена классификация (второе положение, выносимое на защиту), разделяющая средства индивидуализации на квалифицированные и простые в зависимости от требований к условиям получения и поддержания их охраны. В перечне публикаций, ставших теоретической основой диссертационного исследования Шахназаровой Э.А., перечислены работы Горленко С.А., упоминавшей в своих работах понятия «квалифицированные» и «простые» только в отношении наименований мест происхождения товаров и географических указаний. Автором предложена классификация всех средств индивидуализации, в связи с чем желательно уточнить, в силу каких характеристик коллективные знаки как, например, Боржоми, в предложенной классификации отнесены к категории «простых» средств индивидуализации. Аналогичный вопрос возникает и в связи с отнесением к этой же категории общеизвестных знаков, которым с очевидностью присущи широкая известность, репутация и т.п., что позволяет их отнести к категории «квалифицированных». Поскольку в диссертационной работе этот аспект не освещен, интересна позиция автора по этому вопросу, а также о том, совпадают ли подходы в создании подобных классификаций и какова роль классификации средств индивидуализации с практической точки зрения.

Во второй главе автором анализируются особенности регионального и национального регулирования охраны географических указаний и наименований мест происхождения товаров, отражены основные подходы, применяемые в рамках ЕС, СНГ, ЕАЭС, исследуется опыт регулирования рассматриваемых отношений таких стран как США, КНР, Франция, Германия, а также отечественный подход в этой сфере с учетом внесенных дополнений в ГК РФ.

В параграфе 2 указанной главы, посвященном правовому регулированию использования географических указаний и наименований места происхождения товаров в рамках ЕС, автор отмечает, что предлагаемый критерий дифференциации этих средств индивидуализации (положение пятое, выносимое на защиту) заимствован из законодательства ЕС (с. 137-138), а новизна этого принципа заключается в его

распространении на любые, в том числе, непродовольственные, категории товаров, а не только на сельскохозяйственную продукцию и вина, как это сделано в директивах и регламентах ЕС. По утверждению автора, это предложение ориентировано на совершенствование национального законодательства разных стран, в том числе, российского законодательства. При этом автором не исследован вопрос о фактической возможности охраны наименований мест происхождения товаров и географических указаний в толковании законодательства ЕС, российского законодательства в отношении любых товаров (без ограничения). В работе отсутствуют примеры производства товаров непродовольственного назначения, производственный цикл которых разбросан по нескольким географическим точкам и при этом качество, репутация или особые свойства товара определяются осуществлением одной из стадий его производства в определенном географическом объекте, название которого используется для индивидуализации товара. Полагаю, что у автора имеются такие примеры и они могут быть озвучены на защите. Рассматривая проблемы правовой охраны географических указаний и наименований места происхождения товаров в России диссертант верно обращает внимание на то обстоятельство, что производство товара с последующей его реализацией имеет систематический характер, осуществляется в коммерческих целях, и, соответственно, направлено на извлечение прибыли. Именно поэтому, по мнению автора, исключительное право на наименование места происхождения товара возникает лишь у производителей соответствующих товаров, т.е. у индивидуальных предпринимателей. Кроме того, автором установлено, что в практике регистрации наименований мест происхождения товара в России отсутствуют случаи их регистрации гражданами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Однако вывод автора о необходимости исключить из российского законодательства возможность регистрации наименований мест происхождения товара физическими лицами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность (положение восьмое, выносимое на защиту, стр. 188 - 190,) вызывает сомнение в силу его недостаточной обоснованности.

Исследуя этот вопрос, уместным было бы учесть существование таких категорий тружеников как самозанятые лица, например, фермеры, ремесленники, кружевницы, вязальщицы-надомницы, мастера гончарного дела и т.п., имеющих отношение, в том числе, и к производству изделий народных художественных промыслов. По мнению автора, производители таких изделий с уникальными свойствами не должны получать



право на маркировку своих изделий охраняемым наименованием места происхождения товара только потому, что ввести в гражданский оборот (продать) изделия они смогут, только будучи индивидуальными предпринимателями.

С учетом подготовленного проекта закона № 551845-7 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)» - касается самозанятых лиц, внесенного в Государственную думу 21 сентября 2018 года и подписанного Президентом В. Путиным 27.11.2018, считает ли диссертант целесообразным исключение из п. 1 статьи 1518 ГК РФ положения, предусматривающего возможность получения права использования наименованием места происхождения товара гражданином – не индивидуальным предпринимателем?

В случае реализации сформулированного автором предложения:

- не противоречит ли оно положениям Женевского акта Лиссабонского соглашения в части определения субъектов права на географические указания и наименования мест происхождения товаров?

- будет ли оно соответствовать договоренностям, принятым в рамках ЕАЭС в отношении охраны наименований мест происхождения товаров, учитывая, что, например, законодательство Республики Беларусь предусматривает возможность регистрации географических указаний физическими лицами?

- не противоречит ли оно принятой в июле с.г. новой редакции статьи 1518 ГК РФ?

В диссертационной работе рассматриваемое положение 8 недостаточно обосновано, но, полагаю, это может быть сделано автором в ходе защиты.

В третьей главе диссертационного исследования рассматриваются особенности правового регулирования отношений в сфере охраны географических обозначений, осложненных иностранным элементом, проблемы охраны географических обозначений за рубежом, специфика охраны межтерриториальных географических обозначений, особенности реализации национального режима охраны географических обозначений.

Определенным достоинством работы является анализ правоприменительной практики как зарубежной, так и отечественной, оценка позиций национальных органов, задействованных в предоставлении охраны и защите прав на географические указания, а также позиции судов при рассмотрении конкретных дел.

В ходе исследования использовано значительное число монографических исследований, а также публикаций в периодических изданиях, в том числе на иностранных языках, судебная практика, в частности, Европейского суда, судов зарубежных государств, специализированного Суда по интеллектуальным правам РФ, что указывает на достоверность проведенного исследования и его результатов.

В работе допущены некоторые технические ошибки и неточности, в частности:

- перечень авторов публикаций, ставших теоретической основой диссертационной работы, содержит фамилии авторов, работы которых не вошли в п. 3.1 библиографии;
- термин «исключительное право использования» (шестое положение, выносимое на защиту) характерен только для российского законодательства, поэтому дополнение статьи 1517 ГК РФ положением, относящимся к зарубежным обозначениям, с использованием такой формулировки представляется некорректным.

Полагаю, что автор может дать комментарий в отношении этих неточностей в ходе защиты диссертационного исследования, также, как и ответить на ряд дискуссионных вопросов, затронутых ранее.

Отмеченные замечания не умаляют общего впечатления от диссертационной работы и не влияют на ее положительную оценку как самостоятельной, законченной научно-квалификационной работы. Разнообразие аспектов правовой охраны средств индивидуализации с географическим компонентом как на международном, так и на национальном уровне, которые попыталась охватить в своем исследовании Шахназарова Э.А., сделало работу объемной, многогранной. Вероятно, стремление автора рассмотреть как можно больше проблемных вопросов в сфере охраны таких средств индивидуализации не позволили одинаково тщательно проработать все направления исследования. В целом, диссертационная работа написана грамотным юридическим языком, имеет четкую структуру, сформулированные автором предложения в основном являются обоснованными.

Содержание автореферата и публикации автора соответствует диссертационной работе и предъявляемым требованиям.

Диссертационное исследование на тему «Охрана средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, в международном



частном праве», представленное Шахназаровой Элен Ашотовной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03, соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842, а ее автор Шахназарова Элен Ашотовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Радченко Наталия Александровна**  
кандидат юридических наук,  
патентный поверенный РФ,  
советник ООО «Юридическая фирма  
Городисский и Партнеры»  
(129 090, г. Москва, ул. Большая Спасская, дом 25, стр. 31  
тел. 8 (495) 937-61-16; e-mail: pat@gorodissky.ru)

«23» 10 2019 г.



  
Старший юрист по кадрам Чернышова А.А.  
ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры»  
«23» октября 2019 г.