

Председателю Диссертационного Совета Д 503.001.01  
при Институте законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации,  
доктору юридических наук  
В.М. Жуйкову

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента

на диссертацию **Байдаевой Любовь Викторовны**

по теме: **«Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 –гражданский процесс, арбитражный процесс

Диссертация Байдаевой Л.В. затрагивает тему пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений в апелляционном порядке.

Право на судебную защиту в современном правовом государстве выступает наиболее эффективным и востребованным механизмом реализации обязанности государства обеспечивать соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Гарантируемое государством право на судебную защиту представляет собой одну из общепризнанных норм, которые в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Развитие правовой системы Российской Федерации идет по пути расширения возможности судебной защиты физических и юридических лиц. Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это означает, что государство обязано обеспечить в полном объеме реализацию права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной. Право на судебную защиту занимает свое место в Конституции РФ в числе других

прав-гарантий, обеспечивающих свободную и беспрепятственную реализацию основных прав и свобод человека и гражданина. Реализация данного права опирается и на другие конституционные нормы: о равенстве всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19), о возможности ограничения права на тайну переписки и иных сообщений (ч. 2 ст. 23), о лишении своего имущества только на основании судебного решения (ч. 3 ст. 35), о праве на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено (ч. 1 ст. 47), о возможности обжалования решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц в суд (ч. 2 ст. 46) и др.

Защита нарушенных субъективных прав может осуществляться в различных формах, однако среди них именно судебная форма имеет наибольшее значение.

Статья 3 ГПК РФ, закрепляющая право заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, обеспечивает развитие в гражданском судопроизводстве первого из указанных аспектов права на судебную защиту. Обеспечение этого права, включающего, в частности, право на обжалование неправосудных судебных решений, – центральная задача судебных инстанций, осуществляющих рассмотрение гражданских дел, проверку и пересмотр судебных постановлений. Таким образом, в рамках гражданского процессуального права создается и конкретизируется порядок реализации конституционного права на судебную защиту.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского процесса является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и других субъектов правоотношений.

Обеспечение права на судебную защиту требует создания таких правовых механизмов, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление нарушенных прав посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости<sup>1</sup>.

Право на пересмотр судебного акта является неотъемлемой составляющей права на судебную защиту, без него невозможно обеспечить защиту в суде нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Проверка законности и обоснованности судебных решений в установленном законом порядке является одной из гарантий судебной защиты. «Ошибочное судебное решение не может считаться правосудным, и государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина от судебной ошибки. Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту, что недопустимо»<sup>2</sup>.

Еще Е. В. Васьковский обращал внимание, что «как бы хорошо ни были подготовлены к своей деятельности судьи, как бы добросовестно и внимательно они ни относились к исполнению своих обязанностей, во всяком случае, они не могут быть вполне гарантированы от промахов и ошибок»<sup>3</sup>.

Содержание «права на пересмотр судебного акта» и «права на судебную защиту» различно. Справедливым представляется следующее утверждение Е.А. Борисовой: «Право на судебную защиту может быть реализовано в различных формах, например в форме обращения в суд первой инстанции с иском, в форме обращения в суд проверочной инстанции с соответствующей жалобой»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 № 9-П. П. 4 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 № 5-П // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. М., 1913. Т. 1. С. 172.

<sup>4</sup> Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. – М., 2005. // СПС «Консультант Плюс».

Право на судебную защиту на первом этапе реализуется в суде первой инстанции, и лишь впоследствии – при пересмотре судебного акта. Исчерпание одного средства защиты позволяет заинтересованному лицу обратиться к другому.

В нашей стране законодательство и правоприменительная практика стоят на позиции предоставления дополнительных гарантий заинтересованному лицу для обжалования не вступивших в законную силу судебных актов.

Следует заключить, что средством судебной (правовой) защиты является, среди прочих, производство по пересмотру не вступившего в законную силу судебного акта, существование которого представляется необходимым, поскольку направлено на реализацию концепции о полном, справедливом и эффективном судебном разбирательстве. Как справедливо констатирует В.К. Пучинский, «наличие или, напротив, отсутствие гарантированной возможности обжалования актов различных учреждений государства у отдельных заинтересованных лиц характеризует степень демократизма общественной жизни. Право жалобы есть, несомненно, демократический институт»<sup>5</sup>.

Как указал Конституционный Суд РФ, «отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту»<sup>6</sup>.

Исходя из анализа положений конституций ряда стран, Е. А. Борисова сделала вывод, что «право на обжалование может рассматриваться в качестве абсолютного лишь тогда, когда возможность обжалования судебного акта предусмотрена конституцией государства. В данном случае любое законодательное ограничение либо ограничение данного права правоприменительными органами может рассматриваться как умаление,

---

<sup>5</sup> Пучинский В.К. Кассационное производство в советском гражданском процессе. М., 1973. С.117.

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 № 9-П // СПС «КонсультантПлюс».

ограничение не только права на обжалование, но и права на судебную защиту. В иных случаях право на обжалование (проверку) судебного акта, вступившего или не вступившего в законную силу, не может характеризоваться как абсолютное»<sup>7</sup>.

Механизм пересмотра будет эффективен лишь в том случае, если будет учитываться, какие именно решения пересматриваются: итоговые (не вступили в законную силу) или окончательные (вступили в законную силу). Если в отношении итоговых решений позиция законодателя должна сводиться к устранению препятствий к их обжалованию, то в отношении окончательных решений законодатель может устанавливать ограничения, которые не являются ограничением права на судебную защиту.

В связи со сказанным представляется важным рассмотреть вопрос о соотношении понятий «пересмотр» и «проверка» судебных актов применительно к исследуемому автором диссертации институту. Этот вопрос является значимым, поскольку «от понятийной точности зависит логическая определенность и нормативность освещаемой процессуально-правовой конструкции»<sup>8</sup>. В связи с этим целесообразно определить содержание понятий «пересмотр» и «проверка», что является значимым с точки зрения как теории гражданского и арбитражного процессов, так и практики реализации соответствующих процессуальных норм.

Лексическое значение слова «пересмотреть» – «рассмотреть заново», а «проверить» – «удостовериться в правильности чего-нибудь, обследовать с целью надзора, контроля»<sup>9</sup>.

В науке гражданского процесса практически не уделялось внимания различию понятий «проверка» и «пересмотр», и в новом российском гражданском, арбитражном процессуальном законодательстве сохранился

---

<sup>7</sup> *Борисова Е. А.* О гарантиях судебной защиты на стадиях апелляционной, надзорной проверки судебных решений // *Юридический мир.* 2006. № 4.

<sup>8</sup> *Зайцев И. М.* Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 106.

<sup>9</sup> *Ожегов С. И.* Словарь русского языка. М., 1986. С. 439, 524.

традиционный подход, в соответствии с которым «пересмотр» есть категория, охватывающая все или некоторые из видов производств по жалобам на принятые судебные решения и заявлениям о пересмотре. В АПК РФ данные производства объединены в разд. VI «Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов». В ГПК РФ категорией «пересмотр», как и в ранее действующих ГПК, охватывается производство в порядке надзора и по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Термин «проверка» по своему содержанию шире термина «пересмотр» и включает в себя последний. Проверка судебного акта может быть осуществлена судом вышестоящей инстанции путем вторичного рассмотрения дела по существу. Это возможно в том случае, когда суд вышестоящей инстанции вправе вынести новое решение или изменить решение на основании имеющихся, а также дополнительно представленных доказательств. Примером такой проверки может служить деятельность суда апелляционной инстанции.

В иных случаях, когда вышестоящий суд не вправе вынести новое решение или изменить его, в связи с его необоснованностью, опираясь на доводы, противоречащие фактическим обстоятельствам, установленные судом первой инстанции, осуществляется лишь правовой анализ, юридический контроль за правильностью принятых судебных актов. В результате судебный акт по делу отменяется, а дело отправляется для рассмотрения по существу в первую инстанцию.

Таким образом, понятия «проверка» и «пересмотр» не являются синонимами: понятие «проверка» является родовым по отношению ко всем видам производств по жалобам на не вступившие и вступившие в законную силу судебные акты. Следовательно, эти понятия не могут использоваться как взаимозаменяемые. Однако в научных работах, посвященных апелляционному, кассационному и надзорному производству, понятия «проверка» и «пересмотр» не различаются, что приводит к неверному их использованию и в процессуальном законодательстве.

Результатом такого положения дел становится терминологическая путаница.

Содержание деятельности судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций представляет собой проверку судебных актов с точки зрения их законности и обоснованности либо только законности. В связи с этим использование по отношению к ним понятия «пересмотр» противоречит их содержанию.

Деятельность суда вышестоящей инстанции различается в зависимости от ее вида. В одном случае проверяется законность и обоснованность не вступившего в законную силу судебного акта путем выяснения, правильно ли определены имеющие значение для дела обстоятельства, подтверждены ли они исследованными судом доказательствами, соответствуют ли выводы суда обстоятельствам дела, а также правильно ли были применены нормы материального и процессуального права? В другом случае проверяется законность вступившего в силу судебного акта, когда выявляется наличие или отсутствие нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами нижестоящих инстанций. Так, суд апелляционной инстанции пересматривает дело, обжалуемое решение по которому было принято судом первой инстанции. Суд кассационной инстанции пересматривает лишь обжалуемый судебный акт, выявляя в нем отсутствие или наличие нарушений норм материального или процессуального права, допущенных судами нижестоящих инстанций.

Действительно, деятельность судов по проверке судебных актов отличается от деятельности по их пересмотру: основное отличие состоит в том, что пересмотр судебных актов осуществляется не вышестоящими судами, а судами, принявшими судебный акт, которые, отменив его, переходят к рассмотрению дела с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств по правилам производства в соответствующей судебной инстанции. Однако указанный признак не всегда учитывается в судебной практике.

Следует особо отметить, что производство в суде апелляционной инстанции, бесспорно, служит цели исправления судебной ошибки, если таковая была допущена судом первой инстанции.

Автор в диссертации, придя к выводу о необходимости дальнейшего детального регулирования исследованного института, формулирует свои предложения по совершенствованию законодательства в части производства по пересмотру судебных актов в суде апелляционной инстанции в гражданском процессе.

В диссертации затронуто много вопросов, касающихся научного анализа. Многие из них уже ранее затрагивались другими авторами, однако Байдаева Л.В. проводит анализ ранее высказанных противоположных точек зрения, указывает на свое мнение по данному вопросу, и приводит новые аргументы в развитие поддержанной позиции.

Следует отметить, что автор комплексно подошел к изучению выбранной темы. Диссертационная работа является глубоким научным исследованием, связанным не столько с частными проблемами данного института пересмотра, сколько с определением истинной правовой природы современного порядка апелляционного пересмотра.

Теоретической и методологической основой диссертации явились труды русских дореволюционных и советских процессуалистов, современных ученых – специалистов по гражданскому процессу. Широко используется метод сравнительного анализа доктринальных положений ранее действовавших и действующих в настоящее время процессуальных кодексов. Особенно следует отметить ценность системно-структурного метода исследования, с помощью которого выявляется целостная картина гражданского судопроизводства во взаимосвязи всех его элементов, относящихся к пересмотру судебных актов и, в частности, к пересмотру не вступивших в законную силу судебных постановлений в апелляционном порядке.



Эмпирическую базу исследования составляет разнообразная судебная практика, которая включает постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, а также конкретные гражданские дела. На протяжении всего исследования диссертант весьма наглядно приводит примеры статистических данных о востребованности апелляционного пересмотра в судебной практике. Все это характеризует диссертацию как глубокое, тщательное и целостное современное исследование.

Структура работы определена оптимально, соответствует исследовательскому замыслу. Диссертация состоит из введения, 3 глав, объединяющих 5 параграфов, заключения, библиографического списка.

Все положения, выносимые на защиту, и их обоснование находят свое отражение в соответствующих главах диссертации и являются результатом проведенного диссертантом исследования.

**Первая глава диссертации «Понятие и виды полномочий суда апелляционной инстанции как субъекта процессуального отношения» состоит из двух параграфов. В первом параграфе автор на основе комплексного историко-правового исследования представляет теоретические подходы к определению содержания гражданского процессуального правоотношения, исследуется суд как субъект системы гражданского процессуального отношения, его полномочия, процессуальная функция, цели и задачи.**

Следует согласиться с автором, что суд является обязательным и главным участником гражданских процессуальных правоотношений, выступает в них как властный и решающий субъект, действующий от имени государства.

Автором поддерживается и развивается точка зрения о том, что суд выступает носителем властных полномочий при разрешении конкретного дела.

Как верно отмечает диссертант, в ряде процессуальных ситуаций суд не имеет право выбора действий, а обязан совершить указанное в законе процессуальное действие.

Суд апелляционной инстанции реализует предоставленные ему законом полномочия в пределах своей компетенции.

Следует согласиться с диссертантом, что у каждой судебной инстанции свои функции и задачи, добиться которых возможно только при четкой регламентации на законодательном уровне полномочий судов разных инстанций.

Во втором параграфе первой главы диссертант пытается определить виды полномочий суда апелляционной инстанции. Интерес представляет предложенная диссертантом собственная авторская классификация полномочий суда апелляционной инстанции. Автор предлагает выделить инициативные полномочия и условно-инициативные полномочия. При этом автор четко определяется с признаком классификации – обусловленность волей участников апелляционного производства.

**Во второй главе «Полномочия суда при апелляционном обжаловании в гражданском процессе»** диссертант исследует стадии апелляционного производства и приходит к выводу, что необходимо отдельно выделять стадию подготовки к возбуждению апелляционного производства.

Как правильно отмечает диссертант, до настоящего времени законодатель оставил без должного внимания стадии апелляционного обжалования до стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, не регламентировал вопрос процессуального оформления возбуждения апелляционного производства, не уделил должного внимания стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, не конкретизировал полномочия судьи апелляционной инстанции на каждой из стадий.

Следует согласиться с диссертантом, что задачей стадии подготовки к рассмотрению апелляционной жалобы является определение возможности передачи жалобы с гражданским делом суду апелляционной инстанции для возбуждения апелляционного производства.

Здесь в качестве предложения автору для целей научной дискуссии предлагается оценить необходимость гармонизации и унификации законодательства, регулирующего производство в судах апелляционной инстанции, с пересмотром в судах кассационной инстанции, при котором после поступления кассационной жалобы суд первой инстанции в трехдневный срок передает жалобу вместе с материалами гражданского дела в суд кассационной инстанции. Именно суд кассационной инстанции решает вопросы о наличии оснований для принятия кассационной жалобы к производству и назначения судебного заседания. Предлагается проанализировать насколько возможно и целесообразно применить данный подход и для судов апелляционной инстанции.

Также автору, который часто обращается к проблеме соблюдения разумного срока рассмотрения дела и ускорения судопроизводства, предлагается проанализировать возможность передачи полномочий по рассмотрению вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы судам апелляционной инстанции. Здесь следует особо отметить, что законодатель уже давно своими реформами дает понять, что придерживается позиции по унификации гражданского процессуального законодательства. При этом как АПК РФ, так и КАС РФ, в отличие от ГПК РФ, позволяют суду решать вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы без проведения судебного заседания. В результате поправок, вступивших в силу в ГПК РФ в 2019 году, законодатель разрешил суду первой инстанции решать вопрос об исправлении опечаток и расщепке и отсрочке решения суда без проведения судебного заседания, при этом процедуры восстановления срока на подачу апелляционной жалобы в ГПК РФ изменения не коснулись.

Диссертант аргументировано, используя примеры из судебной практики, делает вывод о необходимости закрепления на законодательном уровне в качестве самостоятельных полномочий, осуществляемых судьей апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, возможности проведения предварительного судебного заседания, что приведет к сокращению сроков рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и повышению эффективности правосудия в целом.

В параграфе втором главы 2 диссертант предлагает расширить пределы рассмотрения апелляционной жалобы, наделив суд апелляционной инстанции полномочиями по проверке не только обжалуемого основного судебного акта, но и связанного с ним, например определение об исправлении описки, о взыскании судебных расходов. При этом диссертант предлагает в случае отмены основного судебного акта отменять и зависимые от него судебные постановления.

**В третьей главе «Особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб»** автор предлагает выделить стадии апелляционного частного производства, при этом указывая на необходимость расширения перечня определений, рассмотрение частных жалоб на которые происходит с извещением лиц, участвующих в деле.

В качестве замечаний к диссертационному исследованию необходимо отметить отсутствие в библиографии иностранных научных исследований и источников процессуального законодательства зарубежных стран. Автору работы следовало бы больше внимания уделить сравнению российского правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции с аналогичными процессуальными институтами по пересмотру в зарубежных странах, а также привлечь большее количество статистических показателей.

Высказанные замечания касаются отдельных, причем дискуссионных вопросов, и не влияют на общий вывод о том, что диссертация Байдаевой

Л.В. соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Автореферат соответствует диссертации, отражает сущность и основные результаты выполненного исследования. Основное содержание работы отражено в опубликованных научных статьях автора: в количестве 6 статей, в том числе 4 из которых изданы в журналах, рецензируемых ВАК РФ.

Заслуживает отдельного внимания, что Л.В. Байдаева активно принимала участие в научных семинарах и конференциях с докладами по теме диссертационного исследования, итогом которых явилось опубликование результатов диссертационного исследования в сборниках, изданным по итогам научных конференций, проведенных в 2016 году, а также использование высказанных автором предложений на оперативных совещаниях и семинарах по повышению квалификации председателей, судей городских (районных) судом и мировых судей Московской области.

**Вывод:** диссертационное исследование Л.В. Байдаевой на тему «Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и ее автор – Байдаева Любовь Викторовна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

кандидат юридических наук,  
судья Хамовнического районного  
суда города Москвы

Адрес: г.Москва, 7ой Ростовский переулок, д. 21  
Телефон: +7 (499) 248 36 47  
e-mail: petruchakrk@30.msksud.ru

03.03.2020

Петручак Р.К.



Людмила Петручак  
Кандидатская комиссия  
03.03.2020

Удостоверено  
2020