

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 22 ноября 2021 г. № 27

О присуждении Власовой Наталии Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Добровольное представительство в международном коммерческом обороте» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 08 сентября 2021 года (протокол № 21) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Власова Наталия Викторовна, 1984 года рождения, с 2002 по 2007 гг. проходила обучение в очной форме в Государственном образовательном учреждении «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13). Н.В. Власова освоила программу специалиста по специальности «Юриспруденция», ей была присвоена квалификация «Юрист».

С 2008 по 2011 гг. Н.В. Власова обучалась в заочной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации» по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов от 21 июня 2021 г. № 1101/21-А выдано федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С 12 ноября 2007 года Н.В. Власова работает в должности младшего научного сотрудника, научного сотрудника, в настоящее время – в должности старшего специалиста в отделе международного частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе международного частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Лазарева Татьяна Петровна, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела международного частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Вилкова Нина Григорьевна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (119285, г. Москва, Воробьевское шоссе, д. 6А);

Григорьев Тимур Юрьевич, кандидат юридических наук,

заместитель начальника юридического отдела федерального бюджетного учреждения «Государственный институт лекарственных средств и надлежащих практик» (109044, г. Москва, Лавров переулок, д. 6);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертант имеет более 70 публикаций, в том числе по теме диссертационного исследования – 35 работ, из них 15 статей опубликованы в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Власова Н.В. Коллизионное регулирование отношений представительства в России: доктрина, законодательство и судебная практика // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 3(43). С. 71–79.

2. Власова Н.В. Представительство в международном коммерческом обороте: понятие, специфические признаки, вопросы правового регулирования // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2021. № 4. С. 116–126.

3. Власова Н.В. Проблемы совершенствования унифицированного правового регулирования представительства в международном коммерческом обороте // Международное публичное и частное право. 2021. № 4. С. 12–15.

4. Власова Н.В. Коллизионное регулирование добровольного представительства в России // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 68–77.

5. Власова Н.В. Преодоление конфликта интересов в отношениях

представительства // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 4. С. 618–626.

6. Власова Н.В. Директива о независимых коммерческих агентах в практике Суда Европейского Союза // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 131–141.

7. Власова Н.В., Залоило М.В. Конкретизация положений директив ЕС в законодательстве государств-членов ЕС // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 5. С. 851–857.

8. Власова Н.В. Международные коммерческие договоры как средства саморегулирования // Коммерческое право. 2014. № 1 (14). С. 98–105.

9. Власова Н.В. Коммерческое представительство в ЕС: тенденции правового регулирования // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 4. С. 709–718.

10. Власова Н.В. Агентский договор в российском законодательстве и международной коммерческой практике // Журнал российского права. 2013. № 3. С. 100–109.

11. Власова Н.В. Тенденции развития унификации в международном частном праве: деятельность УНИДРУА // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 4. С. 126–134.

12. Власова Н.В. Коммерческие агентские контракты: рекомендательные акты МТП // Журнал российского права. 2012. № 2. С. 116–126.

13. Власова Н.В. Унификация коллизионных норм о коммерческом представительстве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 6. С. 146–153.

14. Власова Н.В. Регулирование коммерческого представительства в Принципах УНИДРУА 2004 г. // Адвокат. 2010. № 12. С. 49–56.

15. Власова Н.В. Унификация норм о представительстве в Женевской конвенции 1983 г. // Журнал зарубежного законодательства и

сравнительного правоведения. 2010. № 3. С. 120–125.

Кроме того, диссертантом опубликовано 20 других научных работ по теме диссертации, включая статьи в иных научных журналах, сборниках научных трудов, главы в коллективных монографиях, параграфы в учебниках.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном исполняющим обязанности заведующего кафедрой международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором В.А. Канашевским и утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором В.Н. Синюковым, отмечается актуальность диссертационного исследования Н.В. Власовой, обусловленная широким распространением среди субъектов трансграничной коммерческой деятельности отношений добровольного представительства. Обращается внимание на новаторский характер предложений диссертанта о дальнейшем развитии и содержательном наполнении негосударственной унификации материально-правовых норм, регулирующих трансграничное коммерческое представительство, выводов о наличии определенных пробелов российского коллизионного регулирования представительства и сформулированных в связи с этим в работе предложений по их восполнению. Подчеркиваются глубина и завершенность исследования, обоснованность и достоверность полученных результатов, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, личный вклад диссертанта в решение поставленной им

актуальной и современной научной проблемы.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Предлагается уточнить позицию по вопросу разграничения категорий добровольного представительства и посредничества для целей международного коммерческого оборота и их унифицированного правового регулирования.

2. Вызывает сомнение корректность использования в названии главы III диссертации термина «Международно-правовое регулирование» в отношении актов частной унификации, которые традиционно рассматриваются как источники негосударственного права, а международно-правовое регулирование обычно связывается с источниками международного права.

3. Требуется обосновать предложение о предоставлении возможности выбора в качестве применимого права к внешним отношениям представительства вненациональных правовых источников, пояснить, как это может быть реализовано, уточнить, не предоставлена ли эта возможность участникам договорных отношений согласно п. 32 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации»?

В отзыве **официального оппонента Н.Г. Вилковой** отмечается, что актуальность диссертационного исследования Н.В. Власовой обусловлена частым использованием договоров добровольного представительства в международном обороте и возникновением наряду с традиционными новыми (негосударственных) регуляторов этих отношений. Диссертация представляет собой первое комплексное исследование частноправовых аспектов трансграничного добровольного представительства, обладает несомненной новизной, теоретической и практической значимостью, является самостоятельным научным исследованием, в котором решаются важные для развития науки международного частного права задачи.

Ценными являются предложения по совершенствованию как унифицированного регулирования рассматриваемых отношений, так и норм Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященных агентированию. Заслуживают внимания предложения о дальнейшем развитии коллизионных норм о представительстве статьи 1217.1 ГК РФ.

Несмотря на названные достоинства работы, в отзыве Н.Г. Вилковой отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Сомнение вызывает вывод, что во внешних отношениях представительства выбор применимого права остается за представляемым (обычная практика) либо за другими участниками внешних отношений представительства (как это предусмотрено в законодательстве отдельных государств). По нашему мнению, выбор применимого права во внешних отношениях представительства (представитель и третье лицо) основан на принципе автономии воли двух сторон договора и нецелесообразно предоставлять одной из сторон преимущество. Аналогично во внутренних отношениях сами стороны определяют применимое право в транснациональном договоре, который они заключают.

2. Требуют дальнейшего исследования и обоснования предложения, затрагивающие коллизионные вопросы представительства, в части привязки к праву страны места жительства или основного места деятельности представителя при отсутствии выбора права во внутренних и внешних отношениях представительства. Разнообразие используемых в ГК РФ (ст. 184, гл. 52, ст. 1211, 1217.1) терминов применительно к тем или иным аспектам представительства заслуживает дальнейшего исследования для определения сходства и различия между правовыми категориями «агент» и «коммерческий представитель», что позволит сделать регулирование их деятельности более четким. При их совпадении целесообразным является приведение материально-правового и коллизионного регулирования к одному знаменателю, на что обращается внимание и в диссертации.

3. Вызывает сомнение обоснованность предложения о признании

начала переговоров о заключении договора представителем от имени представляемого с третьим лицом моментом, с учетом которого определяется место жительства или основное место деятельности представителя. По нашему мнению, это должен быть момент заключения договора, т.к. за период проведения переговоров представитель может изменить свое место нахождения.

В отзыве **официального оппонента Т.Ю. Григорьева** подчеркивается актуальность темы диссертации и проведенного Н.В. Власовой исследования, что связано с вовлеченностью агентов-представителей и агентов-посредников в международный коммерческий оборот, распространением института доверенности в качестве способа совершения юридических действий в иностранном государстве. Отмечаются самостоятельность подготовки автором диссертации, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки международного частного права, высокая степень обоснованности научных положений, достоверность и новизна большинства выводов, сформулированных в работе, научный вклад диссертанта, заключающийся во внушительном объеме публикаций. Резюмируется, что диссертация является интересным и полезным в практической сфере исследованием.

В качестве дискуссионных выделены следующие вопросы:

1. Автор утверждает, что представительство является составной частью посредничества. В этой связи требуется уточнить, является ли посредничество экономической категорией или речь идет о разделении на группы посреднических и представительских договоров?

2. Необходимо пояснить значение отдельных терминов, используемых в работе («трансграничный», «регулятор»), сопоставить понятия «коммерческий агент», «коммерческий представитель» и «торговый представитель», а также понятия «коммерческое представительство» и «коммерческое агентирование». Означают ли предлагаемые в работе новеллы ст. 1006 ГК РФ, что в России должны закрепиться нормы о

коммерческом агентском договоре? Как их предлагается сочетать со специальными положениями о коммерческом представителе (п. 3 ст. 972, п. 3 ст. 973, п. 2 и 3 ст. 978 ГК РФ) и отдельными законами?

3. При выявлении признаков (черт) коммерческого представительства следует пояснить, является ли обязательным заключение сделок представителем с третьим лицом; нужно ли уточнение о предоставлении полномочия; что понимается под свободой поведения коммерческого агента и чем она может быть ограничена?

4. Понимается ли под использованием предлагаемого к разработке Модельного закона УНИДРУА о коммерческом представительстве в трансграничном обороте в качестве выбранного сторонами права допустимость распространения *lex mercatoria* на представительское отношение (представляемый-представитель-третье лицо) или полная альтернативность выбора? Интересно мнение автора по вопросу исключения национальных норм в случае выбора сторонами договора *lex mercatoria* как применимого права, при том что в ЕС и отдельных государствах действуют сверхимперативные нормы, в частности, о праве на компенсацию торговому представителю в случае расторжения договора с ним.

5. Сложно согласиться с автором в части его утверждения, что не удалось достичь единообразия и правовой определенности в вопросах регулирования трансграничных отношений представительства.

6. Вызывает возражения интерпретация автором ряда положений анализируемых правовых источников, в частности, о том, что: конструкция «со стороны лица», используемая в Модельных правилах европейского частного права (IV.E.301), может означать и «косвенное представительство» (так, в английской версии Директивы 86/653/ЕЕС «О координации законодательства государств-членов в отношении независимых коммерческих агентов» используется такой же перевод – *on behalf of*); «отношения представительства регулируются нормами о договорах Закона Швейцарии о международном частном праве» (комментируемые нормы

имеют коллизионный характер и содержат только отсылки); «суды Венесуэлы должны применять международные обычаи» (комментируемый Закон Венесуэлы о международном частном праве гласит, что такие обычаи «учитываются»).

7. В части предложений о развитии коллизионных норм о представительстве ст. 1217.1 ГК РФ сложно согласиться с автором о целесообразности предоставления сторонам внешних отношений представительства возможности выбора вненационального права, поскольку ГК РФ таких конструкций по технике обычно не содержит, а сами обычаи либо считаются составной частью применимого права (и тогда должны признаваться Российской Федерацией), либо неразрывно связаны с исполняемым основным договором по смыслу п. 11 ст. 1211 ГК РФ. Кроме того, предлагаемую в работе конструкцию определения отношения по праву страны, где представитель имел место жительства или основное место деятельности в момент вступления в переговоры с третьим лицом, возможно, целесообразно дополнить каталогом уточнений, поскольку переговоры относятся к преддоговорному типу отношения, а выдача доверенности и совершение сделки в пределах предоставленного полномочия могли бы стать отдельными случаями для отсылки и определения момента.

На автореферат поступили отзывы:

(1) Доктора юридических наук, профессора, руководителя департамента правового регулирования бизнеса факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Н.Ю. Ерпылевой. Отзыв положительный. Перед диссертантом поставлены два вопроса: 1) В российском законодательстве объем полномочий представителя по определению порядка разрешения споров, выбору применимого права ограничен законом или существом отношений. Насколько целесообразным, с учетом зарубежного опыта, представляется данное регулирование? 2) Какие сложности, помимо

недостатков ст. 1217.1 ГК РФ, рассмотренных в работе, видит диссертант? Каковы пути решения данных проблем?

(2) Доктора исторических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, профессора кафедры международного права и прав человека Института права и управления Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» А.И. Кривенького. Отзыв положительный. Замечаний нет.

(3) Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» В.П. Талимончик. Отзыв положительный. Диссертанту предлагается уточнить предложение о разработке Принципов/Модельного закона УНИДРУА о коммерческом представительстве в трансграничном обороте, Принципов/Модельных правил евразийского частного права, содержащих разделы о внутренних и внешних отношениях представительства, с учетом возможных негативных последствий международной институциональной конкуренции.

(4) Кандидата юридических наук, советника экспертно-аналитического отдела Секретариата Суда Евразийского экономического союза, члена Российской ассоциации международного права Е.Е. Рафалюк. Отзыв положительный. Диссертанту в рамках публичной защиты предлагается ответить на отдельные уточняющие вопросы: 1) Как он относится к характеристике норм Директивы ЕС 86/653/ЕЕС о праве коммерческого агента на возмещение при прекращении агентского договора как сверхимперативных и необходимо ли определить предлагаемые в работе новеллы ст. 1006 ГК РФ в качестве норм непосредственного применения; 2) Не следует ли модернизировать унифицированные коллизионные нормы о

представительстве с учетом изменений законодательства о международном частном праве России и ряда зарубежных стран.

(5) Кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры международного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» А.В. Алешиной. Отзыв положительный. Замечаний нет.

(6) Кандидата юридических наук, доцента кафедры международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» Г.А. Пакерман. Отзыв положительный. Перед автором поставлены следующие вопросы: 1) Целесообразно ли включение единообразных норм о представительстве в обязательный документ, принятый в ЕАЭС в целях унификации либо гармонизации законодательства с учетом схожести гражданского законодательства государств-членов ЕАЭС, а также по аналогии с действующим регулированием в ЕС; 2) Каковы перспективы института представительства в связи с цифровизацией и развитием онлайн-торговли, когда современные технологии позволяют осуществить многие операции без обращения к посреднику.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 года № 842, и утверждается, что Н.В. Власова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию правового института добровольного представительства в международном коммерческом обороте, проблем унификации в международном частном праве и развития ее негосударственных форм, а также вопросов коллизионного регулирования частноправовых отношений, осложненных иностранным элементом.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

(1) разработано определение добровольного представительства в международном коммерческом обороте;

(2) определены закономерности и тенденции правового регулирования добровольного представительства в международном коммерческом обороте и классифицированы его источники;

(3) выработаны рекомендации по развитию унифицированных правовых регуляторов добровольного представительства в международном коммерческом обороте;

(4) выявлены недостатки материально-правового регулирования коммерческого представительства российским законодательством и определены пути его совершенствования;

(5) обобщены подходы к определению права, подлежащего применению к добровольному представительству;

(6) раскрыты особенности коллизионного регулирования внутренних и внешних отношений добровольного представительства в международных документах, российском и зарубежном праве;

(7) установлены пробелы российского коллизионного регулирования добровольного представительства и выработаны предложения по их восполнению.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

(1) сформирован общий подход к понятию, существенным признакам и особенностям добровольного представительства в международном коммерческом обороте;

(2) выстроена классификация унификации норм о добровольном представительстве в международном коммерческом обороте;

(3) установлено, что международное правовое регулирование коммерческого представительства является многослойным, разноуровневым, компромиссным, фрагментарным, а его источники имеют различный юридический статус, предметную и территориальную сферы действия;

(4) выявлены тенденции использования вненациональных правовых регуляторов, контрактуализации в создании единого правового режима представительства;

(5) сформулированы предложения о дальнейшем развитии негосударственной унификации материально-правовых норм об отношениях трансграничного коммерческого представительства, результаты которой – вненациональные правовые предписания – будут напрямую регулировать внутренние и внешние отношения представительства в международном коммерческом обороте, учитываться или использоваться судом и арбитражем в качестве обычая, *lex mercatoria*, подлежащего применению права. Приоритетными направлениями унификации определены: разработка в рамках УНИДРУА Принципов или Модельного закона о коммерческом представительстве в трансграничном коммерческом обороте, регулирующего одновременно внутренние и внешние отношения коммерческого представительства с иностранным элементом; сближение норм о представительстве в рамках ЕАЭС, где целесообразна разработка Принципов или Модельных правил евразийского частного права, включающих, помимо прочего, положения о внешних и внутренних отношениях трансграничного коммерческого представительства;

(6) аргументировано совершенствование российского законодательства

о представительстве в направлениях детализации и конкретизации норм об агентском вознаграждении и праве агента, выступающего в качестве коммерческого представителя, на возмещение убытков в случае прекращения агентского договора, в русле выявленных тенденций международного регулирования этого договора;

(7) определено, что доминирующим началом в регулировании внутренних и внешних отношений представительства является принцип автономии воли, тогда как в отсутствие выбора права во внутренних и внешних отношениях представительства используется, как правило, общая коллизионная привязка к праву страны места жительства или основного места деятельности представителя как центральной фигуры этих отношений;

(8) обосновано дальнейшее совершенствование российского коллизионного регулирования отношений представительства, содержащегося в ст. 1217.1 ГК РФ, в направлениях наделения представителя и третьего лица правом выбора статута внешних отношений представительства; предоставления возможности выбора в качестве применимого к внешним отношениям представительства не только права какой-либо страны, но и вненациональных правовых источников; конкретизации в генеральной коллизионной привязке п. 2 ст. 1217.1 ГК РФ момента, с учетом которого определяется место жительства или основное место деятельности представителя – начало переговоров о заключении договора представителем от имени представляемого с третьим лицом (основного договора);

(9) проведено комплексное исследование материально-правовых и коллизионных вопросов добровольного представительства в международном коммерческом обороте с учетом современного состояния его правового регулирования в международных документах и национальном законодательстве, а также актуальной практики государственных судов и международного коммерческого арбитража.

Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы в практике

государственных судов, международных третейских судов (арбитражей), а подготовленные предложения по совершенствованию материально-правового и коллизионного регулирования представительства в последующем могут быть имплементированы в российское законодательство с целью его дальнейшего развития, учтены в процессе разработки международных актов.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив отечественной и зарубежной научной литературы, законодательства о международном частном праве, международных конвенций и рекомендательных актов в сфере добровольного представительства в международном коммерческом обороте.

Личный вклад диссертанта заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с унифицированным материально-правовым и коллизионным регулированием, а также российским и зарубежным коллизионным регулированием отношений добровольного представительства в международном коммерческом обороте, выявлении пробелов в применимом правовом регулировании и разработке предложений по совершенствованию законодательства и унифицированных документов, регламентирующих отношения трансграничного коммерческого представительства.

Критических замечаний в ходе защиты диссертации высказано не было. Соискатель ответил на все уточняющие вопросы и привел собственную аргументацию.

Таким образом, диссертационное исследование Н.В. Власовой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования трансграничных отношений коммерческого представительства. Диссертация написана автором

самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку международного частного права и гражданского права.

Диссертация Власовой Наталии Викторовны на тему «Добровольное представительство в международном коммерческом обороте» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 22 ноября 2021 года, проводимом в удаленном интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Власовой Наталии Викторовне ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 10 человек, в удаленном интерактивном режиме 7 человек; из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Виктор Мартенианович Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Ольга Вячеславовна Сергеева

22.11.2021 г.

